رواد الفلسفة الأمريكية

تأنيف **تشارلزموريس**

ترجمة

دكتور إبراهيم مصطفى إبراهيم

كلية الآداب بدمنهور. جامعة الإسكندرية قسم الفلسفة

1996

مؤسسة شيأبُ الحامدة 1 ش الدكتورمعطين مشرفة ت ٤٨٣٩٤٧٢ - امكنديية

رواد الفلسفة الأمريكية

تائی*ف* تشارلز موریس

ترجمة

دكتور إبراهيم مصطفى إبراهيم

كلية الأداب بدمتهور. جامعة الإسكندرية قسم الفلسفة

1996

مؤسسة شيابً الجامعة ٤٠ ش الدكتور معامن مشرفة ٤٠ ٢ - ١٨٢٩٤٧٢ - استدريج

العنوان الأصلي للكتاب The Pragmatic Movement in the American Philosophy

by **Charles Morris**

1970

مقدمة المترجم

تشارلز موريس (1901) Charles Morris فيلسوف أمريكي، تشابكت في مذهبه عناصر البرجماتية والوضعية الجديدة Neo - Positivism ومن أهم مؤلفاته ما يلى :

1 - ست نظريات في العقل (1932)

Six Theories of Mind

2 - أسسى نظرية العلامات (1938)

Foundations of the theory of Signs

3- دروب الحياة : مقدمة في عالم الدين (1942)

Paths of life Preface to a world Religion

4 - الإشارات واللغة والسلوك (1955-1946)

Signs, Language, and Behavior

5 - النفس المفتوحة (1948)

The open self

6 - تنريعات القيمة الانسانية (1956)

Varieties of Human Value

7- المعنى والمغزى: دراسة في علاقات العلامات والقيم (1964)

Signification and Significance: A study of the relations of signs and values.

Festival (1966) - 8

وقد اشترك موريس مع تشارلز بيرس وآخرين في وضع أسس ودراسات موسعة خاصة ببحث الإشارة «إلسيميوطيقا» Semiotic وتقسيمها إلى إشارات لغوية وغير لغوية تنقسم إلى علامات وهذه بدورها تنقسم إلى غيرها مما ساعد على ظهور علم السيمنطيقا (علم المعانى) Semantics .

ويقول الدكتور عادل فأخوري عن اسهامات تشارلز موريس ما يلي :

«مع ظهر كتيب تشارلز موريس Foundations of the theory of signs (1938) العلامات (1938) العلامات (1938) Foundations of the theory of signs (1938) العلامات (1938) العلامات (1938) العرب التوسع والترسخ . أمام تعدد المقاربات السيميائية، أراد المؤلف أن يقيم بنية نظرية بسيطة تجمع بين هذه المقاربات، وتوحَّد ليس بين العلوم الإنسانية فحسب ، بل بين كل العلوم. وقد اعتمد لذلك على منهج يوفق بين المذهب الذرائعي الامريكي والتجريبية المنطقية الالمانية في كتابه «العلامات واللغة والسلوك Signs, Language and Behavior المؤلف تفصيل المفاهيم السابقة والتدقيق فيها ، متوسلا نظريات سلوكية أكثر منهجية وتطوراً ، تتيح له أن يتلاقي الإشكالات الناجمة عن التفسير السلوكي الساذج. وأخيراً في كتاب «المعنى والمغزى» Signification and 1964 ، يتطرق موريس إلى البحث في موضوعات مستجدة في الفلسفة وعلوم العلامة ، يتطرق موريس إلى البحث في موضوعات مستجدة في الفلسفة وعلوم اللسان والقيم والجمال ... الخ (١٠).

والكتاب الذي بين أيدينا الآن صدر عام 1970 لتشارلز موريس بعنوان :

⁽١) د. عادل فاخوري ، تيارات في السيمياء، ، دار الطليعة ، بيروت ، نوفمبر 1990، ص 70

الحركة البرجماتية في الفلسفة الامريكية American Philosophy عن دار نشر «جورج برازيلر» American Philosophy بنيويورك ، وقد رأينا أن عنوان «رواد الفلسفة الأمريكية» يتبلام اكثر مع مفاهيم الثقافة العربية التى تختلف قطعًا عن مفاهيم الثقافة الامريكية، فضلا عن أن موضوعات الكتاب نفسه تقف في صف هذا الاختيار، كما يتفق معى تشارلز موريس نفسه في ذلك على الرغم من أننا لم نلتق الا عبر كتبه ومؤلفاته لقاءات مفيدة غير مباشرة ، كيف ؟ الإجابة يجدها القارىء العربي الكريم في مقدمة الكتاب التى صاغها موريس بوضوح حيث يقول في بعض منها : «يتناول هذا الكتاب الأفكار الرئيسية لأربعة فلاسفة أمريكيين هم : تشارلز ساندرز بيرس ، ووليم جيمس ، وجون ديوى ، وجورج هربرت ميد....» .

ويحتوى الكتاب على ستة فصول فضلاً عن الملاحق .

يتناول الفصل الأول موضوع الحاجة إلى الفلسفة وملامع الفلسفة الامريكية . بينما يتناول الفصل الثاني نظرية العلامات البرجماتية بادثًا بمشكلة التعريف البرجماتية ونظرية العلامات عند بيرس والقضية البرجماتية بين بيرس وجيمس ، واتجاه جورج ميد نحو دراسة اللغة والسلوك الاجتماعي من منظور فلسفة علم النفس الاجتماعي .

أما الفصل الثالث فيركز فيه موريس على علم المناهج البرجماتي خاصة لدى بيرس وجيمس وديوى ثم تصور ميد لموضوع علم المناهج البرجماتي .

وينتقل موريس إلى الفصل الرابع فيتحدث عن علم القيم البرجماتي ومكانتها في الفلسفة الامريكية، مع تركيزه على علم الاخلاق عند ديوى وعلاقته بالنظرية السياسية الأمريكية ، وعلاقة القيم بالدين .

وأما الفصل الخامس فيتناول فيه موريس وجهات نظر الفلاسفة البرجماتيين

الأوائل عن علم الكون ومكانة الخبرة فيه ، بالاضافة الى علاقة علم الكون بالنزعة المثالية التطورية واسهامات ميد في هذا النوع من الدراسات حيث أشار إلى النسبية الموضوعية ومكانتها في علم الكون.

وراجع موريس في الفصل السادس مكانة الفلسفة البرجماتية الحالية، ووحدة الحركة البرجماتية ومنزلتها في الولايات المتحدة والفلسفة الأوربية المعاصرة، بالاضافة إلى اعتبار البرجماتية مرآة تعكس الثقافة والقيم الأمريكية .. فالفلسفة حقًا مرآة المجتمع الذي توجد فيه، أورد فعل لأحداث تقع فيه وليست خارجة عنها ، أو مفارقة له، لذلك فتعبير أن «الفلسفة تعيش في أبراج عاجية» تعبير يجانبه الصواب تمامًا لأن الفلسفة والفيلسوف نابعين من المجتمع، ويضربان بجذورهما في هذا المجتمع أو البيئة الاجتماعية التي أوجدتهما، وهذا يعيد للأذهان موضوع استيراد الأفكار الفلسفية السابقة التجهيز Pre-fabrication من مجتمعات تختلف عن المجتمعات التي تقوم باستيرادها كما نفعل نحن هنا في الشرق العربي عما يجعل النبت مجدب لا يشمر لأننا نحاول زراعته في تربة لم يخلق له، ولم يتهيأ لامتصاص جذورها لتضرب في اعماق الأرض، أصلها ثابت وفرعها في السماء، فتبدو هزيلة عقيمة، لا تسمن ولا تغنى من جوع، ويبدو معتنقيها كأنهم أعجاز نخل خاوية، يحاولون أن يتطاولوا إلى عنان السماء، فوق مواطنيهم وفوق أفكار وعادات وأديان مجتمعاتهم ، فلا يجدون غير الهباء المنثور، وأحلام عابشة ماجنة، وتتحول أفكارهم بمرور الزمن إلى نباتات مسمومة تضر ولا تنفع، تعود عليهم بالخراب، ويوم يودعوننا نودعهم غير مأسوف عليهم، تلاحقهم اللعنات، يرحلون بأعمالهم الطالحة ومحسوبة عليهم.

وينتهى بنا كتاب موريس إلى ملاحق تنقسم إلى جزئين يتناول الجزء الاول مباحث ثلاثة هي : جون ديوى معلمًا، وعلاقة البرجماتية بالعلوم الانسانية،

ومدرسة شيكاغو الفلسفية. أما الجزء الثاني فيعرض لبعض أعضاء مدرسة شيكاغو الفلسفية المؤسسين وهم أربعة: أديسون مور، وجيمس توفتس، وادوارد آمز، وجورج ميد.

وتتمثل أهمية هذا الكتاب في أنه يقدم لنا شروحًا وتفسيرات عميقة للفلسفة الأمريكية، يزيد من أهميتها وعمقها أن من يقدمها فيلسوف أمريكي، وأستاذ للفلسفة في الجامعات الامريكية، تتلمذ على أيدى كبار مؤسسى الفلسفة الامريكية بحق، فقد كان تلميذا مباشراً لبيرس وجيمس وديوى وميد، فضلا عن صداقته وزمالته لهم ولأعضاء مدرسة شيكاغو الفلسفية مما يشرى العمل الذي قام به موريس، كما أنه اعتمد اعتمادا مباشراً أيضا على أعمالهم ولم يعتمد كثيراً على كتب النقاد الآخرين مما يجعله ينقل وجهات نظرهم لا وجهة نظره هو ذاته، الأمر الذي يختلط معه وجهات النظر، وتضيع فيها معالم أصالة المؤلف وجهده الذي يشكر عليه. بالاضافة إلى إسهاماته الرائعة في مجال فلسفة اللغة والدراسات المنطقية اللغوية التي أرسى دعائمها بيرس وتقدم بها موريس خطوات ذات قيمة، أغنى أن أعرضها مفصلة على القارىء العربي في وقت قريب.

وأرجو أن ينال هذا الكتاب عناية القارى، وأن بساعده على فهم وتعمق الفلسفة البرجماتية وأبعادها وموضوعاتها اللصيقة بها، وأن يكون كذلك أداة مساعدة تمد يد العون الى الباحثين حتى يستفيدوا منه ويتعمقوا أفكاره ويحاولون تقديها الى القارى، العربي بوعى وتفتح ، حتى يأخذ خير ما فيها، وينبذ أسوأ ما فيها ، مما يكنه من مشاركة العالم في مد شريان الحضارة وينبذ أسوأ ما فيها ، معين بعصارة عربية خالصة، طالما مدت هذا الشريان في الماضى بأسباب التقدم والرقى ولولا ما قدمه العرب المسلمون من اسهامات

عظيمة مبتكرة ما تقدمت الحضارة الغربية كل هذا التقدم ، انها بضاعتنا ترد الينا، وبالبت الفضل يعود إلى أهله حتى يكون العلماء والأدباء والفلاسفة بحق هم حملة مشاعل التنوير القائمة على الحق والعدل والصدق والأمانة العلمية والأخلاقية.

وكفانا الله العظيم رب العرش العظيم شر سموم العلمانية وأتباعها المغرضين، وشر أشواك مدّعى العلم والثقافة الآكلون على كل الموائد، وهم كثير، يتزاحمون في الساحة كأنهم جراد منتشر، ما يلبث غير ساعة حتى يزول ويندثر، ويرحل بشره وأشراره، ولا يصح بعد ذلك إلا الصحيح، أما الزيد فيذهب هباء، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض حلالاً طيبًا، يؤت أكله كل حين بإذن الله.

واشكر الله على ما أعطى وما منع شكراً يليق بجلال وجهه وعظيم سلطانه... وأحمده حمداً طيبا مباركا دائماً بعدد خلق ، ورضى نفسه، وزنة عرشه، ومداد كلماته، وواسع رحمته .. انه على كل شيء قدير واليه المصير.

والله الموفق وهو وراء القصد ينير لنا السبيل.

الاسكندرية: 27 جمادي الآخر 1416 هـ

الموافق : 20 نوفمبر 1995م

دکتور / ابراهیم مصطفی ابراهیم

والأهراء ..

إلى أستاذي الفاضل ... وأخى الكريم .. الذي جمعنى به الحب في الله.. والعمل على ارضاء الله .. الذي أعطى ولم ينتظر الشكر .. فأوفى ... ومنح دون أن ينتظر الجزاء ... فزاد

جزاه الله تعالى عنى خير الجزاء ... وجعله كما كان دائمًا قدوة حب ووفاء وعلم وخلق .. وشمله وأسرته وعلم وخلق .. وشمله وأسرته الكريمة يعنايته ورحمته ومغفرته ورضاه ..

إلى الأخ الحبيب:

السيد الاستاذ الدكتور محمد محمد قاسم

راهرار، وف، ووو ونقرير

مقدمة المولف

يتناول هذا الكتاب الأفكار الرئيسية لأربعة فلاسقة أمريكيين هم: تشارلز ساندرز بيرس، ووليم جيمس، وجون ديوى، وجورج هربرت ميد، وقد وضع الكتاب على اساس الاعتماد المباشر على كتاباتهم، التى أخذت منها مقتبسات شاملة، تركزت في هذا الكتاب على أفكارهم وعلاقاتها المتداخلة لهذا السبب فالكتاب لا يتناول بداية تاريخ الفلسفة البرجماتية الأمريكية، وليس تفسيراً لعلاقة البرجماتية بالثقافة الأمريكية، كما أنه ليس خلاصة وافية لبحث يتناول هذه الفلسفة، وقد تدخل كل هذه الموضوعات في المناقشة، ولكن بطريقة عرضية.

إذن فإنثى اكرر أن أب هذه الدراسة يركز على أفكار بيرس، وجيمس، وميد، وديوى . ما هى الأفكار الأساسية لهؤلاء الرجال؟ وما هي أوجه الشبه فيما بينهم ؟ وما هو المصدر الذي يكشف عن التنظيم الذي خلفه؟

إن هذا الكتاب محاولة جادة لتناول مثل هذه الموضوعات تناولا نقديا، ولهذا يحتاج القارى، للتمعن في قراءة الموضوع نفسه. ونحب أن ينظر لهذا الكتاب كعمل يتم في إطار الفلسفة البرجماتية الأمريكية، وليس مجرد كتابًا عنها.

وقد تعاون معى في هذا البحث مساعدين في بداية حياتهم (العملية)، ساعدوني بطريقة أو بأخرى لكى أجمع محتويات هذا الكتاب وهم: الدكتور . Denis O'Donovan والدكتور دنيس أودنوڤان Fred R. Berger ، والدكتور دنيال هاملتون Danial Hamilton ، وواين شيربرون

، رفرنك سيادينى Frank Sciadini ، وجان سوجالسكى Frank Sciadini ، وفرنك سيادينى الدكتور كريستوفر ستورر Christopher Storer ، وايفان جوب Evan Jobe ، والدكتور فيليس ميك Phyllis Meek ، وتايسسون ريتش Tyson Ritch ، وديان هاون Dian Haun .

واننى مدين لهم جميعا بالعرفان الجميل على ما قاموا به من اسهامات. كما ساعدنى سيدنى بوديت Sydney Beaudel في الطباعة النهائية ، وجهز ديان هاون فهرست الكتاب، فعضلا عن ديسى أيضا لزميلى البروفسور جورج بارلت George R. Barlett لتعليقاته النقدية على مسوداتى المبكرة .

تشارلز موريس

الفصل الآول الحاجة الى الفلسفة البرجماتية الآمريكية

الفصل الأول الحاجة إلى الفلسفة البرجماتية الأمريكية

١ - الحاجة الى الفلسفة :

P.3 كتب «ولاس ستيفنس» Wallace stevens : «إن القصيدة هي صرخة الداعي (الحاجة) إلى كتابتها». ومن العدل أن نعبر عن موقف البرجماتيين بنفس الطريقة : «فالفلسفة هي صوت الداعي إليها أو الحاجة إليها.» أنها بحث أشخاص معينين موجه نحو حل مشكلات معينة لديهم تحت ظروف اجتماعية وشخصية بذاتها. ولا أعتقد أن جيمس سيختلف معي في شأن هذه العبارة ، بل إن جون ديوي قال بأكثر منها (ولكن دون التأكيد على العامل الشخصي بعينه) :

«إن عمل الفلسفة قديًا وحديثًا هو تناول تنظيم تلك المجموعة من» «التقاليد التى تشكل العقل الفعلى للانسان نحو الاتجاهات العلمية» «والتطلعات السياسية التى تعد غريبة ومتعارضة مع تلك» «التى تقول بها السلطات. والفلاسفة جزء من حركة التاريخ»، «ويشتركون في صنع مستقبله بعنى ما ، ولكنهم بالتأكيد يعبرون» «عن ماضه» (1)

⁽¹⁾ جون ديوى ، « الفلسفة والحضارة» ، ص ص 3 - 4 .

P. 4 وأعترف أن اعتبار الفلسفة صوت الداعى (الحاجة) إليها يعتبر جزءا من القصة فقط، فهناك أشخاص مختلفون في أوقات مختلفة لهم مشكلات متشابهة الى حد ما وبسبب هذا تستطيع الفلسفة أن تثبت أنها وثيقة الصلة بموضوعها بصرف النظر عن الداعى اليها قامًا مثل أية قصيدة أو نتيجة لتجربة علمية. وأبعد من ذلك، فهناك تساؤلات هامة يمكن أن تثار حول الفلسفة ولا تتضمن اية اشارة الى اعتبارات اجتماعية أو شخصية أدت الى نشأتها، ولكن اذا منحناها هذه الصفات فإنها تظل حقيقة أن احد إيضاحات الفلسفة هو أن نسأل ما هى المشكلات التى تحاول حلها ولأى من الناس وتحت أى اعتبارات.

وهناك معنى ثان ووثيق الصلة بالموضوع – وأعتقد أنه شائع بالنسبة لجميع البرجماتيين الامريكيين – وهو وجهة النظر التي ترى أن كل مشكلة (سواء أكانت فلسفية أم غير فلسفية) هي مشكلة محددة وتحدث في وقت لا تشير الملامح الحالية إلى وجودها. فليس كل شيء يكن أن يكون مشكلة للوهلة الأولى؛ فالمشكلات يمكن حلها فقط داخل إطار ما تحتويه من المعانى والمعتقدات المقبولة دون تساؤل، فما نعده إشكالية في موقف، قد لا يصبح مشكل في موقف آخر، ولكن هذا النسيج الجديد سيحتوى بدوره على جزء من الإشكالية والسابقة).

واعتقد ان كلا الموقفين مطلوب وهذا ما نجده في النظرية البرجماتية للبحث، وهو موضوع آخر سيتم معالجته بالتفصيل. وقد ذكرتهما هنا فقط لارتباطهما بفهم الفلسفة البرجماتية ذاتها. واذا كان البرجماتيون قد طبقوا هذه الموضوعات في تحليل فلسفاتهم فإنه من العدل والمناسب تطبيقه على فلسفتهم ذاتها.

2 P.5 - أربعة ملامع لإشكالية البرجماتيين:

يعتقد أن هناك أربعة ملامح لإشكالية البرجماتيين في تاريخ الفلسفة الذي تعد البرجماتية إحدى فلسفاته ، وأن قبول البرجماتيين لها يساعد على تفسير الوحدة في الحركة البرجماتية، وفي نفس الوقت تتجلى بعض هذه الملامح لدى بعض البرجماتيين دون غيرهم، وهذه الحقيقة (تتعلق بمشكلات خاصة لدى البرجماتيين كأفراه) تساعد على حصر مثل هذه الفروق كما هى واقعة في المركة. وبهذه الطريقة فإن كلا من الوحدة والتنوع داخل إطار الحركة البرجماتية الامريكية يمكن أن تجعلها مفهومة من الناحية التاريخية، فهى كالأمة الأمريكية ترفع شعار : الوحدة في الكثرة pluribus unum وهذه الملامح الأربعة كما تبدو في تطور الفلسفة البرجماتية هى كالآتى :

- أ المكانة التي قتع بها العلم والمنهج العلمي في منتصف القرن التاسع
 عشر
 - ب قوة تطابق النزعة التجريبية في الفاسفة المعاصرة .
 - ج قبول نظرية التطور البيولوجي .
 - د قبول مثل الديوقراطية الأمريكية.

قبل البرجماتيون هذه العناصر الأربعة الأساسية (المنهج العلمي - النزعة التجريبية الفلسفية - البيولوجيا التطورية والمثال الديموراطي) التي أصبحت تشكل نسيج «الإشكالية» التي أبرزتها المشكلات الفلسفية للبرجماتية الأمريكية وشكلت إطار العمل الذي تناولته مصطلحاتهم والحلول المقترحة لها والتي على أساسها يتم الحكم عليها. لقد تكون هذا النسيج من تلك الملامح الأربعة معًا، يكن ان تميز اتجاه تطورها الفلسفي. وقد أثرت هذه العناصر الأربعة على معظم البرجماتيين ولكن بدرجات متفاوتة ، فكان تأثير المنهج العلمي أكثر وضوحًا عند تشارلز بيرس ، بينما كان تأثير النزعة التجريبية الغلمي أقوى لدى وليم جيمس ، وكانت المواجهة حادة مع البيولوجيا التطورية الغلسفية أقوى لدى وليم جيمس ، وكانت المواجهة حادة مع البيولوجيا التطورية

لدى جورج ميد، وترك مثال الديموقراطية الامريكية بأوجهه المختلفة سيطرته على جون ديوى .

وتركت الانتصارات التى حققها المنهج العلمى في القرن التاسع عشر بدرجة كبيرة تأثيرها، كما قويت النظرية النيوتونية في الطبيعة بما حققة علمى كبيرة تأثيرها، كما قويت النظرية النيوتونية في الطبيعة بما حققة علمى الجيولوجيا والفلك من إنجازات ، مما أعطى للمنهج العلمى مكانة عظيمة لما أحرزه من نتائج. وكان تشارلز بيرس (1839- 1914) مؤسس البرجماتية ، قد تمرس ككيميائي قضى معظم حياته كتالم مجتهد، ومحترم، وناجح (على الدهشة أن بيرس في بحثه «تثبيت الاعتقاد» (وكا لا يبعث على الدهشة أن بيرس في بحثه «تثبيت الاعتقاد» الإنسان، اعتبر أن يبعث النهج العلمي هو المنهج الأسمى، وليس بستغرب أنه رغب في تطبيق هذا المنهج المنهج الأسمى، وليس بستغرب أنه رغب في تطبيق هذا المنهج على الفلسفة ذاتها. وكما سنرى فإن الصيغة التى قال بها وهى «القضية البرجماتية» Pragmatic maxim هي محاولة من جانبه لإرساء أساس القضية التى الفلسفة العملية » (*)

⁽²⁾ كتب بيرس عن العلم ني عصره ما يلى :

صدر «أصل الأنواع» في نهاية 1859، وقد كانت السنوات السابقة عليه منذ عام 1846 من أكثر السنوات خصوبة، وقد امتدت حتى شملت تاريخ صدور هذا الكتاب الكبير، فإننا نعتقد أن أكثر الأزمنة خصوبة تشمل تاريخ العلم كله منذ بداياته الأولى وحتى العصر الحالى». (المجموعة الكاملة، المجلد السادس، الفقرة 97).

واستمر بيرس يعدد الانجازات العلمية لتلك الفترة الخصبة .

^(*) مصطلح يراد به رد الدراسات الفلسفية للعلوم الى تحليل لغاتها بوسائل المنطق الرياضي ويرد أصحابه المفاهيم والاحكام العلمية إلى خطوات المنهج العلمي ، إذن فهو مصطلح يختص باستخدام المنهج العلمي ومحاولة تطبيقه على الدراسات الفلسفية . (المترجم) .

طورها وليم جيمس وأطلق عليها تعبير «البرجماتية». وكان التقدير الكبير الذي ناله المنهج العلمى جزء من نسيج الاشكالية الفلسفية لدى معظم البرجماتين الأمريكيين.

وبينما كان العلم يتمتع بمكانة سامية في ذلك الوقت ، كان الاعتقاد القديم بأن الفلسفة لها مكانتها العليا (بل رعا مكانة أعلى) قد بدأ يضمحل . وأصبح P. 7 الانسان «بالعقل الخالص» وحده قادراً على وصف الطبيعة المطلقة للكون والتي وضعت في صورة تساؤلات في أعمال كل من ديفيد هيوم وايانويل كنط. وكان من نتيجة تحليلاتهم أن قويت مكانة النزعة الامبريقية (التجريبية) في الفلسفة، وأنه يجب زعزعة كل النظريات التي يستدل بها على العالم واخضاعها «للخبرة» التي يكن «ملاحظتها» فالمنهج العلمي نفسه منهجًا تجريبيًا بعني أنه فى الوقت الذي يسمح فيه بقدر كبير من الشجاعة في تكوين النظريات، فإن هذه النظريات يجب التحقق منها عن طريق المعطيات التي تم اختبارها، وبهدذا المعنى فإن كل البرجماتيين كانوا تجريبيين، ومع ذلك فقد كان وليم جيمس (1842 -1910) هو الذي أكدّ بشدة على مقولة الخبرة ، مقترحًا منهج «التجريبية الأسيلة» The Radical Empiricism ، وتصور الواقع على أساس أنه «عالم الخبرة الخالصة». وهذا التأكيد يتفق عامًا مع الحقيقة المعروفة بأن جيمس تدرب فترة كبيولوجي ثم أصبح سيكولوجيًا، وتطورت المكونات النظرية بدرجة أقل مما تطورت بها العلوم الفيزيقية، كما يتفق هذا مع تعاطفه القوى مع رواد الفلسفة السابقان عليه وهما التجريبيان الإنجليزيان ديفيد هيوم وجون

ستيوارت مل (*) ، ومع ذلك فقد كانت تجريبية جيمس تزداد توجها نحو البيولوجيا (Biology) أكثر من توجهه المتزايد نحو نصوص الفلسفة الانجليزية التقليدية ، وبدأ يشعر بتأثير دارون على الفلسفة .

وكان قبول البيولوجيا التطورية هو المؤثر الثالث بين المؤثرات التى واكبت ظهور الفلسفة البرجماتية الأمريكية، فقد آبل كل البرجماتيين الكبار النظرية القائلة بأن الإنسان انحدر - كنوع - من الكائنات الحية (الأقل) خلال عملية تطورية طويلة، وكانت البرجماتية - بلا شك - فلصفة ما بعد الدارونية، وكانت البرجماتية - بلا شك - فلصفة ما بعد الدارونية، وكانت النزعة التجريبية التى اتسمت بها هذه الفلسفة نزعة تجريبية بيولوجية، حتى «الخبرة» ذاتها جاءت متطورة على اعتبار أنها متضمنة في عالم الكائن الحى، ومع ذلك نشأ عن قبول البيولوجيا التطورية، مشكلة فلسفية هامة وهى : كيف نفسر العقل الانساني والمعرفة الإنسانية والذات الإنسانية والأخلاق الإنسانية في ضوء الموقف التطوري ؟ وكان هذا التساؤل ذو أهمية أساسية بالنسبة للبرجماتيين، وصدرت معظم المعالجات التى تناولت هذه المسائل عن هريرت ميد (1863 - 1931) ، عا شكّل أحد الإنجازات الهامة للحركة البرجماتية .

وتطلبت منهم صيغ هذه النظريات حول العقل الإنساني والذات الإنسانية تقديم العامل الرابع المكون للحركة البرجماتية: الديموقراطية الأمريكية. وباعتبارهم أعضاء في ثقافة وليدة تحاول أن تبنى نفسها في بيئة سخية ومتمردة، فقد شعر هؤلاء الرواد الأمريكيون أنهم الأشخاص الذين يقع عليهم

^(*) جون ستبوارت مل (1806 - 1873) John Stewart Mill (1873 - 1806) فيلسوف ومنطقى واقتصادي انجليزي، من المعتقدين في المذهب الحسى ، ومن ممثلى الوضعية ، أهم مؤلفاته : والمنطق القياسى والاستقرائي» (1843) و ومبادى، الاقتصاد السياسي» (1848) و وأرجست كونت والفلسفة الواقعية، (1865) وغيرها ... (المترجم) .

عب الفكر والعمل على مسئولياتهم ، وأنه يجب عليهم أن يقيموا لأتفسهم مجتمعًا جديداً ومقبولاً ، وكانوا هم، أو أسلافهم يعيشون في مجتمع أوربى ذو تقاليد يهودية/ نصرانية Judeo-christian وهذا المجتمع يركز يصفة أساسية على الأشخاص ، واستمر تفكيرهم حول المجتمع الجديد يردد نفس النغمة الأخلاقية والنظرية المثالية .

وكنتيجة لهذا الفكر، فإذا كان التطور البيرلوجي قد قبلوه، فإن هؤلاء (المفكرون) الأمريكيون يفضلون التفسير التطورى عن الإنسان الذي يجيء متسقًا مع الحرية الإنسانية والمسئولية الأخلاقية، وكان تناول ميد للعقل والذات الإنسانية من هذا النوع، وهو يتفق بصورة بارزة مع التفسير الأخلاقي (كتفسير مختلف عن التفسير السياسي والاقتصادي الخالصين) الذي أعطاه جون ديوى هو (1859 - 1952) للديموتراطية الأمريكية. وكتب ميد (**): «إن جون ديوى هو فيلسوف أمريكا بالمعنى العميق لهذه الكلمة» (3)، ويمكن تطبيق هذا الوصف على ديوى إذا أخذنا في اعتبارنا النظرة الأخلاقية أو المثالية لتفسير ديوى و P.9 للديموتراطية الأمريكية. ولا معنى للبرجماتية إذا حاولت التعبير أو تكييف كل وجهات النظر التي وردت في تاريخ الولايات المتحدة بعيداً عن تفسير ديوى .

هذه العناصر الأربعة على تعددها، إذا أخذناها معًا، فإنها تعطى البرجماتية الأمريكية هذه المكانة والروح (الأسلوب) المتميزة، وهي ما يميزها عن الفلسفات

^(*) جورج هربرت ميد (1863 - 1931) فيلسوف وعالم نفس اجتماعي أمريكي معاصر، من أعضاء جماعة مدرسة شيكاغو المؤثرين ، ومن أهم أعماله «في علم النفس الاجتماعي» و «مشكلة الوعي» و «فلسفة الفعل» و «فلسفة الحاضر».

⁽³⁾ جررج هربت ميد ، «فلسفات رويس ، وجيمس ، وديوى في إطارها الأمريكي»، ص 231.

الأخرى التي ظهرت فيما بعد الدارونية. (4)

3 - البرجماتية ، والفلسفة العملية ، والفحل

لن نهتم هنا بتقديم تعريف لمصطلح «البرجماتية» ولكننا سنهتم فقط ببعض الاعتبارات الأولية . كتب بيرس أنه استخدم مصطلح البرجماتية بتأثير كتاب كنط «نقد العقل الخالص» مجموعة الأبحاث ، المجلد الخامس ، الفقرة3) ، وقد استخدمه كنط لكى يعبر به علاقة تحديد بعض الأهداف الإنسانية بعضها بالبعض الآخر .

واستمر بيرس يقول:

«والآن فإن العنصر اللاقت للنظر أكثر بالنسبة للنظرية الجديدة هو تعريفها» «للعلاقة المتصلة بين المعرفة العقلية والهدف العقلي ، وبهذا الاعتبار» «فإنه يحدد أفضلية اسم البرجماتية».

(مجموعة الابحاث ، المجلد الخامس ، الفقرة 412) .

وقد فضّل بيرس مصطلح «البرجماتية» على مصطلح «المذهب العملي»

⁽⁴⁾ نلاحظ أن هذه العناصر الاربعة ، غير المشكوك فيها ، لم تطور فقط الإطار الذي حرى الفلسفة البرجماتية الأمريكية ، ولكن يمكن أن يقال أن تفاعلها معا ساعد على إيجاد بعض الترجيحات البرجماتية الله الذلك لمجد في الفلسفة البرجماتية بعض النصوص عن الفلسفة التجريبية (مثل الفينومينولوجيا) جنبًا الى جنب مع نصوص أخرى عن النزعة الطبيعية Naturalism وكليهما متضمن في قبولهم للبيولوجيا التطورية (علم الأحياء التطوري) . وقد وجد أن بعض تفسيرات دارون تتحداهم أن يقيلوا ما أسموه والمثل الديوقراطية ، وقد على مبدأ المتمية -Determi تصدق أيضا عندما ننظر في تفسيرات العلم التي تؤكد يقوة على مبدأ المتمية -Determi منسود السبب تصدق أيضا عندما ننظر في تفسيرات العلم التي تؤكد يقوة على مبدأ المتمية وبعود السبب مناهي ويجد - بوجه عام - بعض الترجيحات بين هذه العناصر الأربعة وبعود السبب في ذلك الترجيع بين أهبية العلم والتأكيد على الاشخاص ذاتهم. ومن هنا فالفلسفة التي تقبل جميع الاتجاهات (العناصر) الاربعة سوف تفسر كل منها بحيث يجيء التفسير منسجماً فيما بينها، والطريقة التي تمت بها هذه التفسيرات قثل جزءا هاماً من قصة الفلسفة البرجماتية .

هـو Practicalism منذ أن أدرك أن (مـجال البحث) «العـملي» Practicalism «مجال للفكر حيث لا يوجد عقل من النوع التجريبي (مثل عقل بيرس) يمكنه أن p.10 يتأكد من صلابة الأرض تحت قدميه (المجلد الخامس الفقرة 412) ، لذلك قبإن البرجماتية بالنسبة لبيرس لا تتعلق بما هو «عملي» ولا مع كل ما يتصل بالعمل أو الممارسة Practice ، ولكنه يتصل بالطريقة التي للمعرفة (المعرفة العقلية) عملاقمة بالعمل (الفعل) أو السلوك الانساني (الغرض العقلي) مستوى المعرفة والنزعة العملية الذي أصر عليه بيرس مستبعا في ذلك خطى كنط) هو بالطبع ليس من النوع الذي نراه في الكلام العام، كما نشاهد ذلك لدى الانجاه الشعبي (وعلى وجه الخصوص ما نراه اليوم في (الكتابات السياسية) الذي يخلط بين البرجماتية وبين النزعة العملية . ومن المثير أن نعرف أن مصطلح «البرجماتية»، يستخدمه البرجماتيون بدرجة أقل كثيراً في كتاباتهم ، حتى وليم جيمس اعتقد أن هذا المصطلح سىء الحظ فكتب يقول:

«على أن أعترف أن مصطلح «البرجماتية» بكل ما يقترحه من أفعال» «كان اختياراً سيئا، وقد تناوله النقاد كما لو كان استخدامه محصوراً» «بين المهندسين والأطباء ورجال المال ، ورجال الأعسال بصفة عامة» «هم الذين يحتاجون الى بعض أنواع الصيغ الجاهزة والأولية ، ولكنهم» «لا يملكون الوقت لدراسة الفلسفة الأصيلة. وعادة ما يوصف مصطلح» «البرجماتية بأنه حركة أمريكية متميزة ، نوع من المشروع العقلي » «(الفكرى) الناقص ، فهو يناسب بدرجة ممتازة رجل الشارع، الذي يكره» «- بطبيعة الحال - النظرية ويريد العائد الفورى مباشرة» . (5)

⁽⁵⁾ وليم جيمس «معنى الصدق» ص ص 176 - 177.

إن العمل الإنساني لدى البرجماتيين هو بالتأكيد موضوع اهتمام رئيسي وبرغم ذلك فإن هذا الاهتمام لا يتركز على «حركة» أو «نشاط» على سبيل المثال، كما أنه لا يتعلق بأية تأثيرات للأفكار على الحياة الإنسانية، فضلا عن عدم تعلقه بأية نظرية كاملة عن الطبيعة الإنسانية، إنه يتركز بصفة مبدئية (ولكنه ليس شاملا) على جانب واحد من السلوك الانساني . العمل الذكي، العمل الهادف أو السلوك الذي يبحث عن هدف ما يتأثر بالفكر. وغالبًا ما كان بيرس يسمى هذه الفكرة «التصرف الذي يتم التحكم فيه بطريقة ذاتية» بيرس يسمى هذه الفكرة «التصرف الذي يتم التحكم فيه بطريقة ذاتية»

^(*) يأتى السلوك بعنى Behavior بعدة معان :

I - فهو طريقة التصرف او العمل (كيف يسلك)) كأن نقول ان سلوكه كان مستهجنًا.

 ^{2 -} التصرف او السلوك Manner الذي يسلكه الشيء تحت ظروف معينة، مثل تصرف القحم اذا
 وقع عليه ضغط.

ونَّى علم النفس الأُفعال أو الاستجابات التي تصدر عن الكائن الحي .

^{4 -} ريأتي بعنى الطريقة التي يعير بها الانسان والحيوان عن شخصياتهم او نشأتهم ، فالإنسان هو الذي يعتذر عن سلوكه السيء.

^{5 -} وهو التصرف المتأثر بنظم معينة او طبقًا لواجبات او التزامات ما ، مثل تصرف الجندي في موقف بعينه.

^{6 -} وعلم السلوك الخارجي الملاحظ Behaviorism هو نسق علم النفس الذي يركز على السلوك الخارجي الملاحظ أكثر من تركيزه على النشاط الذهني أو العقلي ، كمصدر صالح للمعلومات العلمية . (Macmillan Dictionary, New York, P. 88)

كما يأتي السلوك عمني التصرف Conduct وهو:

ا- طريقة التصرف أو العمل ، السلوك الشخصي مثل أن نقول بأن سلوك التلميذ في الحفلة المدرسية
 كان رائعًا .

^{2 - ،} نظيم أو أدارة خاصة في مجال الأعمال .

³⁻ عملية القيادة أو الارشاد .

⁽المصدر السابق ص 209 سه المترجم).

تداولا مناسبًا Controlled by adequate deliberation (المجلد الثامن الفقرة 322). وكتب بيسرس ان نظريت (التي أسساها في نهاية الأمسر باسم 322 البرجماطيقية Pragmaticism ، على اساس دراسة مؤداها أن خبرة ظواهر ضبط النفس Self -Control المعروفة لدى جميع البالغين رجالا ونساءً ، والتي تبدو واضحة لفترة ما ، هي - على الأقل - موضوعة على أساس دقيق، لأنها بالنسبة لتصورات السلوك الحر تحدد الخلاصة الذهنية (العقلية) للرموز Symbols وبعنى تحرر التصرف (او السلوك عدد الخلاصة الذهنية (العقلية) المروز عن طريق ضيط النفس . (المجلد الخامس الفقرة 442) (6).

وهكذا فان الإنسان المفكر ، الإنسان الذي يتصرف بذكاء ، هو محور اهتمام البرجماتيين ، وهذا التأكيد يتسق بوضوح مع التطور التاريخي للبرجماتية ، وقد رَحّب المنهج العلمى بمثل هذا النشاط ، لذلك نال النشاط الذكى الاهتمام عن طريق جمع المعلومات بالملاحظة ، كما ان التوجه التطورى يفضل النظر الى الذكاء في علاقته بمشكلات الفعل (العمل) في البيئة ، وتعاطفت أمريكا التى تتطور بسرعة مع النظرية التى نظرت الى الانسان الذي يوجه مستقبله باستخدام الذكاء .

وكان إلقاء الضوء على هذا الإهتمام الرئيسي حول سلوك الانسان الذكى هو الغرض الذي كشف عن صفات أخرى كثيرة للحركة البرجماتية ، فقد جُعلت الأمر

⁽⁶⁾ لعرفة وجة نظر بيرس في موضوع وضبط النفس ، Self-Control انظر :

المجلد الخامس الفقرتان 533-534 وأيضا المجلد الثامن الفقرة 320 . فقد ميز فيها بين عدد من مراحل ضبط النفس ، فالإنسان لديه خمس أو ست مراحل على الاقل بينما البهائم لديها عدداً أقل من المراحل . وقد ناقش لارى هولز Larry Holmes هذه الفكرة بالتفصيل في مقال لد بعنوان «بيرس وضبط النفس» Peirce on self-control .

مفهومًا بالنسبة للسبب الذي من أجله أكدت نظرية العلامات على نوع العلامات التي تحدث في البحث الذهنى . وساعدت على تفسير السبب الذي من أجله لا يجد المرء منا اهتمامًا واضحًا بالعوامل (العناصر) غير العقلية وحتى بالعناصر المضادة للعقل في السلوك الإنسانى ، والتى امتدت بمثل هذه العوائق الاجتماعية والشخصية الى السلوك المتسم بالعقل . بل إنها أوضحت بعض تقديرات البرجماتيين لنزوعها نحو رصد جائزة كبرى لكل شخص غوذجى يعد رائداً البرجماتيين لنزوعها نحو رصد جائزة كبرى لكل شخص غوذجى يعد رائداً وبروميثيوس Promethean مفضلًا في الثقافة (الحضارة) الأمريكية الناهضة عما قد يؤدى الى إهمال وعدم تقدير غاذج الأشخاص الأخرى وتوجهاتها التقويمية .

p.12 وبرغم ذلك فلا توجد فلسفة يكنها ان تؤدى كل شيء ، كما اننا لا نستطيع ان نتوقع نظرية كاملة عن الطبيعة البشرية من الفلسفة وحدها . فالسلوك الموجد نحو غرض ما اذا لم يكن هو السلوك الانساني الكلى ، فإنه على الأقل جزء هام ومتميز منه ، والفلسفة البرجماتية فلسفة فريدة بين الفلسفات الحديثة التي جعلت مثل هذا السلوك محور تحليلها وبنائها .

4 - المعنى الذي تعد به البرجماتية فلسفة :

الإنسان كفاعل المتسم بالذكاء هو في مقدمة اهتمام البرجماتيين، ولكن هذا الفاعل كإنسان - وكجزء من نشاطه - أصبح محتاجًا في بعض الأوقات الى أن يفهم نفسه فهمًا شاملا، ويفهم العالم الذي يعمل فيه وكان عمل البرجماتيين والفلاسفة محاولة لتحقيق هذا الفهم.

ويتضمن قولنا هذا- على الأقل من أجل بيان الأهداف - اختيار تصور خاص للفلسفة، واحتياجنا لهذا التصور ، حتى لو كانت الفلسفة تعبير عن هذه الحاجة لا يختلف في حد ذاته عن غيرها من الاحتياجات.

ويعد التساؤلات التى وضعها كل من هيوم وكنط حول ما إذا كانت الفلسفة توجه المنهج «الميتافيزيقي» الذي نعرف به «الراقع» فإن طبيعة الفلسفة وهدفها أصبحا موضوع نزاع دائم. ولا يوجد اليوم إجابة شاملة مقبولة عن هذا السؤال، فبعض الاشخاص قبلوا وجهة النظر (النظرية) القديمة، وبعضهم حاول أن يعادل (يطابق) بين الفلسفة والمنطق ، واعتبر بعضهم الفلسفة كتحليل للعلم، يعادل (يطابق) بين الفلسفة والمنطق ، واعتبر بعضهم الفلسفة كتحليل للعلم، الفلسفة في الوصف الآخر أن الفلسفة بحث فلسفى عام جدا ، وحدد البعض مهمة الفلسفة في الوصف العام للظواهر ، ورأى بعضهم الفلسفة هى المفتاح لتحديد مدلولات اللغة اليومية عن طريق تحليل المعنى، ورأى البعض الأخير أن مصطلح مدلولات اللغة اليومية عن طريق تحليل المعنى، ورأى البعض الأخير أن مصطلح «الفلسفة» لم يعد له معنى يمكن الدفاع عنه.

واختلف البرجماتيون حتى فيما بينهم في تحديد طبيعة الفلسفة ومجال عملها، ولكننا اذا نظرنا لإنتاجهم الفكرى ككل نجد أنهم كتبوا في المنطق، وطبيعة المعرفة، وتفسير العلم، والفن ، والأخلاق ، والدين ، وطبيعة الكون، لهذا فإنه من أهداف هذه الدراسة، أن نقرب بين هذه المجالات الواسعة، ومن هنا وجب علينا ان نستخدم مفهوماً واسعاً للفلسفة إذا أردنا ان نعتبر الحركة البرجماتية وفلسفة .

وسوف نتبع تقليداً قديماً قسدم الفلسفة الرواقية Stoics ذاتسها يسرى ان الفلسفة المتطورة تطوراً كاملا تحتوى علسى العديسد مسن مناهم البحث (علم المناهج يشتمل على نظرية في العلامات)، ونظرية في طبيعة القيمة، مثل القيسم الجمالية والأخلاقية (مبحث القيم axiology)، والانسان والكون Cosmology).

وطبقًا لهذا التصور عن الفلسفة ، قإن الفصول القادمة سيكون ترتيبها

كالتالى (الفصلين الاولين عن موضوع «مناهج البحث» Pragmatic semiotic ويقع في جزئين): السيميائية البرجمائية البرجمائية البرجمائية البرجمائية البرجمائية البرجمائية البرجمائية Pragmatic Methodology ، وفيصل عن علم القيم البرجمائية Pragmatic Axiology ، وفيصل عن الكوزمولوجيا (علم الكون) البرجمائية Pragmatic cosmology . أما الفصل الأخير فسيحتوى على بعض التعميمات عن الحركة البرجمائية وعلاقتها بالثقافة الامريكية على بعض علماً وأضفت للعمل ذاته ملحقًا مكونًا من ثلاثة اجزاء هي : «جون ديوي معلمًا» .

الفصل الثاني نظرية العلامات البرجماتية

1 - مشكلة تعريف البرجماتية

لم تقدم البرجماتية نفسها في الأصل على أنها فلسفة شاملة، ولكنها - ببساطة - قدمت نفسها باعتبارها منهج في كيفية جعل أفكارنا واضحة». وقد حاولت الفلسفات السابقة الاجابة على هذا السؤال ، والذي يعد هو نفسه جزء من المشكلة كطبيعة «المعنى» إن البحث في طبيعة المعنى مشكلة قديمة ودائمة في الفلسفات التقليدية شرقًا وغربًا، ولكن التناول البرجماتي لها جعل لها خاصية تاريخية عميزة ، وهو تناول فريد كأي شي يتصف بالتفرد في الفلسفة، يتصف بأنه النظرية التي تقول ان هناك علاقة جوهرية بين المعنى الفلسفة، يتصف بأنه النظرية التي تقول ان هناك علاقة جوهرية بين المعنى الرجوع الى الغعل فقط (1).

⁽¹⁾ كتب سي. آي. لويس C.I. Lewis بحثًا عن النطق لدى ديرى بعنوان: والمعنى والفعل» Meaning and Action ، عرض فيه وجهة نظره في العلاقة الجوهرية بين المنى والفعل كعلاقة متميزة في منطق ديوى. وقد استخدم ه. اس ثاير H.S. Thayer عبارة لويس هذه ووضعها كعنوان لأحدث كتبه وهو: والمعنى والفعل: التاريخ النقدي للبرجماتية »

Meaning and Action: A critical History of Pragmatism.

وكان كتاب ثاير محاولة جيدة لتأريخ وتقويم الفلسفة البرجماتية ككل، سواء في جانبها الاوروبي ، أو جانبها الامريكي . وأنا أعتبره من اكثر الكتب الفريدة قيمة يضاف الى الأعمال الموجودة حاليا ، حتى أننى لم أكن أجد البراهين والأدلة الكافية في هذا المجال حتى ظهر كتاب ثاير عام 1968.

فإذا سلمنا بأنه لا توجد معانى دون إشارات (علامات) (وهذا لا يسلم بعد دائمًا)، وإذا كان مصطلح «العلامة» أو السيمائية Semiotic مقبولاً كإسم بالنسبة للدراسة العامة عن الاشارات Signs ، فإنه سينتج عن وجهة النظر القائلة بأنه توجد علاقة جوهرية بين المعنى والفعل (أو السلوك) ، تطوير «العلاقة» ذاتها كنظرية فعلية أو سلوكية أساسًا تقوم عليه البرجماتية، وعتبر العلاقة السلوكية أساسًا تقوم عليه البرجماتية، والمذا أخذت في الاعتبار – كفلسفة – أن تتناول المشكلات التقليدية في الفلسفة. وبهذه الطريقة فقد أصبحت البرجماتية أكثر تحديدًا (ودقة) كمصطلح، أعنى أن البرجماتية أصبحت فلسفة تقوم على أساس الدلالة (المعنى) السلوكية.

(2) هناك بعض الشكلات في كيفية تحديد علاقة الألفاظ مثل «الفعل» و «السلوك» -behav ior و والتسميرف، conduct . فلفظ والسلوك، behavior الذي ينتشير الأن انتشاراواسعًا ويستخدم على نطاق واسم (كما في عبارة العلوم السلركية-The behavior al sciences) ، إلا أن هناك عدداً متزايداً من علماء النفس يعترضون على تطبيقه على الانسان. وقد استخدم البرجماتيون الأوائل ألفاظ «الفعل» Action و «التصرف» -Con duct أكثر من استخدامهم للفظ «السلوك» حيث يرون أن التمييز بين السلوك والفعل ليس مهمًا، لذلك فسوف نستخدم هذان اللفظان في هذا الكتاب بالتبادل. ونحذر من أن استخدام لفظ السلوك لا يتضمن في ثناياء المدرسة السلوكية التي قال بها جون ب. واطسون John B. Watson . فلا يوجد فيلسوف واحد من فلاسفة البرجمانية يعتنق آراء المدرسة السلوكية بهذا المعنى المحدد (الضيق) الذي يقول به أتباع النزعة السلوكية. فالقول بالسلوكية أو الفعلية behavioral or actional يسبق من الناحية التاريخية النزعة السلوكية لدى واطسون، بل انها ترتبط بأرسطو أكثر من إرتباطها براطسون. وقد نشر ديوي بحثه الشهور ومفهرم التحتى النعكس في علم النفس، The reflex arc concept in psychology عام 1896 قبل ظهور المدرسة السلوكية الواطسونية، بل ويعد نقداً لما جاءت به النزعة السلوكية الواطسونية ، كما عارضها أيضا جورج هربرت ميد في كتابه . Mind, Self and Society والنفس والمجتمع والعقل والنفس والمجتمع

ولم يصغ البرجماتيون الأوائل البرجماتية بالطبع على هذا النحو الذي هو عليه الآن، كما أنهم لم يعملوا من آجل إخراج نظرية سلوكية للمعنى، ثم قاموا بتطوير نظرياتهم الفلسفية على هذا الأساس، فتشارلز بيرس كان يعتقد ان تطوره الفلسفي (وحتى تطور جيمس الفلسفي) لم يكن ليختلف في أساسه إذا لم نسمع أبداً عن البرجماتية. (المجلد الخامس، الفقرة 466)، ولكنه بالتأكيد نظر الى البرجماتية باعتبارها تدعم أفكاره الفلسفية والتي طرّرها أساسًا عندما صاغ البرجماتية من قبل.

ويصبح الموقف أكثر تعقيداً اذا علمنا الحقيقة وهى أن بيرس نفسه ليس لديه صيغة كلية واضحة عن طبيعة «المعنى» ولكن توجد لديه بالتأكيد «نواة» hard-core للنظرية المحددة تحديداً تامًا. ولكن – كما سنرى – فإن هذه النواة حظيت باضافات وخواص (أخرى) نشأت عن عدم رضا بيرس ذاته بصيغته المبكرة (النواة). ولكنه ذكر حقيقة هذه الاضافات والخواص – نقول ذكرها بإخلاص، وقال أنه توجد علاقة جوهرية بين المعنى والفعل، ولكنا نقول ربا أن جميع المستغلين بالفلسفة من البرجماتيين لا يتفقوا مع بيرس في هذا. ولكنه ليس من السهل أن نعلق تعليقًا شاملاً ومفصلاً على مثل هذه العلاقة، فكل ما كتب فيها غاية في التعقيد، ولم يطور البرجماتيون نظرية العلامات التي يكنها أن توجد السلوك. وحتى هذا الحد يظل مبهما على نحو ما خاصة تناول البرجماتية لعلاقة المعنى بالفعل بل وحتى طبيعة البرجماتية ذاتها تظل مبهمة كذلك، ويكن إيضاح الموقف إذا قمنا بتحليل بعض عبارات بيرس.

وبالرغم من هذا فإنه من المستحسن - كملاحظة مبدئية - أن نستخدم في هذا الكتاب مصطلح أو لفظ «المعنى» دون تردد، وسوف نستمر في أن نفعل هذا طالما أن البرجماتيين أنفسهم يفعلون ذلك، إلا أن تطور نظرية العلامات لم يحدث بوضوح الا في السنوات العشرة الأخيرة، لذلك يظل مصطلح «المعنى»

غامضاً جداً وملتبساً مما لا يكون من الحكمة معه أن نستخدمه كمصطلح مبكر غير محدد عند شرح نظرية العلامات ، وقد غطى استخداماته المختلفة (على الأقل) موضوعات النية (القصد) Intention ، والمدلول Signification والقيمة value كما يبدو في هذه العبارات : «ماذا يعنى بفعله هذا؟» و «ماذا يعنى بكلمة متعادل القوة والتأثير Equipollent » و «هل الحياة بلا معنى؟» وبدلا من استخدام الكلمة كجوهر ثابت في نظرية العلامات فإنه من الأجدر والضروري عند تطوير نظرية العلامات أن نحلل لفظ «المعنى» وسوف نستخدم خلال هذا الفصل لفظ «المعنى» بطريقة نقدية ، وبحسب نوع المشكلات الموجودة حاليا والتي تظهر أمامنا من خلال عرضها.

2 - نظرية العلامات عند بيرس:

يعتبر تشارلز بيرس أحد الرجال البارزين في تاريخ نظرية العلامات، فهناك مقال مبكر أوضع اهتمامه بهذا الموضوع بعنوان : «قائمة جديدة للمقولات» مقال مبكر أوضع اهتمامه بهذا الموضوع بعنوان : «قائمة جديدة للمقولات» (1867 On a New list of categories (المجلد الأول، الفقرات 545 - 559) . كما تعد صياغة «القضية البرجماتية» pragmatic maxim نتاجًا متأخرًا ظهر من خلال عمله الطويل في نظرية العلامات.

وبالنسبة لبيرس فإن عملية العلامة .. Semiosis) A sign process) تعتبر عملية معقدة من عمليات التوسط (المتوسط) mediation ، وهنا على سببيل المثال أحد الصيغ العامة :

«إن علامة التسمشيل representamen شيء يقابل شخص ما»

«لشيء ما على نحو أو قدرة ما إنه يخاطب شخص ما ، أوجده في عقله»

(هذا الشخص يعادل في قوته وتأثيره العلامة ، أو ربما علامة أكثر»

«تطوراً ، تلك العلامة التي وجدتها أسميها المفسر The interpretant

«للعلامة الأولى ، وتقابل العلامة شيء ما هو موضوعها» .

(المجلد الثاني ، الفقرة 228)

تقابل العلامة إذن (على نحو ما من الأنحاء) موضوعها بأن يوجد (بكسر الجيم) مفسرها Interpeter مفسرًا interpretant (آخر).

أما فيما يتعلق بهذه الصيغة الخاصة (والمحددة) فإنه يلاحظ أنها لا تمدنا بفهم العلامات (الاشارات) Signs الخاصة بعلامات اللغة، ولا تقدم (لنا) مصطلحًا يشرح «المعنى» بأن يقال (مشلاً) أن المفسر «في العقل » In the مصطلحًا يشرح «المعنى» بأن يقال (مشلاً) أن المفسر «في العقل » mind ولم يتم ايضاح مصطلح العلامة ايضاحًا تامًا طالما أن المفسر للعلامة هو نفسه علامة، ولا يشير الى فعل Actionأو سلوك . وبوجه عام فإنه لا يوجد ما يشير للبرجماتية، أو «القضية البرجماتية» Pragmatic maxim في هذه الصيغة الخاصة.

وليس من الضروري أن نتامل تطوير بيرس الشامل والشرى والمفصل significance ، والذي هو في حد ذاته دلالة semiotic ، بصرف النظر عن علاقتها ببرجماتيته (3) . ولكننا يمكن أن نشير الى شيء من

⁽³⁾ أتى ذكر علم العلامات (السيمائية) Semiotic ليرس في مجلداته الثمانية، غير أنها توجد بصغة أساسية في المجلد الثاني مضافًا اليه بعض المعلومات التى وردت عنها في المجلد الثامن الخاص براسلات بيرس مع السيدة ولبي Welby ، وعلى الرغم من وجود كم كبير من الأعمال التى تناولت فلسفة بيرس إلا أن علم العلامات لديه لم يلن الدراسة الوافية لها. وتوجد دراسة مبكرة جيدة عن علم العلامات بعنوان ونظرية العلامات لدى بيرس كأساس للبرجماتية ، Peirce's theory of signs as foundation for pragmatism للبرجماتية ، كتبها وجون فيتز جيرالد John J. Fitzgerald . كما توجد رسالة دكترراه بعنوان : ومنطق بيرس من خلال علم العلامات ، Tora Kay Lanto Bikson ولكن هذا العمل القيم لم يذكر الكثير

أقواله المعقدة ، ذلك أن بيرس ميز بين ثلاثة أنواع مختلفة من علامات التمثيل sinsigns وهي : علامة الصفة Qualisigns وعلامة الوجود Representamens وعلامة القانون Legisigns ، فهذه طرق ثلاث يكن للعلامة أن يكون لها علاقة بوضوعها (مثل الصورة icon والدليل index والرمز (Symbol) وثلاث طرق يكن للمفسر أن ينظر منها إليه في علاقته بالموضوع وهي (علامة الإمكان يكن للمفسر أن ينظر منها إليه في علاقته بالموضوع وهي (علامة الإمكان ثلاثة أنواع من المفسرات (المفسر الإنفعالي أو المباشر Emotional ، والمفسر العضلي أو الديناميكي Energetic والمفسر المنطقي أو الأخير Logical) كما أن العضلي أو الديناميكي immediate والمفسر المنطقي أو الأخير (dynamic) كما أن الديناميكية immediate) .

و يمكننا أن نلاحظ أيضا ان بيرس ينيز بين ثلاثة فروع من علم العلامات Speculative grammar وهي (1): Semiotic

عن برجماتية بيرس. ومن بين المقالات الهامة من الناحية التاريخية يوجد «البرجماتية ونظرية . Pragmatism and the theory of signs in peirce . It charles Peirce's Quess at the Riddle ومقال «تشارلز بيرس يفكر في اللغز» Ernest Nagel ومقال «الصورة والدليل والرمز» Ernest Nagel ومقال «المسورة والدليل والرمز» Symbol لأرثر بوركس Arthur W. Burkes . فضلا عن عدد من المقالات المجمعة معا بعنوان :

The Transactions of the Charles S. Peirce society on Phases of Thomas اشترك فيها لفيف من الاساتذة من بينهم توماس جودج peirce's semiotic J. Jay Zeman وجاى زيان Richard M. Martin وجاى زيان Goudge وجارى ساندرز Gary Sanders .

نظرية كلية في المعنى . (2) المنطق الحقيقي أو النقدي Logical logic، وهي نظرية كلية في تطبيق الاشارات على الموضوعات . (3) الخطابة الخالصة أو النظرية Speculative Rhetoric والمنهج الثنائي Metho deutic أو نظرية البحث Theory of inquiry ، وهي القوانين التي يستطيع التفكير العلمي بها أن يُولد إشارة من إشارة أو علامة من علامة أخرى .

p.20 وتشبه تقسيمات بيرس للعلامات بوضوح تحليل القرون الوسطى للعلامات (وتسمى الفطنة العلمية Scientia sermocinalis) في مجالات دراسة القواعد ، والمنطق والخطابة. إذن فبيرس مدين في نقاط كثيرة من نظرية العلامات للدراسات المدرسية (الاسكولائية) Scholastics studies حول عمليات العلامة كما أن أسلوب عمله الذي بدأ به علم العلامات المبكرة هو بمثابة برجماتيته المبكرة كما توجد في كتاباتهم ، ولكن في كلتا الحالتين لا توجد أية إشارة للعلامة الجوهرية بين المعنى والفعل .

3 - القضية البرجماتية عند بيرس:

يجب ألا ننسى أبدا أن بيرس تدرب في بداية حياته ثم عمل في مجال علم الفيزياء، وفي مقاله التحليلي الذي نشره عام 1878 بعنوان «تثبيت الإعتقاد» The Fixation of Belief قام بتحليل عدة طرق يجب اتباعها لإيضاح الأفكار، وقد اتبع بيرس المنهج التجريبي العلمى، وعندما تأمل بيرس عمل الفلسفة واللغة التي يجب على الفيلسوف استخدامها، أخذ بتجريبية العالم واستخدم لغته باعتبارهما المثال الذي يجب أن يُحتذى ، وعبر عن الإتجاه التجريبي بازاء استخدام المعنى بهذه الطريقة فقال:

«أما بالنسبة للعالم التجريبي الحق ، فإنك مهما، اظهرت له من تأكيد »

«فإند سيفهم ما تقوله من معنى إذا كان الوصف المعطى له نابعًا عن » «تجربة ، مهما كانت ومهما كان من سيقوم بتطبيقه في الواقع، فالخبرة» «التي توصف له لن يرى لها معنى على وجه الاطلاق» (بدون هذا التطبيق) (المجلد الخامس ، الفقرة 411).

إذن لقد دمج بيرس - متأثراً بدراسته - هذا الموقف في «القسية البرجماتية» وهذا ما ذكره بعدة طرق، وإليك ثلاث صيغ وضعها لها «الأولى البرجماتية» وهذا ما ذكره بعدة طرق، وإليك ثلاث صيغ وضعها لها عنوانًا بهذا الإسم p.21 صيغتد المبكرة التي وضعها عام 1878 ، إلا أنه لم يضع لها عنوانًا بهذا الإسم «القضة البرجماتية»،

(الصيغة الأولى)

«فكر في التأثيرات التى يمكن تصورها ولها معانى عملية، ونستطيع عن» «طريقها أن نفهم موضوع تصورنا، إذن فتصورنا عن هذه التأثيرات هو» «كل تصورنا عن الموضوع».

(الجلد الخامس ، الفقرة 402)

(الصيفة الثانية)

«لكى يمكن التحقق من معنى التصور الذهنى في التجرية، فيجب على » «الانسان أن يتأمل النتائج العملية التى تنتج بالضرورة عن صدق ذلك» « التصور ، ومن مجموع هذه النتائج نحصل على المعنى الكلى للتصور ». (المجلد الخامس ، الفقرة 9)

(الصيغة الثالثة)

«إذا استطاع إنسان ما أن يحدد بدقة كل الظواهر التجريبية» «التي يمكن تصورها ، والتي يتضمنها تثبيت أو نفى تصور ما، فإنه»

«سيتوفر لديه تحديد كامل للتصور، ولا يوجد مطلقًا أي شيء زيادة» «على ذلك» .

(المجلد الخامس ، الفقرة 412)

ويفسر بيرس بعض عباراته المستخدمة في الصيغ المذكورة آنفًا بقوله: «التفكير العملى (أو الاحتماليbearing) هو النتائج المعنية التي سوف» «ينتهجها التصرف وينتج عنها نتائج معينة في السلوك وسنجد لها أمثلة» «حتمية في الخبرات التي نمر بها»

(المجلد الخامس ، الفقرة 9)

(ويقول بيرس أيضا):

«الظاهرة التجريبية هي الحقيقة التي تؤكد أن فعل وصف معين سينتج» «عنه نوع معين من النتائج التجريبية».

(المجلد الخامس ، الفقرة 427)

إذن استخدم بيرس مصطلع «التجريبية» experimental استخدامًا واسعًا Practical (فضفاضًا) وكثيرًا ما استخدم (عبارات) «التأمل العملي» Intellectual concepts وهي تساوي دonsideration وهي تساوي لديه «تلك التصورات التي يتم على أساسها تكوين الأدلة المتعلقة بالحقيقة الموضوعية والتي تتوقف عليها (إقامة هذه التصورات).

(المجلد الخامس ، الفقرة 467) .

وإذا خاطرنا بتبسيط هذه الصيغ للحكم (أو القضية) البرجماتي فإنه يبدو وإذا خاطرنا بتبسيط هذه الصيغ للحكم (أو القضية) البرجماتي فإنه يبن p.22 أن هذا التبسيط يتضمن أن لمعنى التصور الذهنى (العقلي) علاقة جوهرية بين الفعل والخبرة كأن نقول إذا كان كيت وكيت أغاط من نتائج الخبرة نحصل عليها عكن القيام بها، إذن فإن كيت وكيت أغاط من نتائج الخبرة نحصل عليها

بالضرورة ، وهذا ما سنعتبره أب القضية البرجماتية .

ومن المهم أن نلاحظ خواص معينة لهذا الموقف وهذه الخواص هي :

١- تصر القضية البرجماتية على وجود علاقة جوهرية بين الفعل والخبرة بالنسبة لموضوع المعنى الذي تشير البه وتتناوله.

٢ - إن الموقف ليس موقفًا فرديًا، بمعنى أنه لا يذكر بإزاء أفراد بعينهم
 (دون غيرهم) .

٣ - إن التأكيد الما هو تأكيد على العسومية generality ، فإن الاستدلال
 يوجه نحو أنواع من الفعل وأنواع أخرى من الخبرة، وليس نحو أفعال أو خبرات
 فردية (خاصة) .

2 - إن الصيغ المختلفة تشير بصغة أساسية إلى «التصورات» Concepts أكثر مما تشير إلى «العلامات» signs ، لذلك فإن العلاقة بين القضية البرجماتية وعلم العلامات Semiotic ليست علاقة واضحة . (بدرجة كافية).

أن البرجماتية بالنسبة لبيرس أساسًا هى اقتراح بتبنى القضية البرجماتية في الفلسفة، لكى تكتسب الفلسفة ميزة العلم التجريبي التراكمي والتقدمي في آن واحد، وإذا تُبل هذا الإقتراح فإن بيرس عندئذ يكتب قائلاً:

« إن أى فرض يمكن أن يكون مقبولاً في حالة عدم وجود أسباب خاصة تفترض العكس ، وهذا الفرض قابل للتحقيق التجريب، ويؤخذ به فقط اذا كان قابلا لمثل هذا التحقيق، وهذه على وجه التقريب هي النظرية البرجماتية».

(المجلد الخامس ، الفقرة 197).

والآن فهناك تساؤل يتعلق بمعيار قبول الفروض في الموضوع بخصوص هذا

الذي الجزء من المنطق النقدي Critical logic (أو المنطق الخالص Logic proper) الذي بالنسبة اليه من علم العلامات Abduction ، ويعتبر المنطق النقدي بالنسبة اليه فرع من علم العلامات As a subdivision of semotic .

إذن ، فعلى الرغم من أن القضية البرجماتية لم تصاغ صياغة واضحة بالنسبة لموضوع العلامات signs ، إلا أنه من الواضح انها بالنسبة لبيرس تعد جزءاً من علم العلامات Semiotic.

4- ، بيرس : طبيعة المفسرد :

وبالرجوع الى الصيغة السابقة التي اقتبسناها من أعمال بيرس عن عملية العلامة، فإننا نجد أن مفسر العلامة كان هو نفسه علامة موجودة في «عقل» In العلامة، فإننا نجد أن مفسر العلامة كان هو نفسه علامة موجودة في «عقل» the mind شخص ما (عن شخص ما "Somebody"). وعاد بيرس الى مشكلة طبيعة المفسر في أحد أعماله المخطوطة التي لم تنشر في حياته، وحاول فيها جاهداً ان يزيل الغموض الذي اكتنف تعريفه للعلامات كمفسرات والتي هي ذاتها علامات «في عقل» مفسر العلامة.

وبعد أن أخلد بيرس في هذا البحث الى الرضا والقناعة بأن المفسِّر المنطقى (يختلف عن المفسِّرين الآخرين الانفعالى والعضلي) واعتبره مفسِّر يبدو عام في احتمالات الاستدلال ، وعلى سبيل المثال ، يدل أو له علاقة بأى شىء له وصف محدد »، وذكر بيرس خلاصة رأيه في هذا الصدد بقوله أن «العادة هى ماهية (جوهر) المفسِّر المنطقى» .

(المجلد الخامس ، الفقرة 486) ، وقد فعل ذلك بحدَف البدائل المكنة : «والآن لا يوجد ما يفسر طبيعة المفسر المنطقى (والذي عرفنا آنفًا بأنه

تصور) لكى نقول عنه أنه تصور ، ويمكن تطبيق هذا الاعتراض أيضا على الرغبة والتوقع expectation ، وهي نفس التفسيرات لنفس المفسر ، طالما أن أحدهما ليس عامًا اللهم إلا في علاقته بالتصور» .

(المجلد الخامس، الفقرة 486).

p.24 وتوصل بيرس الى نتيجة مؤداها أن العادة وحدها هى التى تستطيع أن تصف المنسر المنطقى للعلامة عن طريق العمومية فضلاً عن المعنى العقلي (الذهني) intellectual purport ولذلك توصل الى أن يكتب ما يلى:

«إن أفضل وصف للتصور يمكن أن تنقله الكلمات يدخل ضمن وصف» «العادة ويعتبر أن التصور هو المحصلة الناتجة عنها، وإلا فكيف يمكن» «وصف العادة بأكثر عما توصف به من أوصاف كنوع الفعل الذي» « تنشأ عنه ، مع ذكر تفاصيل الظروف المحيطة به ودوافعه؟» (المجلد الخامس ، الفقرة 491).

وبينما يذكر بيرس أن تلك «الحقائق الذهنية» mental facts غالبًا ما تتضمنها العادات فتكون «هي ذاتها عادات غير واعية تماما». (المجلد الخامس، الفقرة 492).

وهذه النقاط (المذكورة) ليست جديدة في فكر بيرس ، ففى مناقشته التى أجراها في مقاله المنشور عام 1878 والتى سماها فيما بعد «القضية البرجماتية» قال أن «ما يعنيه بالشىء هو ببساطة ما تتضمنه العادات» . (المجلد الخامس ، الفقرة 400) . وكيف أيضا أن «العادة ليست شعوراً بالوعى ، إنما هي قانون عام للفعل ، مثال ذلك ما نجده في موقف ما من نوع معين فإن الانسان يميل اكثر أو أقل نحو الفعل بطريقة عامة معينة » (المجد الثاني ، الفقرة 148) ، وبمعنى آخر اكثر تحديداً يمكن أن يقال أن العادة هي «تنظيم الاستجابة لنوع من

المثير على نحو ما» (المجلد الخامس ، الفقرة 440).

وعلى الرغم من ذلك فإن هناك جديداً في بحثه الذي أشرنا اليه فقد أوضح بيرس صيغة المفسر المنطقى للعلاقة باستخدام تعبير العادة، ولكنه - كما رأينا - في موضع آخر ، يشرح لنا كيف أنه وضع القضية البرجماتية داخل العلم العام للسيمائية (العلامات) General semiotic ، والآن يدخل الفسعل (في شكل العادات) في لب علم العلامات ، وهكذا فإنه حاول أن «يبرهن» كذلك (على القضية البرجماتية) بإستخدام عبارات العلم العام للعلامات وعلى مدى تأثير القضية البرجماتية على الفعل

وهكذا فأننا نجة خلطًا في فكر بيرس الأخير ، والذي ، لو تعميمه بطريقة p.25 دقيقة، فسيؤدى الى نظرية متسقة في علامات السلوك ، لأن العلامة تتضمن دائمًا اتجاه أو تنظيم للسلوك لدى أى واحد منا وتعتبر علامة بالنسبة اليه .

⁽⁴⁾ اهتم فيتزجيرالد بصفة أساسية في مقاله عن ونظرية العلامات لدى بيرس» بالقاء الضوء على طبيعة والبرهان» الذي ينتج عن القضية البرجماتية تأتى نتيجة لعدد من ميادى، أو مقدمات العلامات أو من عدة قضايا للعلامات، إلا أنه أراد أن يذهب الى أبعد من ذلك في دراسة هذه النقطة. وكتب بيرس عام 1905 : وإن هذه القضية قد وضعت لتكون نظرية تقوم على أساس ثابت وقوى بفضل دراسة مفصلة ودقيقة لطبيعة العلامات (المجلد الثامن ،الفقرة 191) ، وكان بيرس غالبًا ما يتحدث عن براهين القضية البرجماتية ، إلا أننى أعتقد أنه لم يعلن صراحة عن أن مثل هذه البراهين ستنتج من مبادى، أو مقدمات العلامات، وإن كان بيرس يشير دانمًا إلى أنه على الغلسفة أن تشير الى العديد من الأدلة أكثر من اشارتها الى نتيجة أي من هذه الأدلة ، (المجلد الخامس ، الفقرة 265) ، فقد كان بيرس مقتنعًا يل ومتأكدا قامًا من أن القضية البرجماتية هي جزء متكامل وأساس جيد لنظريته في العلامات . وقد أحسن فيتزجيرالد صنعا بتأكيده على هذه الحقيقة في مقاله المذكور.

5 - تعقيد في آراء بيرس:

عاد بيرس إلى الحديث عن القضية البرجماتية عام 1902 بعد أن وضع صيغته المبكرة عنها عام 1878 فقال (في المجلد الخامس من أعماله الكاملة) ما يلى:

«لقد برهنت القضية عن نفسها للكانب (يقصد بيرس نفسه) بعد »
«سنوات كثيرة من المحاولة وذلك بعد أن ظهرت فائدتها العظيمة في»
«قدرتها على أن تؤدى بنا إلى اقصى درجة من وضوح الفكر نسبيًا»
وسنخاطر بأن نقترح أنه بإمكاننا وضعها موضع الممارسة مع الدقة »
«البالغة ، ولكن بعد أن يتم هذا ، وليس قبله، ما زالت هناك درجة»
«أعلى من وضوح الفكر التي يمكن تحقيقها وذلك بأن نتذكر فقط»
«أن الخير الأسمى للحقائق العملية الخاصة بتوجيهها نحو القصد»
«الذي يمكن أن يساعد في تطوير أكبر لحقائق الأنا المعقولة، لأن»
«معنى التصور أنه يستحيل تحقيق أية ردود فعل فردية على »
«الاطلاق، ولكن المهم عنا الطريقة التي تساهم بها ردود الاقعمال»
«هذه بإزاء هذا التطوير».

(المجلد الخامس ، الفقرة 4) .

والمقصود من هذا النص بوجه عام واضح تماماً فهو يربد أن يقول:
" إن الوضوح بالنسبة لمعنى التصور الذهني (أو العقلي) يزداد اذا كان الانسان يستطيع أن يتحقق من ذلك بالتجربة بالاضافة الى امكان تطبيق القضية البرجماتية وذلك بالاسهام الذي يقدمه التصور لتطوير الأنا المعقولة The المفيد البرجماتية وذلك بالاسهام الذي تعدمه التصور لتطوير الأنا المعقولة عن القضية البرجماتية وذلك بالاسهام الذي تعدم ويرغم ذلك ، وبعيداً عن التفاصيل فإن النص ملى عليم بالمشكلات التي تدور حول اللفظ الغامض والمضطرب

.Meaning «للمعنى»

The يشير النص السابق في المقام الاول التساؤل حول «الخير الأسمى» Ultimate Good وشير النصابة والمحلم المتحدد ال

(المجلد السادس ، الفقرة 480) ، فسهل لا يخلط بيسرس هنا بين المدلول المتخص للعلامة؟.

ومن جهة ثانية، يتضمن تفسير «الأنا المعقولة» Concrete reasonableness كل فلسفة بيرس الميتافيزيقية والكوزمولوجية، لذلك يبدو أن مستوى «المعنى» Meaning يستند على الفلسفة أكثر عما يقدم لنا معياراً لمعنى المصطلحات الفلسفية.

وثالثا ، ليس من الواضح قامًا إذا كان هذا «المعنى» الشرى يعلو «المعنى» المقصود في القضية البرجماتية (كما يبدو في الجزء الاول من النص المقتبس) أو اذا كانت بعض الرموز المحددة يمكنها ان تسهم في إظهار «الأنا المعقولة» دون أن تحتوى على «المعنى» بالمعنى المحدد في القضية البرجماتية (كما يقترح بيرس في نهاية النص السابق المقتبس والذي جاء فيه أن «معنى التصور لا يكمن في أي من ردود الفعل الفردية على الإطلاق»، وعلى أية حسال فإن هذه النصوص تصبح وثيقة الصلة بالموضوع عندما يتساءل المرء عن نوع المعنى النصوص تصبح وثيقة الصلة بالموضوع عندما يتساءل المرء عن نوع المعنى

المستخدم في الرموز الرياضية والفيزيقية مثل: «ما هو المعتى غير القابل للقياس» و «الذرة» Atom.

وأخيراً، وحتى اذا أخذ في الاعتبار أن «الأنا المعقولة» عند مقابلتها «بتطوير ضبط السلوك الإنساني في الحياة»، فإنه من الصعوبة بمكان أن نوضح المعنى الخاص بمحاولتنا تحديد هذا الإسهام، وبالتأكيد فإن جميع الفلاسفة السابقين سوف يدّعون أن كتاباتهم لها معنى بنفس هذا التحديد، والانسان يكنه أن يحاول إنكار مثل هذه الدعاوى عن طريق اللجوء الى نظريات بيرس عن «ضبط النفس» Self-Control و «التصور الذهنى» P.27 (وهذا يمكن عمله بالتظاهر بقبولنا لها)، ولكن أصبحت هذه الكتابات متداخلة جداً، ولن يقتنع هؤلاء الميتافيزيقيون واللاهوتيون الذين هاجمهم بيرس بطريقة غامضة ومبهمة في أقواله.

ويبدو أن الموقف الناتج عما سبق يعبر عن شيء كهذا .

إن بيرس لم ينكر الصيغة المبكرة للحكم (القضية) البرجماتي، ولكنه لم يكن يعتقد ان تحليل المعنى الذي تضمنته هذه الصيغ (مع تأكيده على الخبرة الحسية التى تأتى عقب الفعل، هي كل ما في الموضوع حتى بالنسبة للرموز الخاصة به «المعنى الذهني» Intellectual Purport .. فالأخيرة هي بالتأكيد القضية . وبالنسبة لبيرس فقد أدركها أيضا ، ومع ذلك فإنه يصعب علينا أن نقول أن بيرس أعطى صيغة مقنعة رواضحة لأوجه «المعانى» المختلفة، فضلا عن أنه لم يعبر عنها في النصوص المبكرة التي قدمها عن الحكم (القضية) البرجماتي، وبهذا فإن نظرية العلامات عند بيرس تعد نظرية غير كاملة .

غير أن اقتراح بيرس الأخير بإضافة «المعنى» إلى ما أشار اليه بطريقة غامضة ما زال في حاجة الى تفسير علاقة «المعنى» «بالفعل»، لذلك فإنه حتى في هذه النقطة فإن بيرس يتمسك بوجهة النظر التى مؤداها أن هناك علاقة جوهرية بين المعنى والفعل ، ولهذا السبب فإن «مانلى طومسون» Manley جوهرية بين المعنى والفعل ، ولهذا السبب فإن «مانلى طومسون» Thompson كتب في بحث بعنوان «الفلسفة البرجماتية عند تشارلز ساندرز بيرس أنه كان قادرا على أن يذكر أن فلسفة بيرس يمكن النظر اليها كفلسفة برجماتية (5).

(5) لا يزال التساؤل هامًا بالنسبة لذارس قلسنة بيرس ، ويدور هذا التساؤل عما اذا كان بيرس يختلف أو لا يختلف قيما قدمه من تصورات مبكرة أو متأخرة حول الحكم البرجماتي او القضية البرجماتية وبالتالى تصوره عن البرجماتية. وقد ناقش ديرى هذه المسألة في بحثه عن «بيرجماتية بيرس» The Pragmatism of Peirce ، ورأى أن الاختلاف يكمن في تأكيد بيرس على تصورا له التي تدمها في صبغه المختلفة ، بينما يرى كل من مورى مورفى تأكيد بيرس على تصورا له التي تدبيل أنه لا أهبية تذكر بشأن هذه الاختلافات ، حتى بيرس نفسه كان يعت من من من واختلاف ما . وتعطى كتب بيرس التي كتبها في العقد الاول من هذا القرن (1910) انشاعًا مؤداه أن نظرية بيرس لم يطرأ عليها التغير منذ أن وضعها عام 1873 ، وأصبحت صبغة نظريته كالآتى :

«بالنسبة للبرجماتية فإن المعنى الحقيقي لأى انتاج ذهنى يكمن في الجبرية الاحادية -Uni العملى وتحت مهما كانت أهميتها بالنسبة للتصرف (السلوك) العملى وتحت أى ظرف كان، ولنفرض أن مشل هذا التصرف يكن أن يوجد في أقصى حدود التفكير » (المجلد السادس، الفقرة 490) ، وتختلف هذه الصيغة عن تلك التى سطرها بيرس من قبل حيث لم يشر فيما سطره إلى أية تأثيرات عملية تتبع أى نوع من أنواع الفعل ، فهل عبارة «التصرف العملى» Practical Conduct في هذا النص مشضمنة أساسًا في مثل هذا القول ؟ (بتصرف – المترجم) .

6 - - وليم جيمس والقضية البرجماتية :

ليس من الشائع أن يؤكد أحد (من الباحثين) على الفروق بين جيمس وبيرس بطريقة قوية لدرجة أنهما يبدوان بصعوبة وكأنهما يدخلان في مجال نفس الحركة الفلسفية، وقد كتب رالف بارتون بيري Ralph Barton Perry يقول:

(عربا يكون من الصحيح، وقامًا بالنسبة لجميع الأطراف ، أن نقول أن »

(الحركة الفلسفية المعروفة باسم البرجماتية هي نتيجة سوء فهم جيمس البيرس»

ويمكن أن نوضح أن لهذه النظرية بعض أوجه الحق من أن بيسرس غير اسم الفلسفة البرجماتية Pragmaticism الى البرجماطيفية Pragmaticism ، ويبدو أن عذا ليميز من ناحية موقفه من فلسفة جيمس ، ويعلن من ناحية أخرى أن تأويل المنز من ناحية موقفه من فلسفة جيمس ، ويعلن من ناحية أخرى أن تأويل المحد وحدودة وحيمس للقضية البرجماتية «ليس عميقًا جداً» وحيمس اللهلد الخامس الفقرة 13n . ومع ذلك ، فإننى أعتقد أن تعبير بيرى «سوء فهم» misunderstanding تعبير مبالغ فيه جناً ، وأنه بينما كان جيمس بطريقة مؤكدة – يوسع من مجال البرجماتية ليذهب بها الى أبعد مما ذهبت بها نظريات بيرس ، فإن المفكرين خرجا في النهاية بنظريات متشابهة قامًا بالنسبة لطبيعة وحدود المعنى، ويجب علينا الآن أن نكرس جهودنا لنثبت هذا الزعم .

إن الإختى الرئيسية بين بيرس وجيمس موجودة في الفروق بين مشكلاتهم (التى تناولوها بالبحث)، ولذكر بعضها إجمالاً، فإن مشكلة بيرس الموجهة كانت بناء صرح «فلسفة عملية» scientific philosophy ، أما رسالة جيمس القدرية فكانت بالنسبة إليه وطبقًا لما يذكره رالف بيرى «إيجاد صئق فلسفى يمكنه من تبرير إقامة الدين دون التخلى عن العلم». وكان جيمس سئلما

كان بيرس ، قد نال قسطا من العلم والتدريب في مجال العلم Science وقام بتدريس العلم لسنوات كثيرة قبل أن يصبح فيلسوقًا محترفًا .. إلا أن تدريبه كان في مجال الطب والبيولوجيا (علم الأحياء) أكثر من مجالى الرياضيات والعلم الفيزيقى، وكان اسهامه الشخصى كعالم في مجال علم النفس ، وقد عانى في أواخر العشرينات من عمره مشكلة شخصية عميقة، وكانت تنتابه إحساسات عميقة بالبأس والقلق ، وجاء دفاع تشارلز رينوڤييه Charles إحساسات عميقة بالبأس والقلق ، وجاء دفاع تشارلز رينوڤييه وكانت وكتب وكتب جيمس يقول : «كان أول عمل لى للتعبير عن إرادتى الحرة أن أعتقدت وكتب جيمس يقول : «كان أول عمل لى للتعبير عن إرادتى الحرة أن أعتقدت في الإرادة الحرة الخرة التعليم وماء المثل في المراحل الأولى وعملت على تدعيم نشاطه العنيف في السعى وراء المثل العليا ، ويقيل جيمس في هذا الصدد :

p. 29 «إنه لولا الدلالة العملية ، لكانت كلمات الإله ، الإرادة الحرة ، الخلق » «الخ لا معنى خاص » «فلديها (أى هذه الكلمات) معنى خاص » «وهو أنها تعد بوجود عالم أفضل نما تعيش فيه» .

وبوجه عام فقد نظر جيمس إلى الفلسفة كعبارات توجه حياة الفرد. فهو يرغب في بناء نسق فلسفى مؤكد، ولكن طالما أنه لم يلتفت مرة واحدة بعد ذلك نحو العلم فإن فلسفته لن تتطلع أبداً إلى أن تكون صرحًا علميًا A scientific نحو العلم فإن من المتوقع أن جيمس فسر القضية البرجماتية لدى بيرس بطريقة تتوافق مع مفهومه الشخصى للفلسفة.

ويحتوى مقال بيرس الذي نشره عام 1902 في «قاموس بالدوين للفلسفة وعلم النفس Baldwin's Dictionary of Philosophy and Psychology على فقرة كتبها جيمس لتفسير القضية البرجماتية لدى بيرس، والتي وصفها بيرس بأنها «ليست عميقة جداً». فقد كتب جيمس التفسير التالي لنظرية بيرس:

« إن «المعنى» الكلى للتصور يعبر عن ذاته من خلال نتائجه العملية، » «فالنتائج إما أن تكون في شكل تصرف بوصى به، أو على هيئة خبرات» «نتوقعها، وإذا كان التصور صادقًا فإن نتائج الخبرات ستكون مختلفة» «في حالة عدم صدقها، بل ويجب أن تكون مختلفة عن النتائج التي يعبر» «بها المعنى عن تصورات أخرى بدورها».

وقبل مناقشة هذا التفسير للقضية البرجمانية، فسن المستحسن أن نضع أمامنا عدة صيع أخرى تبين وجهة نظر جيمس في المعنى ، ففي كتابه «البرجماتية» ذكر أن «مبدأ بيرس همو المبدأ البرجماتي» principle of Peirce, the principle of Pragmatism . وعبر عن فكرته ىقەلد:

«لكى تحصل على وضوح تام الأفكارنا عن الموضوع an object ، إذن» «فإننا نحتاج فقط إلى أن نأخذ في اعتبارنا التأثيرات المقبولة من نفس » «نوع الشيء العملي الذي يتضمنه، وما هي الإحساسات التي نتوقعها» p. 30 «مند، وما هي ردود الأفعال التي يجب أن نستعد لها، وهل هي مباشرة» «أم بعيدة remote ، إذن فإنها ستكون بالنسبة الينا تصور كلى عن» «المرضوع ، طالما أن هذا التصور له دلالة إيجابية مطلقة «(6) .

وأخيراً ، هناك فقرة وردت في كتابه «بعض مشكلات الفلسفة، : يقول قيها Some Problems of Philosophy

⁽⁶⁾ وليم حسس والرجمانية ، ص ص 46 - 47.

«إن القاعدة البرجماتية The Pragmatic rule هي ذلك المعنى » «الخاص لتصور ما والذي يمكن أن يوجد بصفة دائمة، فإذا لم يوجد» «في بعض الإحساسات الخاصة التي يمكن اختيارها بطريقة مباشرة» فإنه يوجد إذن في بعض الفروق الخاصة (التي أجدها) في مجرى الخبرة» «الانسانية والتي سيكون وجودها يجوداً صادقاً».

من الواضع أن في هذه العبارات صيغ ذات وجهين أساسيين بختلف فيهما تصور جيمس عن القضية البرجماتية عن مثيله لدى بيرس.

الوجمه الأول ؛ أن صيغ جيمس أتل طلبًا Less demanding بيرس المبكرة فقد جعل بيرس العلاقة بين الفعل والخبرة الناتجة عنه علاقة جوهرية ، وتلك الخبرات هي المقبولة فقط وتتبع نوع معين من الفعل وهي التي جعلها بيرس ذات علاقة جوهرية ، وذلك عن طريق تقرير المعني الخاص بتصور معين، فالعلاقة بين الفعل والخبرة هنا علاقة تتضمن بين المعاني (*) Entailment إذا إذن ، علاقة ضرورة necessary ، وكما رأينا من تلك العلاقات التي يقصدها بيرس بعبارته «نتائج عملية» Pratical consequences ، ومن هنا أذن أجيمس لكلمة «العملية» Practical أقل طلبًا .

أما تفسير جيس فإنه بدلا من استخدام إذا إذن لبيان العلاقة بين الفعل وما ينتج عنه من غبرة، فإنه استخدم علاقة «و» and و «أو» Or، وربما

^(*) يستخدم بعض الفلاسفة كلمة Entailment لتدل على علاقة التضمن بين المعانى ، بينما يستخدم البعض الآخر كلمة implication بعنى الجانب الصورى في اللزوم. (أنظر: د. عزمى اسلام، «مفهوم التفسير في العلم من زاوية منطقية» ، حولبة كلبة الآداب جامعة الكويت، الرسالة الرابعة "16" ، 1403هـ ، 1983م ص 96.

علاقة أقل من ذلك ، فيهى علاقة «أو» or . فالنتائج العملية هى الآن «الاحساسات التى نتوقعها» «و» «ردود فعل يجب أن نستعد لها» ، بل إنها p . 31 وحتى أقل صرامة ، فالنتائج العملية هى «تصرف يوصى به» ، «أو» «خبرات يتم توقعها» ، فحرية الفعل التى تعطيها لنا كلمة «أو» فى العبارة الأولى (ومتضمنة في الصيغة الثالثة) سوف تسمح بعبارات أخرى ذات معنى بسبب اقترابها من التصرف حتى لو لم تتنبأ «بإحساسات» معينة أو «خبرات» (معينة) وقد استفاد جيمس من حرية الفعل الموضحة في العبارة التالية عن الدين Religion :

«إن الدين في أكثر معانيه تجريداً يكن أن يُحدد بأنه تأكيد على أن »
«ليس هناك شيء تافه، فالتجريبي يكنه أن يسخر بسهولة من تلك »
«الصيغة لأنها لا تعنى شيئًا بالنسبة اليه، عندما تعبر عن الإغجاه»
«الكلى Universality، وبطلب منك أن تعسرض له هذا الشيء»
«بمضمونه المشخص الذي قد لا تستطيع أن يفعله ، لأنه لا يوجد شيء»
«أصعب من ذلك ، ومع هذا فإنه كحقيقة عملية يمكن أن يكون له معنى»
«متميزاً للغاية وذلك عند ما تستخدم هذه الحقيقة كمقدمة منطقية»
«في الحياة (اليومية) ، فإن ذلك ينقل اليك وصفًا كاملا للحياة، »
«إن الدين ، مثله في ذلك مثل أية تصورات أخرى كثيرة كلية، صادق»
«في توجهه ، ويبدو أنه لا يقدم لك غاية (ما) ولكنه يحدد لك »
«الاتجاه المناسب»

الوجعة الشانى : يتبين بوضوح أكثر الفرق بين نص بيرس عن القضية

⁽⁷⁾ العبارة مقتبسة من بحث بيرى Perry «فكر وشخصية وليه جيمس» ، المجلد الاول ، ص 503.

البرجماتية في الاقتباس الثالث وبين موقف جيمس ، فالتأكيد هنا تأكيد على ما هو جنزئي Particularity والذي يتوقع أن يكون «إحساس جزئي Particular والفرق الموجود في الحياة يجب أن يكون « فرق جزئي Particular ، والفرق الموجود في الحياة يجب أن يكون « فرق جزئي difference . أما بيرس فقد أكد – على عكس جيمس – على أنواع الخبرة وأنواع الفعل ، وقد أقتبسنا كثيراً من كتاباته (من قبل) مثل قوله : «إن معنى التصور لا يكمن في أي ردود أفعال جزئية على الإطلاق»، «فإذا كا ن جيمس قد أكد على النزعة الجزئية Particularity فإن بيرس أكد على العمومية Generality ، وهذه الآراء المختلفة (هي التي ، تشكل فلسفة كل منهما).

وقد عُنى بيرس خاصة بالطريقة التى يوظف بها الأفكار في مجتمع العلماء p. 32 p. ينما عُنى جيمس على وجه الخصوص بالطرق التى تستخدم بها الأفكار في حياة الأفراد الفردية، أما «الأفكار العملية The Practical Consideration التى عنى بها بيرس فقد كانت تدور أولاً حول أنشطة العالم ، بينما كا نت بالنسبة لجيمس تُعنى بالأنشطة التى لها علاقة بالسلوك الفردي للشخص في الحياة أولاً، وكانت موضوعات «الدلالة المجردة الحيوية» Vital significance تصورات رئيسية في تصور جيمس عن الفلسفة، بينما كانت بالنسبة لبيرس (على الأقل من الوجهة الرسمية) خارج نطاق الفلسفة بحسب اقتناعه بها.

ولا تقلل هذه الغروق بين بيرس وجيمس من شأنهما ، ولا من أهمية فهمهما للحركة البرجماتية ككل ، ومع ذلك ، فإنه بالبحث في مجال المعنى نجد في نهاية الأمر أن الغرق ليس كبيراً كما يبدو للوهلة الأولى . أما بالنسبة لبيرس ، فيجب أن نتذكر ، أنه اعترف بقدر من المعنى يكمن فيما وراء وصف القضية البرجماتية ، فالعبارات يكون لها معنى اذا ساهمت في ضبط سلوك الفرد في

الحياة حتى اذا ساهمت ولو بقدر ضيئل في مجالات معينة من التنبؤات ، كما (نجدها) في . نوى الخبرة (التي نعيشها) .

ويعتبر موقف بيرس من فرض واقعية وجود الله على سبيل المثال ، بعد أن اعترف أنه فقط في الحالات الاستثنائية exceptional cases يمكن الاستدلال على نتائج تجريبية experimental consequences من هذا الفرض المجلد السادس ، الفقرة (489) ، فإنه وجّه الانتباه إلى ميزة أخرى لهذا الفرض «الذي يتألف من تأثير أوامره على سلوك حياة الذين يعتقدون فيه» (المجلد السادس ، الفقرة (490) . وأكد جيمس على نفس النتيجة (وكما رأينا فقد عبر عنها بكلمات مشابهة تمامًا) وليس بالحديث عن مستوى آخر من المعنى فيما وراء القضية البرجماتية، ولكن بتفسير فضفاض للقضية البرجماتية ذاتها .

وهكذا فإن كل من بيرس وجيمس مضيا في نفس الدرب الخاص بكل منهما وذهبا أبعد مما أطلقنا عليه لب القضية البرجماتية. فمن المؤكد أنهما جعلا هناك استخدامات مختلفة وهامة لهذا «المعنى» في تطور فلسفاتهما، ولكن لهذا قصة أخرى ، إن حصيلتهما الكلية للمعنى ومجاله هي نفس الحصيلة الجوهرية.

7- جورج ميد : في اللغة كسلوك اجتماعي

كان ميد من أكثر الذين أشاروا بطريقة عارضة إلى بيرس في كتاباتهم، ولا أذكر اننى سمعته يذكر حتى اسم بيرس في محاضراته ، وبينما كنت طالبًا في جامعة هارفارد، كنت أرى ميد يتصل بجيمس (أثناء العام الدراسي أي جامعة هارفارد، كنت أرى ميد يتصل بجيمس (أثناء العام الدراسي 1887 - 88) ، لذلك أرى أنه كان من الواجب على ميد أن يعرف شيئًا عن بيرس، ولكن لا يوجد دليل على أن بيرس أثر في مجريات تفكيره (يقصد تفكير ميد). كما لا يعتبر ميد ببساطة أحد حواري جيمس، ولكنه كان

متعاطفًا بوجه عام مع الاتجاهات الوظيفية لعلم النفس عند جيمس وهذا كا لا شك فيه ، غير أنه طالما أن علم النفس عند جيمس بدأ وانتهى بالفرد ، فإن ميد أكد على النسيج الإجتماعي الذي طوره الفرد ، وهكذا أصبح أحد الرواد الذين أسهموا في نشأة علم النفس الاجتماعي الحديث ، فضلاً عن ذلك فإن ميد لم يكن تلميذا لديوى ، لذلك لم يكن فكر ديوى هو نقطة بداية تطور ميد ذاته ، وقا لا يوجد فيلسوف له علاقة بميد مثلما كانت هناك علاقة لجيمس بمل Mill والتجريبيين الانجليز، وكما كان لكنط علاقة ببيرس ، وديوى بهيجل ، لقد أعطى ميد اتجاهًا مستقلاً وأصيلاً للحركة البرجماتية .

p. 34 ويبدو أن ميد فى توجهه المتميز إلى العلم الاجتماعي الذي انبجس في أواخر القرن التاسع عشر ، وكان ميد قد ذهب الى ألمانيا بغرض استكمال دراساته قبل التخرج، قد أبدى تعاطفًا كبيراً مع نظريات فلهلم فونت Wilhelm في مجال اللغة، حيث كتب ميد بحثين أوضح فيهما مدى اهتمامه بنظريات فونت (8).

وقال ديوى في البحث الذي أعده في ذكرى تأبين ميد عام 1931 ما يلى:
«في أيامي الأولى (المبكرة) لاتصالى به ، بعد أن عاد من دراسته»
«في برلين منذ أربعين سنة مضت ، كان عقله مفعمًا بالمشكلة التي طالما »
« شغلته مشكلة الفعل الفردي والوعى وعلاقتهما بالعالم والمجتمع»

⁽⁸⁾ كتب جورج هربرت ميد بحثين في هذا المجال هما : (1) «العلاقات بين علم النفس وفقه اللغة» (2) . The Relations of Psychology and Philology The Imagination in Wundt's Treatment of فسونت للأسطورة والدين» Myth and Religion.

Journal of Phi- فهر بحث ديوى ، «جورج هربرت ميد» عام 1931 في «مجلة الفلسفة» (9) dosophy

وقد بحث ميد مشكلة علاقة الفعل الفردي والوعى بالمجتمع في علم النفس الاجتماعي، وكانت هى الموضوع الرئيسي في كوزمولوجيته (علم الكون) المتأخرة.

وأخذ ميد عن فونت النظرية الأساسية في علم الإياءة (الإشارة) واعتبرها مرحلة مبكرة من مراحل نشاط الكائن الحي وعد استجابة كائن حي لكائن حي آخر علاقة لمرحلة متأخرة لنشاط هذا الكائن الأول ، فتكشير الكلب عن أنيابه تعد مرحلة إعداد لهجوم مرتقب، وعند استجابته لكلب آخر فإن هذه الاستجابة هي بمثابة استجابة لهجوم فعلى ، فالتكشير عن الأنياب يعتبر إياءة (إشارة). وبطريقة مشابهة ، فإن بداية استجابة الكلب الثاني تصبح بدورها علامة للكلب الأول ، هذه العملية التبادلية والمستمرة للإياءات يسميها ميد «حوار الإياءات (الاشارات) ، The Conversation of Gestures (10)

وعلى الرغم من أن هذه الإيماءات (الاشارات) ليست ايماءات (اشارات) لغوية بعنى أن الايماءة ليست لها دلالة مجردة Signification التى للإيماءة الحيوانية والتى لا يستطيع الحيوان تفسيرها، أما الرمز اللغوى الحقيقي - تبعًا لرأى ميد - فله نفس الدلالة التى لدى الكائن البشرى الذي يستخدم الرمز مع كائن حى آخر يستطيع تفسيره، واعتقد ميد أن هذا التطور يسر بصفة رئيسية وجود الإيماءة الصوتية (أو اللفظية) حيث أن الكائن الحى الذي يصدر الصوت يسمعه

⁽¹⁰⁾ أشار فونت Wundt في أعماله الى موضوع «تبادل الإشارات في الاتجاهين المتضادين» (الإقدام والأحجام) The backward and forward interchange of gestures واقتبس ميد الفكرة في بحثه المذكور عسن «العلاقسات بين علسم النفسس وفقسه اللعة» (ص 381).

كما يسمعه كائن حى آخر، ولو اشترك عدد من الناس في هذا الصوت في مواقع معروفة لاستجابوا له أيضا، لأن هذا الصوت سيكون له نفس الدلالة لديهم جميعًا ما عدا الشخص الذي أصدر الصوت.

إن تفاصيل تحديد هذا التناول للغة ليس موضع اهتمامنا الحالى (11) . كما أننا لسنا على استعداد لكى نبين كيفية تناول ميد للعقل الفردى ، وقد بحث التفكير والذات Selfhood بإستنخدام رموز مصطلحات اللغة، وتركزت الموضوعات الاساسية للبرجماتيين على الإنسان ككائن أخلاقى ذكى، ويكفى الآن أن نؤكد على إن تحليل ميد للإيماء (سواء أكانت لغوية أم غير لغوية) وضعت أساس الطبيعة السلوكية للمفسر والتي طور بيرس على أساسها نظريته في العلامات Semiotic ، وأدى تقديم ميد لنظرياته مستقلاً عن بيرس إلى اعتبار تقاربهما مثيراً بدرجة أكبر .

والنص التالى أول نص مقتبس من كتاب: «العقل والذات والمجتمع» Mind self and society يقول فيه ميد:

Behavioristic Account of the logical function of universals.

⁽¹¹⁾ يفضل مبد مصطلح والرمز الدلالي، Significant Symbol على ما تسميه والرمز اللغوى، Language symbol ، نقد ناقش اللغة من خلال أعماله المتعددة ومنها واللغوى، وهو عمله الرئيسي الذي تحدث فيه عن والعامل السلسوكي للرمز الدلالي، A Behavioristic Account of the significant symbol لكى يعبر عن وجهة نظره.

وللمزيد من النقد أنظر كتابى والعلامات واللغة والسلوك، Signs, Language and وللمزيد من النقد أنظر كتابى والعلامات واللغة والسلوك، John M. Brewster والعامل السلوكي للوظيفة المنطقية للكليات،

«ينشأ المعنى ويكمن داخل إطار العلاقة بين الإياءة التى السيديها الكائن الحى والسلوك الصادر عن هذا الكائن والذي يشيس « «به الى كائن حى آخر عن طريق الإياءة. وإذا كانت هذه الإياءة التى « تشير إلى الكائن الحى الآخر ناتجه Resultant عن سلوك الكائن» « الحى الذي صدرت عنه الإياءة إذن فإنها تكون ذات معنى ... » « والمعنى اذن هو تطوير لشىء ما يعبر عن شيء آخر لبيان علاقة » « أوجه معينه للفعل الاجتماعي إنه ليس إضافة فيزيقية للفعل وليس» « فكرة معينه للفعل الاجتماعي إنه ليس إضافة فيزيقية للفعل وليس» « فكرة المعنى التعليدي .. (ولكن) المعنى هو المعطى المذكور» « في عبارات Terms ناتجة عن الاستجابة، إن المعنى هو (شيء) » « ضمنى العلاقة بين عدة أوجه للفعل الاجتماعي الذي يشير اليه » « ويختلف (في ذات الوقت) عسما تطور عنه . ويكون تطويره في» « ويحبارات رمزية in terms of symbolization على المستسوى» « والتطوري البشرى».

والنص الثانى مقتبس من كتاب: فلسفة الحاضر» The Philosophy of والنص الثانى مقتبس من كتاب: فلسفة الحاضر» the Present ويبين شرح ميدللأفكار ideas في كلمات غثل الاستجابات المنظمة Organized responses ، أكثر من استخدامها لشرح معنى العلامات يقول ميد في هذا النص:

«يبدو أن هناك جانب من الفكرة في الخبرة التى تستخدم بعض الرموز » «الحسية، وقد تكون من النوع الخيالى imaginery أو المتخيل أو» «شي، يمكن رؤيته أو سماعه، أما الجانب الآخر من الفكرة – الكلى » «المنطقى والميتافيزيقى The logician's and metaphysician's universal «المنطقى والميتافيزيقى أشرت إليه مثل الاستجابات المنظمة التى يمكن »

«اختيارها من بين صفات الأشياء عند عزلها عن المواقف التي وقعت فيها هذه »
«الاشياء وعلى وجه الخصوص كما يحدث في الاستجابات المعتادة »
«بالنسبة للموضوعات المألوفة التي تكون أفكارنا عن هذه الموضوعات»
«.. واستجابة الكائن الحي لهذه الاستجابات المنظمة في علاقتها »
«بالموضوعات كما يحدث في الجوانب الأخرى من عالمها. وهكذا فإن»
«هذه الاستجابات تصبح موضوعات بالنسبة للفرد »

إن أهم إسهامات ميد في نظرية العلامات هي تحليله (الذي اعتمد فيه) على السلوك الذي يرمن إلى اللغة، وتفصيله للدور الرئيسي لمثل هذه الرموز (على ضوء) تطورها ومحافظتها على حياة الفرد والمستويات الأعلى للمجتمع الإنساني، وسوف نتناول أهمية هذه النواحي في فكر ميد فيما بعد.

8 p . 37 - جون ديوي ولغة القيمة :

كان جون ديوى من أكثر البرجماتيين الذين عنوا أكثر بمشكلات القيمة Problems Value . قد تناول على المدى الطويل الأخلاق Ethics ، والفلسفة الاجتماعية Social philosophy ، وعلم الجسمال . Aesthetics ، وعلى المدى القصير الدين Religion ، وسوف نعنى ببعض تفاصيل هذه الموضوعات في الفصل الأخير (من هذا الكتاب). أما ما يتصل هنا بموضوعنا ، فهو أن شخصًا كهذا بمثل هذه التوجهات، (يتناول) مشكلة هنا بموضوعنا ، فهو أن شخصًا كهذا بمثل هذه التوجهات، (يتناول) مشكلة

⁽¹²⁾ ميد ، وفلسفة الحاضي ، ص ص 75 - 76 .

مصطلحات وأحكام معنى القيم (مثل «الخير» Good وما «ينبغى» Judgments of وذلك من خلال بعض استخداماتها، فتصبح «أحكام القيمة» Judgments of obligation وأحكام الإلزام value

وقد تأثر ديوى كثيراً بمعالجة ميد للغة، إلا أن ميد (نفسه) لم يتناول على وجه الخصوص مصطلحات القيمة ، بينما تزايد تأثير بيرس على ديوى (بعد تأثير ميد في هذه الموضوعات خاصة) (13) ولم يطبق بيرس القضية البرجماتية على عبارات القيم بوضوح، وإذا كان قد تمكن من تطبيقها فإن هذا الأمر مشار تساؤل ، ولكن ديوى لم يشرع في هذا الطريق. وكتب عن بيرس : «إن المنهج البرجماتي الذي طوره يطبق فعلاً على نطاق ضيق ومحدود في عالم الخطابة Universe of discourse (14) ، لذلك ذهب ديوى في تحليل مصطلحات القيمة والأحكام ، على وجه الخصوص – على طريقته الخاصة .

قام ديوى بتحليله الأول في بحث مكّون من ثلاثة أجرًا عنوان : «منطق أحكام المارسة» The Logic of Judgments of Practice ، حيث قام بتعريف

⁽¹³⁾ أنظر عبارة ديوى المتبسبة في كتابى وست نظريات عن العقل، Six theories of انظر عبارة ديوى المتبسبة في كتابى وست نظريات عن العبارة التي سعيد فقد ساق ميد العبارة التي كنت أريد أن أقولها بطريقة أقوى، ولا شك أنها تنتسب لكل من بيرس ورويس، لكن بعد نسبتها إلى ميد».

أنظر: الفصل الخامس بعنوان: الطبيعة والاتصال، Nature and Communication في كتاب ديوى «الخبرة والطبيعة» Experience and nature ، وبه نقاط هامة كثيرة تتناول طريقة معالجة ميد للغة.

The Development of Ameri-انظر : مقال جون ديوى وتطور البرجماتية الامريكية ، can Pragmatiosm . 1922 .

عارسة الفعل كحكم بالطريقة الآتية:

«يتم تنفيذ الفعل وفقًا لأحكام الموقف وطبقًا لجدول زمنى Agenda»
«وذلك للقيام بأفعال .. أو تلك التى يجب فعلها . فيوجد ، على »
«سبيل المثال قضايا الصورة أو الشكل Propositions of the form همثال م. ن يجب أن يفعل كذا وكذا ، فمن الأفضل، والأكثر تعقلاً»
«وحكمة والأصح ، ومن المتحسن ، والاكثر ملاتمة، والأكثر نفعًا...الخ»
«أن نفعل كذا وكذا ، وهذا هو نوع الحكم الذي أصادق على أنه »
«حكم عملى (15)» .

يحتوى حكم الممارسة بالنسبة للموضوع على مشكلة يجب حلها، لهذا كتب ديوى أن الحكم حكم مزدوج binary :

«إنه حكم بعنى أن المعطى يجب معاملته معاملة خاصة، وهو أيضا حكم» «بمعنى أن المعطى يسمح بمثل هذا التناول، أى يسمح بحكم موضوعى» «محدد. إنه حكم - (يتناول) نفس التسلسل - خاص بالهدف، أى» «يجب أن تكون هناك نتيجة له ذات معنى ».

ويعتبر ديوى أن حكم القيمة بهذا التحليل أداة لحكم الممارسة، ويقول:
«.. ولكى نقول أن أحكام القيمة تقع داخل هذا الإطار فيجب أن نقوله »
«لشيئين: الاول : أن حكم القيمة لا يكون كاملاً في ذاته أبداً، ولكنه»
يعتمد على تعميم ما يجب عمله ، والثاني : أن أحكام القيمة (كأحكام»

⁽¹⁵⁾ ديرى ومقالات في المنطق التجريبي» Essays in Experimental Logic ، ص 335

⁽¹⁶⁾ المصدر السابق ، ص 340 .

«تختلف عن الخبرة المباشرة لموضوع ما على أنه خير) وتتضمن أن α «القيمة ليست هى أى موضوع معطى مسبقًا، ولكنها موضوع يعطى α «لقاء فعل يقع في المستقبل .»

ولقد ذهب ديوى إلى أبعد من ذلك في تحليله المبكر: فقد اقترح أن كل «أحكام الواقع» Judgments of fact (عبارات اثبات وصفية وعلمية) تنفصل عن أحكام المارسة (ممارسة الغمل) Judgments of practice (يقول ديوى): «يكننا أن نكون على الأقل فرض مؤداه أن كل أحكام الواقع لها دلالة» «على تحديد determination مجريات الفعل يتم تجريتها واكتشاف» «المعانى الواقعية منها، وبناءً على المعنى الذي سبق شرحه فإن كل » «كل القضايا ، التى نتجت عنها الاكتشافات discoveries أو تحققت» «بالتجرية ascertainments وكل القضايا المطلقة المحكوبية ويكن» دمن عقده النظرية بالبرجماتية (شرطية) Pragmatism وككن البرجماتية التى لا تعتمد تمامًا على علم النفس الإرادي من» «أن نسمى هذه النظرية بالبرجماتية مثل علم النفس الإرادي A volun وهي ليست معقدة مثل عمليات الاشباعات» «العاطفية taristic psychology أو لعبة الرغبات الاشباعات» «العاطفية emotional satisfaction أو لعبة الرغبات الاشاعات»

⁽¹⁷⁾ المصدر السابق ، ص 361 .

⁽¹⁸⁾ المصدر السابق ، ص 347 . ونلاحظ أن لفظ «دلالة» Reference في هذا النص تعبير مضلل إلى حد ما ، فهو قد يبين ببساطة أن أحكام الواقع هي أحكام المارسة.

لا يأتى ديوى على تأكييد أحكام المسارسة دائمًا بنفس العبيارات (المصطلحات) دائمًا ، ففى نظريته عن التقويم Theory of valuation يعلن عن رضا أن الاحكام العملية يمكن أن تقوم على أساس «أحكام واقعية Tre field of Value «مجال القيمة» judgment وفي بحث متأخر بعنوان : «مجال القيمة» judgment The Logic of منطق أحكام المسارسة اكده في منطق أحكام المسارسة Judgments of Practice في نوعها عن الأحكام الواقعية (حيث يستخدم بصفة أساسية لكى تجعل الاتجاهات Attitudes في محتواها عن الأحكام (الأخرى) .

وطالما أن بيرس لم يطور بأى نوع من أنواع التفصيل تحليله الذي تناول بها عبارات القيم والأحكام، وطالما أن ديوى لم يستخدم الأطر العملية لنظرية العلامات لدى بيرس ، فإنه من الصعوبة بمكان أن نقارن بدقة بين الرجلين في هذه القضايا (19). ولا تبدو هذه الفروق بينهما بهذا الإتساع الذي يراه ديوى في ملاحظاته بالمعنى الضيق الذي اقترحه بيرس في القضية البرجماتية Pragmatic

⁽¹⁹⁾ يمينز بيبرس بين ثلاثة أنواع من المفسرّات للرمبوز The energetic وهي : الانفعالي emotional والعضلي (الميكانيكي) The energetic والعضلي (الميكانيكي) emotional والنظمي emotional والنظمي في الانفعالي النفعالي الفقرتان 475 - 476 ، والمجلد الثامن الفقرتان 314 - 315) فهل تعد هذه الرمبوز هي الأسس المكثة للفروق بين معانسي أحكمام القيمة والإلزام والواقع (الحقيقة) . Judgments of value, of obligation and of fact . (الحقيقة) المغربات الثلاثة بطريقة التجزئة لكي يبين أن مثل هذه العلاقة سيكون لها شأن جلل ورعا تكون (Thirdness) و Firstness و (عمر المهروفة وهي Firstness و (Sppraisive and prescrip منها إلى الدلالة الوصفية والتقييمية

maxim ، ويعطينا تحليل ديوى الواضح تعبيرات القيمة والأحكام وعلى وجه التخصيص «معنى ذهنيًا» Intellectual purport بالمعنى الذي يستخدمه ييرس في تعبيره، وسيوافق بيرس على هذه النقطة بالتأكيد . (كما يفعل حقًا جميع البرجماتيين). ولست متأكداً عَامًا من أن القضية البرجماتية (التى ذكرها) بيرس لا تشتمل على تحليل ديوى ، ولكنها لم تكن لتستطيع (ذلك) ، لأن نتيجة بيرس يمكن بالتأكيد أن تكون نتيجة ساهمت في تأكيد الذات المعقولة (أو معقولية الذات) ، ويذكر بيرس عَرضًا طبيعة البرجماتية بطريقة تكاد تتطابق مع العبارة التى ذكرناها لديوى . وهكذا يكتب بيرس :

«البرجماتية هي المبدأ (القائل) بأن كل حكم نظري يُعبر به (باستخدام)»

«صيغة دلالية هي صورة مضطربة له من الفكر، وتكمن معانيها»

« – اذا كان لها معان – في ميلها نحو تدعيم قضية عملية »

« اذا كان لها بعبارة شرطية تحتوى في ذاتها على التسليم »

«بالصيغة الضرورية الإلزامية »

ويبدو أنه من العدل أن نختتم (الحديث بقولنا أن) ديوى بين بطريقة أكثر وضوحًا بعض أوجه معنى تعبيرات القيمة والأحكام التي تتوافق مع النظرية

⁽²⁰⁾ بيرس ، المجلد الخامس ، الفقرة 18 .

العامة للعلامات لدى بيرس ، والتى لم يطوّرها بيرس نفسه بالتفصيل على وجه (21) الخصوص.

9 - تعقيب على نظرية العلامات البرجماتية

شملت الصحائف السابقة كل ما قالته الحركة البرجماتية عن العلامات Signs ، حقًا إنه بمعنى خاص تقريبًا (قيل) أن كل موضوع فى هذه الحركة له علاقة – سواء مباشرة أم غير مباشرة – بنظرية العلامات Semiotic طالما أن الحركة كلها موجهة نحو موضوع المعنى . وسوف نتوسع في عدد من النقاط الخاصة في المناقشات (المتناولة) في الفصول القادمة وما استغدناه منها. ولكن ما قبل يسمع بمراجعة أو تعقيب عام على الموقف .

والنقطة الاكثر أهمية (التى نود التركيز عليها) هى أن البرجماتية - أكثر من أى فلسفة أخسرى تضمنت نظرية العلامات في نظرية الفعلمان في السلوك، فعلاقة العلامة بالنسبة لما تعنيه دائمًا ما تكون المفسر المتضمن في الوسيط mediation ، والمفسر هدو فعل أو نزوع نحو الفعل عند الكائن الحي .

⁽²¹⁾ نجد شرحًا وافيًا لموقف ديوى من هذه الموضوعات في الأعمال التي لها علاقة بالفن مثل: «الفن كخبرة» ويحتوى على تمييز بين الحس sense و «الدلالة المجردة» ويحتوى على تمييز بين الحس sense و «الدلالة المجردة» ويعتى بلفظ والحس» المعنى الذي يكن التعبير عنه The expressive meaning في العمل الفني، كما يمكن أن نجد تفسيراً للعلامة كتصور مقترح في الفصل الرابع، الجزء الثامن من هذا الكتاب.

وقد حدد بيرس المجال العام لنظرية العلامات وتحرك في الإتجاه الذي أعطاه أسس سلوكية أو فعلية actional ، كما رأينا في الصيغة التى وضعها للقضية السس سلوكية أو فعلية السلوكي ، وعلى وجه الخصوص في مجال اللغة، كان أكثر وضوحًا في عمل ميد. فقد درس بيرس نفسه بالتفصيل جزء يسير من نظرية العلامات التى تصورها ، ولكنه لم يدرس نظرية علامات الدليل والصورة نظرية العلامات التى تصورها ، ولكنه لم يدرس نظرية علامات الدليل والصورة الرموز التى قسام به في نظرية الرموز كان تركيزه أكبر على الرموز التى يمكن استخدامها تقريبًا في أي برهان argument (يعتمد على الرموز الذهنية) argument ، ويبدو أنه اعتقد أن الرموز التى في المرموز النهن والأخلاق والدين هي من هذا النوع، إلا أنه لم يتناول أبداً مثل هذه الرموز بطريقة كافية لكي يقيم البرهان على خذا الموقف. فقد كان تأكيده أولاً على الناحية الدلالية للرموز، وعلاقة هذا الجانب بالدلالة الوصفية والتقييمية (واستخداماتها المتعددة) لذلك وظلت غير متطورة نسبياً.

واهتم جيسس على المكس من ذلك بمعانى العبارات الأخلاقية والدينية والوظائف التى تؤديها في سلوك الفرد في الحياة، ولكنه لم يتوسع في نظرية العلامات بنفس الطريقة التى حلل فيها مثل تلك العبارات الملحة ، ولكنه فسر القضية البرجماتية لدى بيرس بطريقة تخدم اهتماماته هو ، مما أدى ببيرس الى تغيير موقعه من البرجماتية Pragmatism إلى البرجماطيقية Pragmaticism .

وكان ديوى - باهتمام مشابه لإهتمام جيمس - أكثر وضوحًا في تحليله واعتقد في توسيع نظرية المعنى لدى بيرس عن طريق تحليل «أحكام الممارسة» (أحكام ما ينبغى عمله) . وإذا كان لدى ديوى الكثير ليقوله عن عبارات القيمة والأحكام الواضحة المتميزة ، إلا أن الحقيقة هي أنه لم يقم بتبسيط

نظرياته داخل إطار نظرية العلامات العامة عا جعل من الصعوبة بمكان أن نقارن نظرياته بنظريات بيرس، وأن نجيب على ما يشار من تساؤلات حول علاقات المفسرات بمثل «الخير» Good و «وما ينبغى» بعضها البعض ، (22) وما توصل إليه بيرس عن مفسرات الرموز .

وعلى الرغم من أن البرجماتيين الآخرين لم يكتبوا بوضوح عن نظرية العلامات العامة (السيمائية) لدى بيرس ، فانه من الواضح ان نظرياتهم عن «المعنى» يمكن أن تعتبر - اذا استرجعناها - كما لو كانت قملاً الفجوات الموجودة في مجال نظرية العلامات والتى حددها بيرس . ونظرية العلامات المرسعة هذه لم تعنون بمثل هذا الاسم ، ولم تنظم بطريقة نسقية، إلا أنها تحتوى على كثير من المواد التى تناولت نظرية الدلالة الوصغية ، والتقييمية والمعنى من وجهة نظر معينة، وبعض استخدامات وظائف العلامات في السلوك الفردى والاجتماعى. انها على أية حال نظرية «كاملة» عن العلامات ، وقد أهملت أغاطا كثيرة من الكلام، وتم إساءة توظيف العلامات في حياة الفرد والمجتمع مما جعل الكلام، وتم إساءة توظيف العلامات في حياة الفرد والمجتمع مما جعل (الكثيرون) يجهلونها وعلى نطاق واسع. وبرغم ذلك فإن نظرية العلامات في

⁽²²⁾ قيام سي. آي. لويس C. I. Lewis بالتمييز الحاد بين والخير» Good و وما ينبغي» ought من وبالتالي بين أحكام القيمة وأحكام الإلزام اكثر عا فعله ديوى . فالأول (لويس) rought An Analysis of knowledge and تناول التمييز في كتابه وتحليل المعرفة والتقييم» valuation والأخبر (ديوى) اقترب منه بطريقة أولية (مبكرة) في كتابه والأساس وطبيعة الحق» The Ground and Nature of the right . هذا بالاضافة إلى كتاب آخر للويس بعنوان والعقل ونظام العالم» Mind And world Order ، وبهدا قدم لنا إسهامات هامة شملت جميع النظريات التي عالجت نظرية العلامات البرجماتية .

الحركة البرجماتية وضعت الأسس - نسبياً - لمجال البحث على نطاق واسع وهو ما تتصف به الأنشطة الحالية في هذا المجال . وفتحت نظرية العلامات - مثل معظم خصائص الحركة البرجماتية - بما سلكته من طرق فتحت الباب لمجالات أوسع مما اكشتفته هي ذاتها (23) .

(23) يكن اعتبار كتابي والعلامات واللغة والسلوك» مضافًا إليه كتابى الأخير بعنوان والمعنى والمغزى» Signification and significance كتابان بسهمان في شرح البحوث التي صدرت عن ونظرية العلامات» التي قدمها الفلاسفة البرجماتيين على اختلاف مشاربهم، فلم أكتبهما وفي عقلي هدف مسبق.

وقد بدأ عملى ابتداء من ميد وليس من بيرس حيث جاء تأثير كل من ديوي ولويس وببرس ورودولن كارناب فيما بعد وينفس الترتيب الذي ذكرته الآن .

الفصل الثالث الميثودولوجي (علم المنامج) البرجماتي

الفصل الثالث الميثودولوجي (علم المناهج) البرجماتي

1 p. 48 - 1 p. 48

البرجماتيون أنفسهم لا يستخدمون مصطلح الميثودولوجي «علم المناهج» كثيراً بالمعنى الذى يرد في المشكلة التى تسمى تقليديًا بالابستمولوجيا (نظرية المعرفة The theory of knowledge) ، ولكن طالما أن هناك تصورات كثيرة عن الإستمولوجيا التقليدية والحديثة يرفضها البرجماتيون، فإنه سيكون مضللاً أن نستخدم مصطلح الابتستمولوجيا كعنوان لهذا الفصل. وعكن أن يكون العنوان المناسب هو «نظرية البحث البرجماتية» Pragmatic theory of inquiry ، ولكن أسباب (استخدامه) ستتضح عندما يتقدم بنا التحليل .

وغالبًا ما يستخدم البرجماتيون مصطلح الإبستمولوجيا بطريقة مذمومة، وكأنهم يشيرون إلى شيء ما عليهم تجنبه في الواقع . ويرجع هذا إلى ديكارت، وكأنهم يشيرون إلى شيء ما عليهم تجنبه في الواقع . ويرجع هذا إلى ديكارت، وأكثر الى فلسفة ما بعد الديكارتية Post - Cartesian Philosophy ، وفهمت الإبستمولوجيا على أنها مشكلة تختص بكيفية استدلال الشخص من معرفة حدسية تختص بحالاته العقلية (الذهنية) الخاصة Private mental states إلى وجود العقول الأخرى والموضوعات غير العقلية (غير الذهنية) ما من معروز وجود العقول الأخرى والموضوعات غير العقلية (غير الذهنية) ما من معروز مصطلحات «الخبرة» ، وكيف يتجاوز الشخص الذي يعرف خبرته الذاتية ، طالما أنه يعتقد أن الخبرة حالة «عقلية» mental و «ذاتية» subjective (في آن واحد) .

وقد اعتبر البرجماتيون هذه (المشكلة) مشكلة زائفة Pseudsproblem تقوم على تصورات زائفة من الخبرة والمعرفة والعقل ، ولهذا فطالما التصقت هذه المشكلة بالإبست مولوجيا، فقد أصبح البرجماتيون يحاولون تجنب استخدام المصلح، وصاغوا «نظرية المعرفة» الخاصة بهم في مصطلحات مختلفة من حيث تصور الخبرة والعقل.

وكانت الحركة البرجماتية منذ البداية تعادى الفلسفة الديكارتية بصفة أساسية، وتعادى تلك النظريات الخاصة بالتجريبية الانجليزية التي تشترك مع الديكارتية Cartesianism ، وحاول بيرس في ثلاث مقالات طويلة نشرها عام 1868 في «مجلة الفلسفة التصورية أو النظرية» The spirit of cartesianism ، وذكر النتائج وأنكر بالبرهان الطويل المبادىء الرئيسية التي تقوم عليها (1) . وذكر النتائج التي توصل اليها في المجلد الخامس ، الفقرة 265. وهذه النتائج هي :

Questions والمقالات الخلاث على: وتساؤلات تتعلق ببعض الملكات الخاصة بالإنسان Questions على: وتساؤلات تتعلق ببعض الملكات الخاصة والمعنس النتسائج الأربع قسدرات والمس صلاحية قوانين كلانية وأخرى المس صلاحية قوانين Some consequences of four Incapacities والمس صلاحية قوانين المنطق Grounds of Validity of the Laws of Logic وانتائج أخرى الأربع قدرات عاجزة Further Consequences of four incapacities وترجد هذه المقالات في مجموعة الأبحاث Collected Papers الخاصة ببيرس، المجلد الخامس الفقرات Substance المنافرة الجروم على فكرة الجروم 213-357 ولم يركز بيرس هجومه في هذه المقالات على فكرة الجروم Psychical وما هو الديكارتية، كما أنه لم يذكر وجهة نظره الخاصة بما هو ونفسى Psychical ، وما هو ومادى فيزيقي، Physical ولكنه وجه جلّ اهتمامه نحو الإبستمولوجيا الديكارتية. وهناك مناقشات أخرى متأخرة نشرها بيرس وذكر فيها أسياب رفضه لنظرية الموقة الديكارتية .

- ۱ ليس لدينا فكرة عن الاستبطان Introspection ، ولكن كل معرفتنا عن العالم الداخلي تنبثق من الاستدلال الفرضى (الشرطى) hypothe (الشرطى النواتع الخارجية .
- ليس لدينا فكرة عن الحدس intuition ، ولكن كل معرفة يمكن
 تحديدها منطقيًا عن طريق المعارف السابقة (*).
 - ٣ ليس لدينا فكرة عن التفكير بدون (استخدام) العلامات Signs.
- 1 ليس لدينا تصور عن اللاسعونة المطلقة The absolutely .incognisable

ومن ثم فإنه بالنسبة للمعرفة عند بيرس لم تكن لتفهم على أنها عملية تستند الى المعرفة الحدسية لأنفسنا والتى نحاول بطريقة ما أن تشتمل على الموضوعات الأخرى الخارجة عن ذواتنا التى لم نحدسها . ولكن اذا كان العلم، وما ينتج عنه من معرفة knowledge لم ندركه داخل إطار الفلسفة الديكارتية، وما ينتج عنه من معرفة ومن ثم فإن الإجابة القاطعة للحركة البرجماتية نجدها في دراسة «البحث» وهى تختص «بالبحث في البحث» والبحث في البحث في في دراسة «البحث في البحث في ال

2. - . تصور ، بيرس للبحث.

وضع بيرس تصوره الأساسى عن البحث في مقاله الذي أصدره عام 1877 بعنوان «تثبيت الاعتقاد» The Fixation of Belief ، والموقف (الذي أخذه

^(*) نذكر هنا أهمية الخبرة في المعرفة البرجماتية. (المترجم) .

بيرس كما صوره ماكس فيش Max H. Fisch قريب للغاية من موقف عالم النفس الانجليزي «ألكسندر بين» (*) Alexander Bain ، وقد قوم بيرس النفس الانجليزي «ألكسندر بين» (لعرفة ، الى الحد الذي جعل بعض أفكاره المبكرة عندما تقدمت به السن والمعرفة ، الى الحد الذي جعل بعض المعلقين على فلسفته يعتبرون هذا التقويم بمثاية نظرية أخرى في البحث (2) ولكن الصيغة الأصلية التى لها مثل هذه الأهمية التاريخية في تطور البرجمانية والتى يجب أن ننظر إليها هنا على إنها الأساس ، هى غالبًا ما نسمبها «نظرية الشك / الاعتقاد في البحث» inquiry وقد وقد الشك / الاعتقاد في البحث» inquiry في مقال عام 1877 لكى يشير إلى To المتخدم مصطلح «البحث» inquiry في مقال عام 1877 لكى يشير إلى The irritation of المحراع (الذي نشب) لكى يتجاوز حالة إثارة الشك الرغم من اعتراف والله عن اعتراف المعرفة الاعتقاد (اليقين) State of belief (اليقين) واستمر بيرس بأن «هذا لا يلائم في بعض الأحيان ما كان يقصده » (***) (المجلد الخامس ، الفقرة 374) واستمر بيرس يقول :

«إن إثارة حالة الشك هو الدافع المباشر الوحيد من الصراع وذلك لأرساء»

^(*) الكسندر بين (1818 - 1903) كا ن من أبرز تلاميذ جون ستيبورات مل ، وكان أستاذا بجامعة أبردين، وله عدة كتب منها : «الحراس والعقل» 1885 و «الانفعالات والارادة» (1859) و «المنطق (1875) ساهم في «منطق» مل وله «ترجمة لمياة ستيرارت مل» . (انظر تاريخ الفلسفة الحديثة، يوسف كرم، ص 350 (المترجم) .

The de- تطور فلسفة بيرس» - Murray G. Murphey تطور فلسفة بيرس» - (2) أنظر بحث موراي جي . مورني vclopment of Peirce's Philosophy لتتعرف اكثر على نظرية البحث وتطورها عند

^(**) Inquiry معناها المألوف البحث كالبحث العلمي مثلا، ولكن بيرس يستعملها بمعنى الرغبة في الأغبة في تغير الواقع تغييراً في الانتقال من حالة الشك الى حالة الاعتقاد، وعند ديوى تعنى الرغبة في تغير الواقع تغييراً يكون اكثر تحقيقاً لمصالح الاتسان». د. زكى نجيب محمود، حياة الفكر في العالم الجديد، ص 133 . (المترجم).

«(قواعد) الإعتقاد (اليقين) ولهذا ، فإنه بحالة الشك إنما ببدأ » «الصراع وبالتوقف عن الشك ينتهى ، ولهذا (أيضا) فإن الموضوع » «الوحيد للبحث هو تثبيت اليقين The settlement of Opinion» (المحلد الخامس ، النقرة 375).

إذن لقد أخذ بيرس في إعتباره أربعة مناهج لتثبيت الاعتقاد. ففى منهج العناد لعناد The method of tenacity يحادل الإنسان ببساطة أن يثير الشك بجهد غامض لاعادة الثبات، وبهذا يدارم على الاعتقاد بلا انقطاع وقد بدأه الانسان (من قبيل) بالشك ، وفي منهج السلطة The method of authority يبحث الانسان عن إثارة حالة من الشك عن طريق إخضاع معتقداته لإحدى السلطات القبولة ، وفي المنهج القبلي The priori method يقبل الإنسان بعد البرهنة تلك الاعتقادات التي يجدها أكثر ملائمة، فالانسان يعتقد وفيما هو متعلق بالفكري (المجلد الخامس ، الفقرة 385) ، ويذكر بيرس أن معظم الفلاسفة انتهجوا المنهج القبلي، ويعطينا مثالاً على ذلك بديكارت على وجد الخصوص (المجلد الخامس ، الفقرة 391) . أما المنهج الرابع ، والذي يقبله بيرس ذاته ، وسخره في مجال الفلسفة ، فهو منهج العلم The method of science وسخره في مجال الفلسفة ، فهو منهج العلم The method of science

ولم يحاول بيرس في مقاله «تثبيت الاعتقاد» أن يصف المنهج العلمى بشيء من التفصيل ، فإن ذلك تم في مقالات أخرى بالفعل في أعمال بيرس ككل، ولكنه أورد فكرة عامة عن المنهج العلمى نتبينها فيما يلى من عبارات : «إند المنهج الذي تمكنا به من تحديد معتقداتنا عن طريقه ولا يمت »

«إنه المنهج الذي تمكنا به من تحديد مستشداتنا عن طريقه ولا يمت » «للانسان بصلة، ولكنه يمت بصلة لديومة خارجسية، (أي) لشيء » «ليس لفكرنا تأثير عليه ... فهو يجب أن يكون شيء ما ذا تأثيرات» «أو ينبسغي أن يؤثر - على كل انسسان ، وعلى الرغم من أن تلك »

«المشاعر الضرورية مثلها مثل العديد من الحالات الفردية ، فإنه مع » «ذلك يعتبر المنهج الذي يصبح نتائجه النهائية بالنسبة لكل انسان » «هي نفسها، وهذا هو المنهج العلمي» .

(المجلد الخامس ، الفقرة 384) .

إن المنهج العلمى - كما يفهم - هو المنهج الذي اذا اتبع باستمرار يؤدى بالضرورة بكل باحث علمي الى نفس النتيجة.

(أما) علاقة الاعتقاد بالعادة Habit فإنها تطورت في المقال الذي صاحب ظهور (المقال الأول) «كيف نجعل أفكارنا واضحة» (أو كيف نوضح أفكارنا) طهور (المقال الأول) «كيف نجعل أفكارنا واضحة» (أو كيف نوضح أفكارنا) How to Make our ideas clear وفي نفس المجلة ، فلدينا هنا – كيما لاحظنا من قبل في الفصل السابق الصيغة المبكرة (الأولى) عن القضية البرجماتية، وعلى الرغم من هذا فإن هذا العنوان Label لم يستخدم بعد. ومن ثم فإن التأكيد الذي ذكره «بين» Bain عن العلاقة بين الاعتقاد والعادة يظهر الآن بصورة قوية :

«إن الوظيفة الكلية للفكر هي ايجاد عادات من الفعل ، ... فإن ما » «يعنيه الشيء هو ببساطة ما تتضمنه العادة .. فلا يوجد تمييز في» «المعنى يكون أكثر اتساقا من وجوده في أي شيء آخر ، ولكن الفرق» «المكن يظهر من خلال المارسة » .

(المجلد الخامس، الفقرة 400).

وقد لاحظنا في الفصل السابق رد فعل بيرس بازاء هذه الصيغة عن المعنى، وتوسيعه له لكى يربط بين محاولة الإصلاح وتحقيق هدف معقولية الذات reasonableness Concrete reason ونلاحظ الآن أن نظريته في البحث تتغير

بطريقة مشابهة Correspondingly altered وقيل فيما بعد أن البحث يكون مدفوعًا «بالانجذاب نحو الفكرة ذاتها » (المجلد السادس، الفقرة 307) ، ومن المفترض أن الأفكار إنما تكون جذابة طبقًا لما لها من قدرة على الاسهام بقدر من الجاذبية الجوهرية والنهائية التي تنسب الى معقولية الذات ... ويترسخ التأكيد الأساس على البحث مثل التأكيد على ذوبان الشك في الإعتقاد، لكى بحل محله البحث داخل الميتافيزيقًا الثالية عند بيرس . وبالطبع، فإن هذه (النظرية) كانت نظرية جيمس المبكرة عن البحث ، قبل أن تظهر التعقيدات المتأخرة في فكره والتي تركت تأثيرها على التطور التاريخي لنظرية البحث اليرجماتية .

3 - آراء ديري في البحث

صدرت دراسة منطق ديوى عام 1938 بعنوان: «نظرية البحث» Theory of inquiry ويعتبر من أكثر الصيغ نضجًا في مجال علم المناهج «الميثودولوجيا»، ولكن إستمراراً للاتجاه الذي أشار اليه في أعماله المبكرة مثل «مقالات في المنطق التجريبي» Essays in Experimental Logic و «كيف نفكر» How we think ، فإن هناك دليل على أن معقال بيرس «تثبيت نفكر» المنطق» الإعتقاد» ترك تأثيره على ديوى في عمله المبكر ، وحتى في كتابه «المنطق» الإعتقاد» ترك تأثيره على ديوى في عمله المبكر ، وحتى في كتابه «المنطق» بتلك لدى بيرس ، وكان أحد مراجعه الأساسية التي أشار فيها لبيرس المادة بتلك لدى بيرس ، وكان أحد مراجعه الأساسية التي أشار فيها لبيرس المادة ألتى وجدها) في بحث «تثبيت الاعتقاد» . وهناك محاولة لبيان أن أعمال ديوى وبيرس في هذا المجال أعمالاً متكاملة حقًا، وبرغم ذلك فقد كان رد

⁽³⁾ أنظر ، موراي جي. مورفي، «تطور فلسفة بيرس» ، ص ص 356-64 .

⁽⁴⁾ أنظر ، ديوى ، «المنطق ، ص 14 رقم 4 .

الفعل عند بيرس عنيفًا ضد الصيغة التي كتبها ديوى مبكراً عن موقفه (موقف ديوى)، ومع ذلك فإنه يوجد بعض الفروق الأساسية والهامة لتأكيد ذلك، ويجب ملاحظتها أولا.

وأحد هذه (الفروق) يدور حول تأكيد ديوى في «المنطق» على الخاصية الإشكالية للموقف كبحث أساسى Problematic Character of a situation as الشك. في المساسق المنافعة السيكولوجية (النفسية) للشك. في الصفحات الأولى من كتابه «المنطق» كتب عن البحث بإعتباره الوسيلة وفي الصفحات الأولى من كتابه «المنطق» كتب عن البحث بإعتباره الوسيلة لإثبات الانتقال من «الموقف غير المحدد» المحدد determinate situation ولكن بتقديم برهانه هذا أصبح من «الموقف المحدد» يمكن أن يعالج الإشكالية عنا أصبح من الواضح أن ذلك «غير المحدد» يمكن أن يعالج الإشكالية وعلى الرغم الخاصية الإشكالية للموقف تتضمن اضطراب الفعل المستمر . (5) وعلى الرغم من أن التأكيد يختلف نوعًا ما بهذا الشكل عن الصيغة المبكرة لبيرس ، فإن الشاك يبدو أنه يتضمن اضطراب الانتجاء المعتاد للفعل .

وهناك فرق آخر يأتى عن طريق التأكيد على «الموقف» Situation، فإذا كان اضطراب الفعل متضمن في موقف بعينه، إذن فإن حل البحث سيفترض أنه موجود (أيضا) في استمرار الفعل بازاء هذا الموقف المحدد .. وقد حاول باحث ما أن يبرهن على أن بيرس يجب أن يقف نفس الموقف ، طالما أن الشك المحدد

⁽⁵⁾ يبدو هذا أكثر وضوحًا في حالة هربرت ميد ، فبالنسبة إليه فإن الاشكالية تعود إما إلى موقف لم يجد المثيرات المناسبة لكى يتجه نحو الفعل المستقيلى ، أو إلى الصراع الدائر بين مختلف اتجاهات السلوك .

[.] A Pragmatic Theory of Truth، انظر: مثال «نظرية الصدق البرجماتية

بجب أن يكون له موضع محدد وإثبات محدد ، ومع ذلك فإن بيرس في الحقيقة لم يؤكد على باحثين بعينهم في مواقف بعينها ، ولكن جاء تأكيده على مجموعة من الباحثين ، أما «العادة» التي يكونها البحث وموضوعها فقد ساقها لنا من الباحثين ، أما «العادة» لتي يكونها البحث وموضوعها فقد ساقها لنا الله منل هذه الظروف كما يبدو لنا أنها نشأت ، ولكن تحت ظروف يكنها أن تحدث فيها ، ولا يهم كيف يكن أن تكون بعيدة الاحتمال (المجلد الخامس ، الفقرة فيها ، ولا يهم كيف يكن أن تكون بعيدة الاحتمال (المجلد الخامس ، الفقرة عن الصدق المنافقة الله الفرق الذي نشأ عن هذا التأكيد في مناقشات متأخرة عن الصدق Truth ونظرية المعرفة Knowledge . و ميز ديوى بين «الحكم» و «القضية » مما مكنّه – على الأقل إلى درجة ما – من أن يجد مكانًا في تقديره لتأكيد بيرس Peirce emphasis ، ومع ذلك فإن التأكيد على أغاط محددة من المواقف تستدعى بحثاً محدداً ، وهو ما نجده عند ديوى (وعند جيمس وميد) ، وهو أحد التناقضات البارزة بين بيرس وباقي البرجماتيين الكبار .

(ويتمثل الفرق) الثالث ، وربا كان الفرق الأكثر أهمية في موقف ديوى من ويتمثل الفرق) الثالث ، وربا كان الفرق الأكثر أهمية في موقف ديوى من أن «الحكم» يعتبر هو التحول الحقيقي من موقف «الإشكالية» غير المحددة . (و «القضية » الأخيرة التي تتناقض مع الحكم، هي فقط القضية التي (تستخدم) التعبير الرمزي في الحكم ، ولهذا تظل ممكنة الإستخدام في مواقف أخرى (6) . وهنا يوجد شيء ما متناقض تقريبًا وهو : أنه بالنسبة لبيرس – كعالم تجريبي – فإن البحث ينتهي (باحداث) تغير في الاعتقاد ، وبالنسبة لديوى – وهو ليس عالًا تجريبيًا ينتهي به البحث إلى تغير

⁽⁶⁾ ان فكرة قبيز الحكم من القضية - وهي فكرة مسيطرة على عقل وكتابات ديوى - ليست فكرة تقليدية . وبالنسبة لى (تشارلز موريس) فهى على الاقل فكرة بنشأ عنها بعض الصعوبات وبالتالى لم أؤكد عليها في حديثى . ولمناقشة هذا الموضوع انظر أبحاث متعددة عن ===

في الموقف . ويبدو انه كما لو كان ديوى أكثر «تجريبية» من بيرس . والآن (نجد) أن بيرس ذاته يصر في مجال القضية البرجمانية على أن المعنى يجب أن يتضمن في الفعل ، ولكن مثل هذا الفعل كان ضروريا لكى نحصل على دليل حسى للبرهنة على تكوين اعتقاد جديد ، بينما يتضمن هذا (الرأى) - على أية حال - تغير في الموقف المباشر ، والتغير ليس - كما لدى ديوى - تحويلا في الموقف ذاته من «الاشكالية» إلى «اللاشكالية» .

إن الفروق الشلاثة التي بيناها (فروقًا) أساسية وهامة. أنها تبدو أن لها p. 55 علاقة بالواقع fact الذي يتوجه اليه اهتمام ديوى ومنه إلى البحث الأخلاقي ، بينما يتوجه اهتمام بيرس الي البحث كما يتناوله العالم الطبيعي ، وبعد الأخذ في الإعتبار علاقة المنطق بالبحث ، فإننا سوف نعود إلى القضية الخاصة لنؤكد على انه بالرغم من أن هذه الفروق مؤكدة ، فإن النظريات العامة لبيرس وديوى بازاء البحث هي نفسها بصفة أساسية .

4 - المنطق والبحث :

إن عنوان أكبر كتب ديوى في هذا المجال هو «المنطق: نظرية البحث» جعل فيه ديوى المنطق ونظرية البحث متطابقان، وقد اعتقد ديوى بوضوح أنه في هذا الكتاب يعمل على شاكلة بيرس: «فإن بيرس على حد علمي همو أول

⁼⁼⁼ ديوى كتبها إرنست ناجيل في مجلة «هيمنة العقل» Sovereign Reason، وعلى وجه Dewey's Reconstruction of Log- المنصوص بحث «تجديد ديوى للنظرية المنطقية» -ical Theory

The Logic of «منطق البرجماتية» H. S. Thayer وأنظر ايضا : إنس . إس . ثاير Pragmatism

كاتب في المنطق جعل البحث ومناهجه المصدر الأول والأسا سى لموضوع المنطق؟ (المنطق، ص 9n).

واعتبر ديوى أن مبادئه الخاصة فى المنطق (والتى سنعرضها حالا) نقل أمين عن بيرس (المنطق ، ص14, 14) . فكيف يمكن إذن أن نفسر خطاب بيرس 1905 إلى ديوى والذى ذكر فيه أن نظرية ديوى تمنع بالتأكيد تكرار كل الأبحاث التى من هذا النوع كتلك وهى التى استوعبتها خلال الشمانية عشرة سنة الأخيرة ٢» .

ويتعلق الفرق (بين الفيلسوفين) في جانب منه عند استخدام المصطلحات ويتعلق الفرق (بين الفيلسوفين) في جانب منه عند استخدام المعتاد Terminological ، فقد استخدم بيرس مصطلح «المنطق» بتوسع أكثر من المعتاد ، واعتبره «بالمعنى العام» general sense مجرد اسم آخر لنظرية العلامات .. شبه ضروري (أوله ضرورة زائفة) The quasi-necessary أو صحورى ، نظرية العلامات» (المجلد الثاني ، الفقرة 227) (7) ، وبهذا المعنى العام ينقسم المنطق (كما لوحظ) الى ثلاثة أقسام فرعية subdivisions ، أحدهما «المنطق النقدي» critical logic وهو نظرية النقدي baductive أو «المنطق الابعادي على فالستدلالات p. 56 والاستقرائي inferences) ، ولكن بيرس أيضا لديه تقسيم آخر لنظرية العلامات والاستقرائي Semiotic («المنطق» Speculative Rhetoric و «ثنائي المنهج» Speculative Rhetoric فن الخطابة النظري Speculative Rhetoric و «ثنائي المنهج»

⁽⁷⁾ لاحظ ديوى نفسه أن «نظرية البحث » inquiry تتضمن رموزاً ,symbols لأن النظرية المنطقية تتضمن نظرية في الرموز (المنطق ص ص 19 - 20) ، ولكن الموقف لم تتم معالجته بالتفصيل.

وكذلك «نظرية فى البحث theory of inquiry (المجلد الثانى الفقرة 106) وتحدث فى هذا النوع الثالث من التقسيم عن «نظرية العلامات «باعتبارها أعلى قسم للمنطق واكثره حيوية).

وبنا ما عليه فإن تصور ديوى «للمنطق» على أنه نظرية في البحث يمكن أن يعتبر نوع من التطوير لهذا القسم الثالث من المنطق بالمعنى العام وهو المصطلح الذي اختاره بيرس ، بينما عمل ديوى نفسه ، في مجال المنطق النقدي ، وهكذا فإن الغرق الواضح يتعلق باستخدام المصطلح بصفة أساسية ، وطالما أن معظم المناطقة المعاصرين لا يستخدمون «المنطق» بمعنى نظرية البحث ، فإن بعض الأشخاص قد تعاطفوا مع كتاب ديوى (مثل سى . آى . لويسة (. وأعتقد أن وشعروا بالأسف لأن ديوى إستخدم مصطلح «المنطق» كعنوان له . وأعتقد أن ديوى نفسه اعترف بهذا وذكر أنه ربما كان من الأفضل أن يسمى كتابه ببساطه «نظرية البحث» .

وعلى الرغم من ذلك فهناك نقطة تستحق أن نذكرها وهى (أن الفرق) ليس اصطلاحيًا ولكنه تاريخيًا . فعمل بيرس الرئيسى كمنطقى كان في «المنطق النقدى» وعنى فى البداية بتحليل أشكال الاستدلال بالتفصيل. وكان عمل ديوى المبكر هو «المنطق» غير أنه لم يطور أو يؤكد على الناحية «الصورية» في المنطق. وهكذا فإن خوف بيرس من أن نظرية ديوى لن يكون لها مكان حيث أن مجال عمل ديوى الأساسى كان في المنطق على وجه الخصوص . وعلى الرغم من ذلك فإن هذا لم يكن حقيقيًا حيث طور ديوى موقفه كما هو في كتابه «المنطق»: ونظرية البحث » .

وبالنسبة لبيرس ، فهناك ثلاثة أشكال للاستدلال هي : الإبعاد (أو الفرض) والاستدلال ، والاستقراء . وفي كل شكل من أشكال القياس كان الاستدلال

يتطلب بالاضافة إلى ذلك قضايا Premises ومبدأ موجه منطقى أو صورى a leading principle

p. 57 والمبدأ الموجه المنطقى هو عادة أو منهج دائمًا ما يوجه إلى «الصدق» أو يوجه الى تقريب نحو يوجه الى تقريب نحو الصدق»، أو هو بوجه عام، تقريب نحو التحقق من الصدق (بالتجربة). (المجلد الثاني ، الفقرة 354).

إن المبادى، المنطقية الموجهة إما صورية Formal أو مادية Material ، و المبادى، المنطقية الموجه ويتصف النوع الأول بالصدق في كل لحظة يوجد فيها ، وهكذا فإن المبدأ الموجه المنطقى الصورى بالنسبة لقياس بربارا Barbara (كل أ هى ب ، وكل ب هى جاذن كل أ هى جه) يفسره بيرس على أنه مبدأ عام في نظرية العلامات :

«إذا كانت علامة واحدة تصدق بوجه عام على كل شيء ، فإن كل » «شيء يصدق على العلامة الثانية تصدق » «شيء يصدق على العلامة الثالثة» «بوجه عام على كل شيء ، وكل شيء يصدق على العلامة الثالثة» «إذن فإن الأولى تصدق بوجه عام على كل شيء وبالتالى يصدق » «على العلامة الثالثة » .

(المجلد الخامس ، الفقرة 320) .

ما هو مكان مثل هذه المبادىء الصورية (أو المنطقية الموجهة) في تحليلات ديوى ؟ لقد ذكر ديوى موقفه العام كما يلى :

«كل الأشكال المنطقية (بخواصها المميزة) تنجبس داخل عملية » «البحث ، وتُعنى بضبط البحث حتى يمكن استنتاج قضايا مؤكدة» «مبرهن عليها . ويتضمن هذا التصور أبعاد أكثر مما تكشف عنه » «معظم الأشكال المنطقية خاصة عندما نفكر في عمليات البحث» «المستخدمة بالطبع إنها تعنى ذلك ، ولكنها تعنى أيضا، أن »

«الأشكال تنشأ في عمليات البحث». (المنطق، ص ص 3 - 4).

ويقول في نسبة الإستدلال الى المبادي، المنطقية ما يلي :

«إن هذه المبادى، المنطقية المرشدة ليست مقدمات في الاستدلال أو»
«البرهان ... إنها أشكال تنتج عن طرق معالجة موضوع البحث »
«الذي يوجد لكى نحدد (عن طريقه) نتائج كانت معروفة في »
«الماضى الذي وجدت فيه ، وذلك لامكان تنظيم (اجراء) بحوث»
«أخرى مستقبلية حتى يتم تحديد الأسس التي عن طريقها يتم»
«التساؤل.» (المنطق ، ص 13).

وهكذا فإن المبادىء المنطقية هى « (مبادىء) من الوجهة العملية قبلية postulates بالنسبة للبحث المستقبلى»، «وتعتبر هى المصادرات a priori والشروط Stipulations » (8). وبهذه الطريقة وجد ديوى مكانًا للمبادىء المنطقية الصورية في نظريته العامة للبحث ، وبنفس الطريقة كان قادراً على استيعاب وتعديل القضايا التحليلية غير الوجودية The analytic

« الاستدلال الوجودي للنوع وعلى الأخص الاستدلال غير المباشر ،»

⁽⁸⁾ أنظر: ديوى «المنطق» ، ص ص 14 - 16 ، وقد طور لويس موقف مشابه عندما تناول تصوره عن «البرجماتية كمبدأ قبلي Pragmatic apriori مستخدماً مصطلحات عدها هو نفسه مبادى، منطقية مثل «مبادي» الاجراء أو الاجرائية Principles of procedure ، وقد عرض وجهة نظره في بحثه الهام «مفهوم البرجماتية للقبلي» A Pragmatic conception of وقام أخيراً بتطويرها في كتابة «العقل ونظام العالم » ، ولكن - لدهشتى - لم يشر ديوى الى تحليل لويس المبكر عندما كتب «المنطق»

« والذي يعتبر اكثر تأخراً وبعداً » . (المنطق ، ص 396) .

اننا نجد فى نظرية البحث أن وظيفة القضايا الرياضية هى تحويل القضايا الرجودية (المركبة) synthetic الى قضايا أخرى مثل تلك القضايا التى يمكن اختبارها تجريبيًا بسهولة.

(المنطق ، ص 396) .

لذلك فإن معارضة بيرس لديوى تقوم على أساس «تأصيل» ديوى لتصور المنطق الذي لا يشتمل على ذلك النوع من البحث المنطقى الذى برهن بيرس على أنه منطق لا أساس له على ضوء موقف ديوى المتطور.

ويشمل منطق ديوى المنطق النقدى لبيرس ، لأن نظرية البحث عند ديوى تشتمل أربع مراحل رئيسية هى : (1) شكل المشكلة ، (2) صياغة الفروض عن لحل المشكلة ، (3) استدلال النتائج من الفروض ، (4) اختبار صحة الفروض عن طريق اختبار النتائج التى يستدل عليها . وتطابق المراحل الثلاثة الأخيرة بوضوح نسبياً أنواع الاستدلال الثلاثة لبيرس وهي : الإبعاد أو الفروض ، والاستدلال ، والاستقراء . وبهده الطريقة فإن الأنواع الثلاثية «للمنطق النقيدي» التى حللها بيرس وضعت في مكانها في تخليلات . وبهده في تحليلات ديوى . (9)

⁽⁹⁾ حقًا ، إن ببرس ذاته كان يعتبر - أحيانًا - أنواع الاستدلال الثلاثة وكأنها مراحل ثلاث في نظرية البحث وهي : الابعاد Abduction والاستدلال Deduction والاستقراء -Second دفعي التي أطلق عليها مراحل البحث وهي : الشعور tion، وهي التي أطلق عليها مراحل البحث وهي : الشعور tion،

5 p. 59 م. جميس، ومفهوم الصدق: :

إن نظرية البحث هي فكر موجه نحو حل مشكلة ما ، وهي لب النزاع بين البرجماتيين حيث (يرون) أن المشكلة تحدث دائمًا في سياق غير إشكالي Unproblematic ولا يكن أن يكون كل شيء «إشكالي» أي أن يكون محل شك كما جاء في الصياغة المبكرة لبيرس على الإطلاق. ولهذا فلا يوجد مشكلة عامة عن «وجود العالم» The Existence of the world ، كما لا توجد «خبرة» Experience ممثل هذه المشكلة . فالكائنات الإنسانية المفكرة تعيش في عالم يواجه من المشكلات في هذا العالم اكثر مما يواجهون . وقد طوروا مناهج نظرية البحث (خصيصًا) لكي يتناولوا هذه المشكلات ، وكان المنهج العلمي هو المنهج المفصل للفيلسوف البرجماتي .

وعن طريق استخدام تعبيرات هذا الاتجاه ، فإن العالم الذي يقع تحت خبرتى ليس هو هذا العالم ، في كليته ، موضوعًا « للصدق» أو «المعرفة» ، ونحن متأكدون من أن جيمس تحدث عن الخبرة المباشرة على أنها «إدراك مباشر» متأكدون من أن جيمس تحدث عن الخبرة المباشرة على أنها «إدراك مباشر» ومعرفته للموضوع للمنافرة المنافرة المنافرة الموز ومعرفته المعرفة» و (الصدق) بفروض مكتوبة بطريقة الرموز «عن» شيء ما ، إذن فالصدق والمعرفة خاصيتين (من خواص) الأفكار أو الرموز ، أى خواص هذه ؟ إنه من المفيد أن نبدأ مع جيمس بالإجابة على هذا السؤال ، طالما أن توجهه لا يكون باستخدام تعبيرات مباشرة من نظرية البحث كتلك الخاصة بالبرجماتيين الآخرين .

^{= = =} والمرفة / الاعتقاد / Third.

Abduc- انظر : المجلد السادس الفقرات 468 - 473 ويطلق في هذه الفقرات على الفرص اسم . Retroduction (الإيعاد) أو

كان جيمس صريحًا في قوله إن القضية البرجماتية للمعنى يجب أن تطبق في (مجال) تحديد معنى الصدق (10)، ولنتذكر أن جيمس فسر هذه القضية بطريقة الفصل أو الجمع المنطقي Disjunctively بين الظواهر ، كما يوجد أما في العبارة «الاحساسات التي نتوقعها» أو «ردود الفعل التي يجب أن نستعد العبارة «الاحساسات التي نتوقعها» أو «ردود الفعل التي يجب أن نستعد بالاعتبراف بأن الفكرة الصادقة «تتفق» agrees أو «تتطابق» (تتناظر) بالاعتبراف بأن الفكرة الصادقة «تتفق» ويصبح السؤال عندئذ عما يعنيه (بكلمتي) «يتفق» أو «يتطابق» إذا كانت القضية البرجماتية فسي المعنى أصبحت مقبولة. ثم اعترف جيمس بعد ذلك بأنه اذا كانت العلامة نسخة من الصورة مورة عمل العلمة نسخة من السورة مورة وإذا كان الفسر المنطقي صورة ، كما قال بيرس ، عادة، إذن فكيف يكن أن تتفق العادة أو تتطابق مع أي شيء (آخر) ؟

لقد فكر جيمس في استخدام عدة طرق لكى يعبر بها عن مفهوم «الصدق» Truth ، ووجد أن النموذج الأصلى لعملية الصدق هو المبدأ الموجد منطقيًا أو تصوريًا نحو الفكرة وإلى (ما يمكن) أن (يتم) «التحقق منه تحققًا كاملاً وببساطة» وعلى سبيل المثال ، فإن الاحساسات (التأثيرات الحسية) تجعل الإنسان يتوقع ما يحدث بالفعل . وخلاف ذلك يكون بالإمكان تحقيق المبدأ

⁽¹⁰⁾ تجد المصادر الرئيسية لتحليل جيمس لعبارة والصدق، Truth في فصول كتبه ، تصور المرجماتية المحدق، كتابه والبرجماتية Pragmatism وتتمة للبرجماتية، -A se وتتمة للبرجماتية والبرجماتية ومعنى الصدق، The Meaning of truth في كتابه ومعنى الصدق، quel to pragmatism (11) جيمس، والبرجماتية ، ص ص ص 198 - 200.

الموجه منطقيًا أو صوريًا بصورة جزئية وليس بصورة (كلية) كاملة، ولكن النطابق (التناظر) مع الوجه الثانى لعبارة جيمس عن القضية البرجماتية يبدو في نصوص تفترض أن فكرة ما تكون صادقة اذا كانت تمثل ردود الأفعال التي تشير الى أننا يجب أن نستعد لها وثبت أنها مناسبة لإستمرار مجريات الفعل الذي ارتبطنا به ، والعبارة التالية تبين وجهتى نظريته معًا :

«أن يتفق» مع الواقع بمعناها الواسع يمكن أن تعنى فقط أن يتم الارشاد» « الى الواقع إما مباشرة أو إلى ما حوله ، أو أن يوضع (الواقع) في » «مجال العمل المرتبط به إما لكى يتناوله أو (يتناول) شيئًا ما يتصل» «به ، (وهذا) أفضل من عدم اتفاقنا ومن الافضل إما أن يكون » «ذهنيًا أو عمليًا)».

(البرجماتية ، ص ص 212 - 13).

وعندما ذكر جيمس أن الموضوع الصادق هو تلك الفكرة «التى تعطى أقصى حد للاقتناع (أو الشعور بالرضا) ، (مقالات في التجريبية الأصيلة، وقصى حد للاقتناع (أو الشعور بالرضا) ، (مقالات في التجريبية الأصيلة «تأثيرات وهو ويقد شمل الموضوع الصادق بوضوح كل من حدوث التنبؤ «تأثيرات حسية» Sensible effects والشعور بالاقتناع أو الرضا (بإزاء) ردود الأفعال التى يجب أن نستعد لها بسبب (و جود) الفكرة، إذن فإنه من دواعى السخرية أن نقول عن لسان جيمس أن أى فكرة بالنسبة إليه تمنحنا الشعور بالاقتناع فهى صادقة. ثم عرض علينا جيمس الصعوبات التى تواجه مفهوم الصدق نذكر أنها أحيانًا ماتأتى فى الحقيقة «بالاحساسات المتوقعة» Expected sensations بينما في أوقات أخرى يبدو أن هناك شعور بالرضا بهذا الاقتناع ان يكتب أنه «على خاصة تجاه رد الفعل الذى تمنحه لنا الفكرة، وهكذا استطاع ان يكتب أنه «على ضوء المبادىء البرجماتية فإننا لا نستطيع أن نرفض أية فروض اذا كانت النتائج

اذا كانت النتائج نافعة للحياة التي تنبع منها » (البرجماتية ، ص 177) .

وهناك مبدأ أساسى واضع (تسبب) فى هذا الخلط، وهو أن التأكيد على الصدق كأفكار قابلة للتحقيق يضع «الاحساسات المتوقعة» sensations في جانب تفسيره للقضية، بينما ينمو تأكيده على الصدق كأفكار مقنعة في بعض الأحيان إلى أن تعكس النتائج النافعة للحياة، وذلك عندما حاول تفسير تلك القضية، وهكذا، فإن التأكيدين الواردين بشأن نظرية جيمس في الصدق يعكسان وجهتى نظريته في المعنى.

وحاول ديوى أن يحل مشكلة هذا الخلط لدى جيمس وذلك بالتأكيد المستمر الذى نجده فى البحث التاريخى الهام الذى نشره بعنوان: «ماذا تعنى البرجماتية بلفظ العملى؟» ((12) What does Pragmatism Mean by Practical? ناقش بلفظ العملى؟» فيه ديوى معالجة جيمس لنظرية الصدق وذكر أنه يوجد «خلط في اختبار فكرة ما كفكرة خاصة تلك المتعلقة بقيمة اعتقادى كاعتقاد»، وأعلن أنه لا يوجد اقتناع لا يعد جزءا من الفكرة وله صلة بامكان التحقق من صدقه. واعترف جيمس بنفس الموضوع في خطاب له عام 1907 الى آرثر لقجوى sinned في sinned في خلطه بين نتائج الأفكار الصادقة القائمة بذاتها Per se ، وبين نتائج الأفكار الصادقة القائمة بذاتها Per se ، وبين نتائج الأفكار

⁽¹²⁾ المجلة الفلسفية 1908. 5, Journal of Philosophy ص ص 85 - 99 . وتم طباعته أيضا في كتاب دبوى ومقالات في المنطق التجريبي، Essays in Experimental . والنص المقتبس في هذا السياق من الكتاب الأخير ص . Jogic

حتى تلك التي نعتقد فيها » (13).

P. 6 إن هذا الإعتراف الذي صدر عن جيمس ، كمايبدو ، اعترافاً هاماً ، ولا يستطيع إزالة آثار كتاباته المبكرة عن الصدق ، ولا أن يمنع غالبًا الخلافات الحادة التى نشأت بيه نقاده ومناصريه (معًا). ولكن الكتابات التى تحتويها دقيقة للغاية ، والموقف الذى آثاره جيمس له على الأقل ميزة إصدار كتابات هامة كثيرة عن علم العلامات Semiotic ونظرية البحث The theory of inquiry مثل الشروط التى على أساسها تكون العلامات «مقبولة» وعلاقة المعنى بالقيم ، وصفات العلامات الأخلاقية والدينية . ولم يكن لدى جيمس نظرية في العلامات متطورة تطوراً كافيًا ، تسمح له بالتحدث بوضوح في مثل هذه الموضوعات ، وهكذا فإن أخطار الخليط بين المعنى والمغزى Signification and significance و«المدلول» وهو الجانب المرئى أو المسموع من العلاقة من العلاقة ثم قيمة الصدق. وهو الجانب المجرد وغير الملموس للعلاقة) ، والصدق كقيمة ثم قيمة الصدق. ولكن كتاباته ساعدت على أن تفرض على مثل هذه الكتابات الوضوح . ولم يكن محكنًا بعد جيمس أن نقول بوعي صحيح وببساطة أن الفكرة الصادقة «تطابق (تتناظر) مع الوقائع «Corresponds to the facts» .

6 - بيرس وديري والصدق

قام كل من بيرس وديوى بتحليل مصطلح «الصدق» داخل سياق نظرية البحث، واعتبر بيرس في بحثه «تثبيت الاعتقاد» أن المنهج العلمى هو المنهج الوحيد بين المناهج المكنة الذي يستخدم في هذا «التثبيت»، ولم يكن لتصور

The though and char- ونكر وشخصية وليم جيمس كتاب ونكر وشخصية وليم جيمس Alph Barton Perry ... بقلم والف بارنون بيرى acter of William James

الصدق دور بارز:

«ولهذا يبدأ الصراع بالشك، وبتوقف الشك ينتهى الصراع، ومن»
« هنا فإن الموضوع الوحيد لنظرية البحث هو تثبيت اليقين. وعكننا»
«أن نتخيل أن هذا ليس كافيًا بالنسبة لنا، وعليه فإننا يجب أن»
«نبحث ليس فقط عن اليقين، ولكن عن يقين حقيقي، إلا أند»
«يجب وضع هذا التصور موضع الاختبار، وسيثبت أن هذا التصور»
«بلا أساس، لأنه بمجرد أن نصل إلى يقين ثابت فسستشعر بأنك»
«مقتنع تمامًا، سواء أكان الإعتقاد صادق أم كاذب».
(المجلد الخامس، الفقرة 375)

p. 63 وتشير هذه العبارة إلى أن صدق الاعتقاد بالنسبة لبيرس ليس كافيا لكونه مقنع قامًا للبقين ، إذن: ما هو صدق الإعتقاد ؟

سوف ينعكس تإكيد بيرس ذاته على المنهج العلمى - كما رأينا - على قبوله للقضية البرجماتية . وإذا كان ، كما تذكر القضية البرجماتية (على الأقل في صيغتها المبكرة) ، معنى التصور الذهنى موجود في نوع الخبرات التي ستنشأ عن نوع معين من الفعل ، إذن فإن صدق القضية يثبت هذا التصور الذي يمكن أن يعنى ببساطة التحقيق Verification ، وأن نوع الخبرة في القضية حقًا ناشى عن نوع الفعل في القضية . إن القضية الصادقة ستكون عندئذ قضية محققة تحقيقًا تجريبيًا ، مثل «تحقيق نظرية الصدق» التي ستتناسب مع عبارات إثبات كثيرة عند بيرس وكذلك مع عبارات اثبات كثيرة عند جيمس وديوى وميد . بالتأكيدانها علاقة رئيسة في نظرية الصدق عند البرجماتيين .

ولكن هناك (بعض) التعقيدات، فبالنسبة لبيرس، طالما أن مثل هذه

المعانى عامة ، فإنه لا يمكن أن تكون محققة تحقيقًا كاملاً أبدًا فى أي موقف خاص والذي يتطلبه البحث ، لهذا فأن تأكيد بيرس ابتعد عن التركيز على البحث في مواقف إشكالية خاصة ، ليركز على عملية البحث المستمرة عن طريق مجموعة من الباحثين ، ولن يحتاج اليقين الصادق أبدًا إلى مراجعة عندما تتقدم خطوات البحث عن طريق الباحثين .

ونشأ عن هذا الرضع مشكلات كشيرة خاصة مع المعلقين الذين تناولوا كتابات بيرس بالنقد والتحليل ، فهل سلم بيرس بأن الوضع في البحث لن ينتهى به إلى الحقيقة أبداً ؟ أو اذا كان يكن أن ينتهى به إلى الحقيقة ، فهل ستكون الاعتقادات الأخيرة للباحث صادقة؟ أو إذا كان سيأتي ذكر الصدق في عبارات «محددة» خلال البحث بمثابة نظرية للدفاع «المحدد» في هذه العلاقة ، ولن الصدق لا يكن أن يتأكد الإنسان من أن ما يعتقده في وقت معين وفي موقف الصدق لا يكن أن يتأكد الإنسان من أن ما يعتقده في وقت معين وفي موقف محدد هو اعتقاد صادق (وبالرغم من ذلك فمن المكن بالطبع أن يكون صادقًا، هذا ما يعترف به بيرس صراحة ، وهذا الإعتراف الذي لم يشعره بالاضطراب يكن أن يفسر في الحقيقة بأنه كان يتمتع بزاج خاص هو مزاج العلماء الذين عاش بينهم، واعتياده على أن يعتبر الآراء العلمية تحتوي على موضوعات تجريبية مؤقتة (الصدق) وقابلة للتعديل كلما تقدم البحث ، ولكن هناك حقيقة تجريبية مؤقتة (الصدق) وقابلة للتعديل كلما تقدم البحث ، ولكن هناك حقيقة

⁽¹⁴⁾ أنظر: كواين W.V. Quine الكلمة والمرضوع Word and Object من 23 ، وأيضا ونظرية الصدق البرجماتية والكلمة والمرسوع The Pragmatic Theory of Truth ونظرية الصدق البرجماتية المريكية: ببرس ، جيمس ، وديوى Edward C. Moore مور Pragmatism: Peirce, James, and Dewey

أخرى ذات صلة بالموضوع وهى أن بيرس لم يعتقد أن «المشكلات الحيوية Vital أخرى ذات صلة بالموضوع وهى أن بيرس لم يعتقد أن «المشكلات الحيوية Problems في الحياة يجب ألا نحلها بالبحث العلمي فقط ولكن بالقلب أيضا فهو أحرى من الرأس (15).

وعلى الرغم من ذلك فإن معالجة ديوى للبحث كان عن طريق الفعل الأخلاقى حيث يجب أن تكون بؤرة الاهتمام هنا مركزة على الموقف الماخلاقى حيث يجب أن تكون بؤرة الاهتمام هنا مركزة على الموقفة وليس عن طريق البحث الطويل عن التعريف ، لذلك ركّز ديوى على علاقة البحث بالموقف الإشكالى المحدد (كما فعل كل من جيمس وميد) ، وقد جعل هذا الموقف تحليل ديوى للبحث تأكيداً مختلفًا نوعًا ما (ولكنه متسق) أكثر مما نجده عند بيرس (خاصة كتابات بيرس المتأخرة) . وقد لاحظنا من قبل أن تأكيد ديوى على الأفكار يعتبر «كخطط للفعل» As Plans of action كما في الأحكام التى تقرر ما يجب عمله لحل المشكلة الموضوعة عن طريق الموقف المحدد الأحكام التى تقرر ما يجب عمله لحل المشكلة الموضوعة عن طريق الموقف المحدد فإنه يقال أن الفكرة أو الفرض قد تم التحقق منه ، وأنه صادق (16) . وبهذا العنى يكون الصدق قد تحدد طبقًا للموقف ، ويبدو أنه موقف مختلف عن موقف بيرس .

أزالت صيغة ديوى هذه التعارض الظاهرى ، حيث أبدى ولاءه لإستخدام

portant topics

⁽¹⁵⁾ أنظر : بحوث عام 1898 التي تشكل الفصل الأخير (الخاقة) من المجلد الأول من مجموعة الأبحاث لبيرس Colleted Papers والفصل يعنوان «موضوعات هامة حيوية-Vital im

⁽¹⁶⁾ ديري ، «مقالات في المنطق التجريبي» ، ص 346 .

ببرس لعبارة الصدق (17)، إلا أن تأكيد ديوى ظل مركزاً على البحث حيث عنى بإقرار المشكلات المحددة ، وبهذا المعتى الفضفاض تحتاج عبارة «الصدق» إلى بإقرار المشكلات المحددة ، وبهذا المعتى الفضفاض تحتاج عبارة «الصدق في «المنطق» (عبارة نظرية المعرفة Knowledge) ، ترتد إلى الأساس الأول ، ويصبح التأكيد على تعبير «الإقرار المبرهن عليه » Warranted assertion أولى. ويكون الإقرار مبرهنا عليه إذا تكون على أساس أن الدليل له علاقة بالمشكلة المعطاة، وإذا كان الفعل على أساس المشكلة المطروحة موجوداً فإن البحث يقوم بحلها. وقد استخدم ديوى (لبيان) هذه العلاقة تعبير «الحكم» Judgment أكثر مما استخدم تعبير «القضية» Proposition : والحكم هو إقرار بالموقف أكثر مما استخدم تعبير «القضية» عير مشكل ومحدد). وكما ذكرنا من قبل المكن في مواقف إشكالية أخرى مشابهة .

ولا نجد هناك اختلافا للاساس الذى اعتمد عليه ديوى في التحليل طالما أن عملية البحث العامة تهتم بالربط بين البحث العلمى والبحث الأخلاقى ، وكلاهما يتبع النموذج العام للبحث الذى لخصه ديوى . أما الفرق الموجود بينهما فيمكن إيضاحه عندما نقدم تصور كل منهما عن القيمة فقط .

⁽¹⁷⁾ انظر: كتساب والمنطق» ص 345n. وقد اعترف جيسس (كأحد الذين استعملوا تعبير الصدق»، بأن «الصدق المطلق» لا يعنى أية خبرات بديلة في المستقبل، وأن النقطة المثالية المغائبة عنا هى أننا نتخيل أن كل حقائقنا المؤقته سوف تلتقى عند نقطة واحدة في يوم ما، وأضاف قوله: «وفي نفس الوقت علينا أن نعيش اليوم بالصدق الذي نحصل عليه اليوم، وأن نكون على استعداد في القد لأن نطلق عليه صفة «الكذب» Falsehood (البرجماتية صص 222 - 223).

7 - المظاهر المقلية والتجريبية للبحث عند بيرس

اعتبر كل من بيرس وديوى منهج البحث اللذين قاما بتحليله هو المنهج العلمي بالإضافة إلى تلك البحوث الخاصة بالفهم المشترك Common Sense على إعتبار أنها ارهاصات العلم . كما أعتبراه أيضا المنهج المناسب للفلسفة على إعتبار أنها ارهاصات العلم . كما أعتبراه أيضا المنهج المناسب للفلسفة الدي قبلت القضية البرجماتية . وكما فعل العلم على زمن نيوتن Newton الذي أدخل الرياضيات والتجريب ولتجريب في المنهج العلمي، فكذلك يبدو أن تعميم نظرية البحث جعل كل من النزعة العقلية والتجريبية في مستوى واحد مع الفلسفة التقليدية بينما تجنب التعبير عنهما منفردين (18) . وسوف يوجه البحث الفلسفي لحل المشكلات الخاضعة للخبرة، وافتراض الحلول التي يوجه البحث الفلسفي لحل المشكلات الخاضعة للخبرة، وافتراض الحلول التي يكن اختبارها في العالم الواقعي (وهو خاضع أيضا للخبرة) . ولكن بما أن منهج وهو تأمل واضح (كما أنه منهج منفصل عن منهج القياس Deduction) سوف يتسقا مع قبول القضية البرجماتية ، عما يعلمنا أن الفروض المقترحة قادرة على وسوات وmpirical observation . وسوات وسوات وسوات وسوات المناس وسوات وسوات وسوات المناس المناس وساتخدام الملاحظة التجريبية empirical observation .

ومع ذلك فقد شك نقاد كل من بيرس وديوى ، فيما اذا كانت فلسفاتهما تتسق بالفعل مع نظرية البحث التي طورًاها وكرسا نفسيهما من أجلها. وهذا

^(*) اسحق نبوتن Isaac Newton (1727 - 1643) عالم الطبيعة الانجليزي الأشهر وفلكي ورياضي أيضا ، مؤسسة علم الميكانيكا الكلاسيكي، مكتشف قانون الجاذبية وأهم كتاباته هي «المباديء الرياضية للفلسفة الطبيعية» (1687) والبصريات (1704) . (المترجم) . (18) أنظ : تحليل دري النزعة و التحريب قيالة حريب قيالة قال تا الترجم النزعة و المالة التحريب المنافقة المسلمة الم

⁽¹⁸⁾ أنظر : تحليل ديوى للنزعتين التجريبية والعقلية التقليديين في فصل الخاقة من كتابه والمنطق، Logic

هو الحد الذي وصلا إليه في الواقع ، فالنقد الذي يمكن أن يوجه إلى فلسفاتهما بخصوص ابتعادهما عن المنهجية الصريحة ، أو يمكن توجيهه نحو نظريتهما في البحث لكونها تعبير غير مناسب لما قاما به في الواقع كفلاسفة . وينظر أحيانًا إلى بيرس على أنه سقط في قبضة النزعة العقلية التقليدية (وهو كذلك لإتباعه المنهج القبلي ماؤق «الذاتية» apriori method للمذهب التجريبي التقليدي أو تعديه أن يتعدى مأزق «الذاتية» subjectivistic للمذهب التجريبي التقليدي أو تعديه النزعة المثالية الموضوعية Ojective idealism للتراث (الفلسفي) الهيجلي. بينما اعتقد أن هذه الاتهامات غير قابلة للدفاع عنها مطلقًا، فقد بدا أنه من الأجدر أن ننظر الى ما يوجه لأعمال كل من بيرس وديوى ويؤدى إلى توجيه مثل هذه الإتهامات ، ولا سيما أننا لا نرغب في استباق مناقشة ميتافيزيقاهما – موضوع الفصل الأخير – فإننا نستطيع أن نتناول هنا بعض الكتابات المنهجية المتميزة فقط .

ويبدو أن النزعة العقلية الميتافيزيقية Metaphysical Rationalism لدى p. 67 بيرس أتته من يقينه الميتافيزيقي في المنطق والتحليل المنطقي .

وقد حاول في أعساله المبكرة أن يتعدى المنطق الكنطى Kantian logic وقد حاول في أعساله المبكرة أن يتعدى المنطق الحتمد وتصور بصياغة منطق يستخدم فيه عبارات علم العلامات التي لها ضرورة قبلية.

وعلى الرغم من ذلك فلا شك أن بيرس إتجه في بعض الاحيان الى إعطاء مدلولات ميتافزيقية مجردة لنتائج التحليل المنطقى . وقد واجه باستمرار continuity صفة العلامات (علامة تنشأ عن علامة ومنهما تنشأ علامة أخرى وهكذا ...) (*) ولهذا أعتبر أن الاستمرارية صفة حقيقة على الإطلاق . وتوصل

^(*) نلاحظ هنا تأثير بيرس بالديالكتيك (الجدل) الهيجلي الذي يستخرج المركب من الموضوع ===

الى ثلاثة أنواع فقط من القضايا هى (الواحدية monadic والثنائية dyadic ، والثلاثية monadic والثنائية فقط والثلاثية المتطور (triadic والثلاثية فقط والثلاثية العموم فقد كان بيرس على ثقة من أن العقل المتطور كتطور العلامات طبقًا لقوانين الاستدلال) يطابق (يناظر) التطور العام للكون Cosmos). (19)

وغالبًا ما كان بيرس يكتب بهذه الطريقة «العقلية» Rationalistic ومع ذلك فإن هذا الاتجاه يجب أن يُعدل على ضوء العبارات الملّحة المتساوية التأثير وهى :

«إن التصورات التى تعتبر نتاجًا حقيقيًا للتفكير المنطقى ، لابد من » «أن ينظر اليها على انها كنذلك ، فيضلا عن انها تمتزج مع أفكارنا » «العادية وتكرر هذا الامتزاج بصفة دائمة».

(المجلد الخامس ، الفقرة 370) .

بالاضافة إلى ذلك يذكر بيرس في بعض الاحيان أن «الاستمرارية»

⁼⁼⁼ ونقيضه، وهكذا في حركة مستمرة دائبة الى أن يصل إلى المطلق ، أما بيرس باعتبار اند لا يؤمن بالأفكار المطلقة فقد اعتبر ان عملية التحليل المنطقى عملية مستمرة لا نهاية لها طالما ان هناك علامات تنشأ عن علامات أخرى في حركة جدلية لا تنتهى . (المترجم).

⁽¹⁹⁾ لا بشارك جيمس بيرس ثقته في تطابق Isomorphism المنطق مع الواقع ويقول: «إن أهم اللامع الرئيسية (الأساسية) لتكويننا الذهني هي ما نعنيه بدراسة القواعد Ingrammar الملامع الرئيسية (الأساسية) لتكويننا الذهني هي ما نعنيه بدراسة القواعد Logic والمنطق Logic ، وتأتى القوة violence بعدهما في الترتيب الطبيعي كإنعكاس لما نعتقده في وجودها » (العبارة مقتبسة عن بيري R. B. Berry في كتابه سالف الذكر «فكر وشخصية وليم جيمس» المجلد الاول ص 718.

فيه بقدر ما نستطيع عن هذه الاستمرارية) ، وبرغم ذلك فقد كتب في معظم فيه بقدر ما نستطيع عن هذه الاستمرارية) ، وبرغم ذلك فقد كتب في معظم كتاباته عن الاستمرارية كما لو كانت مبدأ منهجيًا عامًا . ويجب ألا ننسى أن بيرس قبل موقف (أو مبدأ) عدم القابلية للخطأ Fallibilism في فلسفته، بيرس قبل موقف (أو مبدأ) عدم القابلية للخطأ عترف أنه ليس متأكداً من صدقها، وعلى سبيل المثال ، فهي لن تكون قابلة للتعديل من خلال بحث تالي وبهذه العلاقة أدرك أن التطبيق الفينومينولوجي والعلمي للمقولات الميتافيريقية الشلائة التي اعتقد أنها تكشف عن تحليل منطقى ، إنما كشفت عن مقولات ميتافيزيقية أخرى .

ومع أن «عقلية» بيرس كما تبدر ، عقلية ذات اتجاه دوجماطى بعنى أن ميتافيريقاه لن تتسق مع منهجية البحث المقبولة ، ومن ثم لم يكن يقصد أن يكون فيلسوفًا قبليًا بالمعنى الذي ورد في مقاله «تثبيت الاعتقاد» حيث قابل فيه بين المنهج القبلى وبين المنهج العلمى . أما أن يكون بيرس متسقًا دائمًا مع ما يقصده فهذا موضوع آخر .

⁽²⁰⁾ كتب ببرس في المجلد السادس الفقرة 173 أن والاستمرارية به synechism (أو مبدأ الاستمرارية) المبدأ الاستمرارية The principle of continuity ليس نظرية ميتافريقية خالصة، بل إنها مبدأ تنظيمي في المنطق ، واعتقد تشارلز هارتشورن Charles Hartshorne - الذي تعاطف بدرجة كبيرة مع فكر بيرس - أن هناك خلطًا بين فكرة الاستمرارية المكنة (أو المنطقية) وفكرة الاستمرارية المعلية . وهي من أكبر أخطاء بيرس الخطيرة .

انظر : مقال هارتشورن بعنوان : «أحد اسهامات تشارلز بيرس في الفلسفة وأكبر أخطائه الخطيرة

[&]quot;Charles Peirce's One Contribution of Philosophy and his Most se-

8 - الظاهر المقلية والتجريبية للبحث عند ديوي

أما بالنسبة لديوى فإن هناك إنهام عام بأن نظريته في البحث تؤدى الى الشك skepticism فيما يتعلق بحدود المعرفة التى جاءت بها التجريبية الانجليزية . ولهذا أعلن أنه بالنسبة إليه فإن «العالم ... ينهار (ربتحول) الى النزعة المباشرة The world ... Collapses into immediacy » . وهناك انهام النزعة المباشرة بالاتهام الأول رعو أن نظرية البحث عند ديوى تؤدى الى أخر له علاقة بالاتهام الأول وعو أن نظرية البحث عند ديوى تؤدى الى ميتافيزيقا مثالية idealistic metaphysics وفيها يتم توجيه العقل Mind إلى ما هو معروف في البحث .

ويعود أساس هذه الاتهامات على ما يبدو الى تأكيد ديوى المستمر على البحث باعتياره يتضمن تحويل Transformation الموقف الاشكالي الى موقف لا إشكالي ، لذلك فالمعرفة لا تحتوى الا على الموقف المتحول كموضوع لها ، وعلى p. 69 ذلك فيبدو أندان توجد معرفة للموقف الفطرى initial situation قبل تحوله ، أو أي شيء (آخر) لم يصدر عن هذا التحول .

ولنذكر العبارة بطريقة أخرى ، عرف ديوى - في بعض الأحيان - الموضوع بأنه حادثة ذات معنى an event with meaning ، وطالما أن البحث يقوم بتكوين موضوع بهذا المعنى ، كجزء من عمله ، (وعلى سبيل المثال ، إن الموقف لم يعد اشكاليا ، ولم يعد له معنى غير محدد) فإنه سيبدو لنا أن الشيء المعروف هو موضوع مكون في عملية البحث ، فلا شيء معروف يقع «خارج» البحث . ((21) ومن هنا نشأ الاعلان الخاص بأن ديوى ظل فقط مع الخبرة المباشرة. وإذا كنا

⁽²¹⁾ كتب ديرى في «المنطق» يطلق اسم المرضوعات objects - موضوع هذا الكتاب - على الموضوعات الناشئة عن تنظيم متسلسل لما نسميه البحث، ، «فالأشياء توجد فقط كموضوعات اذا كانت قد تُحددت من قبل كنتائج للبحوث ، (ص 119) وهذا استخدام خاص لمصطلح «الموضوع» object ، وليس مصطلحًا عامًا يستخدمه البرجماتيون.

نعتبر البحث بحثًا «ذهنيًا» mental ، فإن ابراز دور «العقل» - في اعتبقاد ديوى - يوجه الموضوع (بطريقة مباشرة) نحو ما يعرفه.

وقد رد ديوى على مثل تلك الاتهامات مرات عديدة ، وأخذ في اعتباره أن وجهة نظره عن العالم World-view مثل «النزعة الطبيعية الثقافية» Cultural وجهة نظره عن العالم الخبرة جزء من الطبيعة وليست هى كل الطبيعة . وفى المقال الذي رد فيه على هذه الإتهامات وهو بعنوان «الخبرة، والمعرفة ، والمقيمة » Experience, Knowledge and value والقيمة » والقيمة » والني أشرف على إصداره بول آرثر شلب) رد ديوى مرة أخرى على الإتهامات وذكر ، أن نظريته في المعرفة لا تتسق مع كوزمولوجيته الطبيعية الإتهامات وذكر ، أن نظريته في المعرفة لا تتسق مع كوزمولوجيته الطبيعية هذا الموضوع أن يرجع إلى مقال ديوى المفصل في هذا الشأن . ولكن طالما أن علاقة نظرية البحث البرجماتية بالكوزمولوجيا البرجماتية علاقة جوهرية ، فإننى علاقة نظرية البحث البرجماتية بالكوزمولوجيا البرجماتية علاقة وذلك لتدعيم بعض أخصص بقية هذا المبحث والمبحث القادم لإيضاح هذه العلاقة وذلك لتدعيم بعض الأسباب التي تبين لماذا تتسق نظرية البحث البرجماتي مع الكوزمولوجيا الطبيعية (أو الواقعية)

إن نظرية البحث هي بحث في البحث inquiry into inquiry ، لذا وكسا يعتبرها ديوى بإستمرار، فإنها تفترض مسبقًا أبحاث أخرى لموضوعات ذات صلة p. 70 عوضوع الدراسة . أما اتهامه بأن المشكلة التي تدعو الى البحث تكمن داخل مجال لا إشكالي على إساس بحث تلك الأبحاث الأخرى، فإن البرجماتي يعلن أن

Pragmatism and Metaphysic والميتانيزيقا، والميتانيزيقا، (22) أنظر ايضا مقالى: والبرجماتية والميتانيزيقا، (22) وأيضا مقال سى . آى . لويس C.I. Lewis وأيضا مقال سى . آى . لويس Some Logical considerations Concerning the Mental.

. Warranted assertion هذا الإتهام إنما هو «إقرار مبرهن عليه»

ولا تحل نظرية البحث العامة محل المباحث المحددة الأخرى بطبيعة الحال ، لذلك فإن هناك تساؤلاً يدور حول عمر الأرض مثلاً يجاب عليه ببحث محدد يتناول هذا التساؤل . وإذا جاءت النتيجة (التى نصل اليها) في مثل هذا لبحث المحدد متحدية ، فإن هذا (التحدى) يجب أن يتم ببحث آخر في المشكلة ، ولا يمكن أن يتم حله عن طريق نظرية البحث العامة . وهذا ما يحدث أيضا في مثل هذه المشكلات على سبيل المثال : هل سبقت الحياة التى ظهرت على الأرض حياة أخرى ، أو ما اذا كنت قد ولدت ، أو هل سيستمر العالم بعد موتى . إن الردود على مشل هذه المشكلات لا يمكن أن تحدد عن طريق نظرية البحث العامة . وحتى إذا أدركنا أن البحث الخاص لا يستطيع أن «يعرف» ما البحث العامة من أبحاث أو (يدرك) محتواه اللالشكالي المثل الأبحاث الأخرى ، كما ذهب فإنه من المكن أن يكون هذا صحيحًا فيما يتعلق بالأبحاث الأخرى ، كما ذهب ديوى في مقاله الذي رد فيه على الاتهامات الموجهة اليه والسابق الإشارة اليه . وفي تصور البحث البرجماتي لا يوجد (ما يسمى) «الإسناد في البحث المركزي» . Inquiry centric predicament

إذن لماذا اتهم النقاد ديوى أنه يسلم بكوزمولوجيا «مباشرة خالصة» pure إذن لماذا اتهم النقاد ديوى أنه يسلم بكوزمولوجيا «مباشرة خالصة» immediacy ، وغالبًا ما يتهموه كذلك بالنزعة المثالية؟ من ناحية الإعتبارات التى توصلنا اليها في الفقرتين السابقتين مهملة ، ولكن من ناحية أخرى، أعتقد أن ذلك يعود الى نقص معين في الصياغات التى عبر بها ديوى عن موقفه .

ولا اعتقد أن ديوى استفاد بدرجة كافية من مصادر بذاتها ، ذلك أن البرجماتي يجب أن يستفيد من كل موقف يتاح له إتاحة واضحة ، هذا من ناحية

العوامل الاجتماعية في التحقيق (البحث) ، ومن ناحية أخرى هناك عوامل غير مباشرة indirectness في كثير من التحقيق (البحث)، وليس القضية هنا أن هذه الاعتبارات كانت غائبة عن وعى ديوى قامًا ، ولكن القضية أنه لم يؤكد عليها تأكيدًا كافيًا .

p. 71 وإذا تساوى بعض الأشخاص تساويًا جرهريًا في الخبرة مع الشخص الباحث – طالمًا أن الأربعة جميعًا برجماتيين – فسيكون التحقيق (البحث) إذن الذي يجريه أشخاص أخرين على الفرض الجرئي Particular hypothesis مساويًا من الناحية المنهجية مع عمليات التحقيق (البحث) التي يقوم بها باحث بعينه .

وهكذا فإن تقارير الآخرين عن مولدى يكنها أن تعطينا الدليل في عبارات أقررها إقراراً مبرهناً عليه أننى ولدت ، حتى على الرغم من أننى لا أستطيع أن أجعل مولدى موضوعًا لخبرتى المباشرة .

إن مثل هذا الدليل حالة خاصة فقط للدليل غير المباشر: والموضوعات الفزيقية يمكنها أيضا أن تقدم الدليل بالتأكيدات المبرهن عليها منفسي أو عن طريق الآخرين. ويقوم الجزء الأكبر من قبول العبارات العلمية والفهم المشترك على أساس هذا الدليل غير المباشر. ويوجه عام فإن أى آلة أو جهاز (كما في شهادة الآخرين وأحكام آلات التصوير والمجاهر) يمكنه أن يقدم دليلاً غير مباشر على أن الاعتماد على هذه الآلة أو الجهاز يمكن أن يكون – في حالات أخرى – دليلاً مباشراً.

واذا كان هذا مسموحًا به، فإن قبول نظرية البحث البرجماتية العامة إذن لا يؤدى في حدد ذاته إلى قبول مثل هذه الكوزمولوجيا كنزعة ظاهرية ولادى في حدد ذاته إلى قبول مثل هذه الكوزمولوجيا كنزعة طاهرية المساق المنهجية ديوى وبين كوزمولوجيا النزعة الطبيعية الثقافية المحدد (دليل على) عدم المساق منهجية ديوى وبين كوزمولوجيا النزعة الطبيعية الثقافية المحدد (دليل على)

9 - بعض مظاهر تصور ميد للموضوع

وهناك موقف يتشابه مع الموقف الذي ناقشناه في المبحث السابق ظهر في p.72 بعض تفسيرات فكر ميد . وبما أن الكتاب هام ، وبما أنه في حالة ميد حيث سيطر مأزق مشكلة معانى «الموضوع» (23) فإنه يبدو من المهم أن نناقش أكثر العلاقة بين منهج البرجماتية وكوزمولوجيا البرجماتية .

لاحظنا من قبل أن ميد يرى أن «الرمز الدلالي» Significant symbol هو أحد الرموز التى يتم استدعاؤها لناتج من نفس المنظومة يستجيب له مما يستدعى معه وجود رموزاً أخرى في المجسوعة اللفوية . وهكذا فإنه عن طريق هذه الرموز يأخذ الرمز دور الآخر» بمعنى أن الرمز يتجه نحو الاستجابة لإشارات رمز آخر كما ستستجيب له الرموز الأخرى . وبالتوسع فى هذه العملية يستطيع الرمز أن يأخذ دور الموضوعات الفيزيقية عن طريق إثارة المقاومة التى يعرضها الموضوع استجابة لضغط (الرمز) الآخر عليه . وبهذه الطريقة يستطيع الرمز أن «بتجاوز» (يعلو) Transcend الخبرة المباشرة بطريقة رمزية للرمز الآخر وذلك بأخذ دور الرموز الأخرى وموضوعاتها. ولهذا فلن يصبح هناك «لا معنى» بأخذ دور الرموز الأخرى وموضوعاتها. ولهذا فلن يصبح هناك «لا معنى» يظهر عليها الإنسان أو في الخبرات المختلفة للموضوع أكثر نما يفكر في شخص يظهر عليها الإنسان أو في الخبرات المختلفة للموضوع أكثر نما يفكر في شخص عبارات الإثبات السابقة عن الدليل غير المباشر مسموح بها، ولن يكون هناك أي اعتراض على أن نقول أن مثل هذه الأفكار (كعمليات رمزية) «مبرهن عليها» .

⁽²³⁾ المصادر الرئيسية التي عالج فيها ميد مشكلة المرضوعات objects مي : «فلسفة النعل» . The Philosophy of the present ، و«فلسفة الحاضر»

ولكننا نستخدم فى هذه الحجة تعبيرات (مصطلحات) مثل «الموضوع» object و «الموضوع الفيزيقي» Physical object فيما هو مدلول هذه العبارات عند ميد؟

يسمى ميد الموضوعات الخاصة بالخبرة مثل: الأشجار، والكراسى، والأشخاص «موضوعات حسية» (*) Perceptual objects . ففى أى خبرة تكون والأشخاص «موضوعات «لا اشكالية» unproblematic ، وتستخدم في اختبار ما نسميه الفروض التى تظهر فى عملية البحث. (وهكذا فإن ميد يرى أنه حتى نظرية الإدراك الحسى كنظرية متطورة فى على النفس تفترض الموضوعات الحسية لإختبار النظرية) .

ويذكر أنه يوجد ثلاثة أنواع من الصغات لمثل هذه الموضوعات الحسية p.73 تتناسب مع مراحل الفعل لمدركيها (24) ولها صغات متباينة (من حيث الألوان والاشكال المرئية الخ ...) تتطابق (تتناظر) مع الأنشطة الخاصة بالحواس المختلفة، عندما لا يتصل المدرك (بكسر الراء) اتصالاً فيزيقيًا مع الأشياء) فالأشياء لها صفات فيزيقية (المقاس ، الحجم ، الوزن الخ ...) تتطابق مع الأنشطة التي تمت معالجتها ببراعة مع المدرك ، ولها صفات متكاملة الأنشطة التي تمت Consummatory qualities تتطابق مع مرحلة اكتمال الفعل الذي يلاحظه المدرك.

وفى عالم الخبرة العادية يمكن أن يقترب عدد من الأشخاص من منضدة ما، ويكون لكل منهم ادراكاته الحسية المختلفة عنها ، ولكل منهم هدف مختلف

^(*) أي موضوعات مدركة ادراكًا حسيًا . (المترجم)

⁽²⁴⁾ أنظر: كتاب «فلسفة الفعل،» فصل مراحل الفعل، ص ص 3 - 25

بإزائها، ومع ذلك يتفقون تمامًا بشأن خواصها الفيزيقية ، ولأنهم بإزاء رموز دالة (على الجانب المادى سواء مرئى أم مسموع من العلاقة) فإنهم يستطيعون فهم العلاقات الأخرى ويكونوا منها نتائج متشابهة بارعة . وعندما تتم عملية التجريد (الأكثر تغيرًا) من حيث المسافة والخواص الكاملة ، فإننا نحصل على «الموضوع الغزيقى» Physical object الذي يدرسه العلم (25)

وكتب ميد في الغالب عن مثل هذه الموضوعات الفيزيقية (وبالطبع عن المسافة والخواص المتكاملة للموضوعات المدركة حسيًا) التي تنشأ داخل الفعل، ولا يضرنا أن نتذكر أن ميد يعمل هنا كعالم اجتماعي يحاول أن يبين كيف طورت الكائنات البشرية خبرتها وتصورها عن الموضوعات الفيزيقية . إلا أن بعض نقاده فسروا عبارته «داخل الفعل» Within the act على أنها تعنى أن الكائن البشري يوجد أو يقوم باظهار الموضوع الفيزيقي إلى الوجود حرفيًا ، وأن هذا الموضوع ليس له وجود «خارج» Outside مثل هذه الأفعال البيولوجية «biological acts فالأنية البيولوجية» أو «الأنا وحدية البيولوجية» أو «الأنا وحدية البيولوجية» أو «الأنا وحدية البيولوجية»

وبالتأكيد فلم يكن هذا في نية ميد أو في الروح العامة لعمله ، أكثر من مثل هذا التفسير : فالكائن البشرى يدرك بنيته شكل الفعل والموضوعات المدركة إدراكًا حسيًا باعتبارها أساسًا مشتركًا، وإلى حد ما محددة تحديدًا مشتركًا . إلا أن ميد لم يذكر أبدًا موقفه وهو أن الصفات الفزيقية للموضوع

Physical «فلسفة الحاضر» ، وعلى وجه الخصوص في «الشيء الفينزيقي» (25) . 39 - 119 من ص 110 ، 4 من ص 119

⁽²⁶⁾ أنظر: مسقسال آرثر إي مسورفي Arthur E. Murphy, إهتمام ميد بفلسفة . Concerning Mead's the Philosophy of Act

كموضوع على وشك الإكتمال بواسطة الكائن البشرى توجد عن طريق ذلك الكائن ذاته.

وعلى الرغم من ذلك ، ما هو موقف «الموضوعات العلمية »objects (مثل الالكترونات Electrons) التي لا هي موضوعات مدركة إدراكًا حسيًا ، ولا هي موضوعات مجردة يمكن ادراكها إدراكًا حسيًا ؟ يرى ميد أن مثل هذه «الموضوعات العلمية» والنظريات التي تدور حولها يمكن أن يكون لها معناها ، فقط من خلال الوظيفة الآلية التي تستخدم في البحث العلمي ، وكتب ميد :

«إن الإتجاه الكلى للعلوم الطبيعية ، كما تبدو - بوجه خاص - » «فى الطبيعة والكيمياء هو احلال موضوعات الخبرة المباشرة عن طريق» «الموضوعات المفترضة Hypothetical objects الموجودة في الموضوعات المفترة الممكنة . وكسما أشرت ... يجب أن يخضع العلم » «التجريبي آية نظرية لتجرية الخبرة المباشرة الكامنة في «الآن» «إنها - في رأيي - نظرية صحيحة Legitimate doctrine » «إنها - في رأيي - نظرية صحيحة المتبارها الموضوعات» «المفترضة الناتجة عن الخبرة مثل عبارات المناهج والمعادلات لضبط» «الموضوعات في عالم الخبرة الفعلية ، ويكلمات أخرى ، تلك التي » «الموضوعات الكامنة فيما وراء مجال الخبرة الممكنة وهي في» «الواقع الاجراءات المعقدة التي تضبط الخبرة الفعلية .» .

(The Philosophy of the act, pp, 291 - 92)

إذن فمثل هذه «الموضوعات العلمية» « هي اجراءات معقدة لضبط الخبرة

الفعلية «لا يمكن إنكارها، إنها فقط وكذلك - كما يبدو في قول ميد - في موضوع آخر (27) ويبدو أن ميد ذاته يخلط في بعض الأحيان بين الأدوات المعرفية (الابستمولوجية) والكوزمولوجية ... وإذا كانت الحجة قوية في الجزء السابق الذي عالجناه ، فإن البرجماتية ليست في حاجة الى مثل هذا الخلط .

10 p.75 - تعقيب على علم المناهج البرجماتي:

إن أكثر ما في علم المناهج (البرجماتي) من جدة هو محاولته تناول المشكلات التقليدية في نظرية المعرفة داخل سياق نظرية البحث ، وطالما أن البحث يتضمن استخدام الرموز ، فكذلك يجب أن تستفيد دراسة البحث من نظرية العلامات (السيمياء) ، لهذا فإن علم المناهج البرجماتي – يتفق مع التأكيد الأساسي لنظرية العلامات (السيمياء) السلوكية – هو علم ذات توجه سيميائي ، والمعرفة شكل (من أشكال) سلوك العلامة ، ومفتوحة للبحث الموضوعي.

إن نوع البحث الذى تناوله البرجماتيون بالدراسة بصفة أساسية (والمفضل) لديهم هو البحث العلمى، المعروف بمعناه الواسع لكلمة «العلمى» Scientific وهو البحث الذي تتفق مصطلحاته الأساسية مع متطلبات القضية البرجماتية والذى توجد فروضه فى مبدأ الملاحظة المنحقق. وتتفق تحليلات كل من بيرس وديوى

Philosophical Foundations of Physics.

⁽²⁷⁾ أنظر: مناقشة ارنست ناجيل للوقوف على مزيد من الملومات بشأن موقف نظرية المعرفة من المدومات بشأن موقف نظرية المعرفة من النظريات العلمية في الفصل السادس من كتابه «بناء العلم» وقد وافق رودولف كارناب ناجيل على تحليله الذي ذهب اليه في كتابه «الأسس الفلسفية للطبيعة».

لهذا النوع من البحث بشكل عام مع ظهور مشكلة (التناول اللاشكالي)، وفرض (الإبعاد) الذي وضع لحل هذه المشكلة، وتتطور نتائج هذا الفرض (القياس)، وهذه النتائج (ومن ثم الفرض) يتم اختبارها عن طريق ملاحظة الفعل باستخدام مصطلحات (أو عبارات) نابعة من هذه النتائج المستنبطة. فإذا جاء الاختبار ايجابيًا، فإن المشكلة تختفي ويُعمم الفرض المتحقق. ويمكن استخدام النتيجة كفرض عندما تتصل بمشكلات جديدة يجب مجابهتها.

وعلى ذلك فالفروق بين بيرس وديوى داخل هذا الاطار العام كبيرة وهامة ، p.76 لأنها تتعلق بحقيقة توجه بيرس الذي ينبع من العالم الطبيعي p.76 ، بينما توجه ديوي ينبع من العالم الأخلاقي Moralist . وقد اتجه بيرس نحو التأكيد على استمرارية البحث اللانهائية، بينما إتجه ديوى نحو التأكيد على الموقف الإشكالي المحدد الذي يتضمنه البحث. ولهذا عُنّي بيرس أكثر «بصدق» الفرض (بشرط أن يتآزر مع البحث اللاتهائي مستقبلاً) بينما ركّز ديوي (على الرغم من اعترافه بتعريف بيرس «المجرد» «للصدق») على «البرهان» Warrant (الخاص بقضايا) الإقرار Assertion من أجل حل مشكلة محددة). واتفق كلاهما على أن الفعل يتم بناءً على الفرض (الفعل الشرطي) الضروري للتحقيق (التجريبي بالمعنى الواسع عند بيرس)، إلا أن تأكيد ديوي كان على إعادة بناء الموقف الفعلى لكي لا يصبح (الموقف) إشكاليًا. وقد تم إيضاح هذا الفرق في الفعل القائم على الملاحظة الضرورية في دراسة ظاهرة كسوف الشمس eclipse ، كما يتكشف في تغير الفعل للموقف عند حل مشكلة أخلاقية معينة . والتناقض بين بيرس كعالم وديوى كأخلاقي يبدو في مواقف أخرى : فإن ديوى بيِّن أن هناك فرق بسيط بين البحث العلمي (بالمعنى الضيق للتعبير/ المصلطلح) وبين البحث الأخلاقي ، بينما كان بيرس يشك في قدرة العلم على حل المشكلات الأخلاقية

أما فى (مجال) المنطق، فبينما اتفق كل من بيرس وديوى على أن تفسير المنطق يتم في سياق البحث ، فإن تحليل بيرس لقوانين المنطق كقوانين نظرية العلامات (السيمياء) يختلف (فى التأكيد على الأقل) عن تحليل ديوى لقوانين المنطق في عبارات Terms تعبر عن وضعها كمبادي، قبلية برجماتية مجرى البحث .

واتفق كل من بيرس وديوى على أن البحث الذي يتوجه في الأصل نحو المشكلات الإنسانية الأساسية عى مشكلات الفعل في المواقف الإشكالية ، والذي يجب أن يولد مشكلات (جديدة) خلال تطوره .

p.77 وأصبح البحث «مستقلاً» automonous عند هذا الحد، ويجب عليد أن يحل المشكلات الضرورية من أجل تحقيق تقدمه الخاص. واتفق الاثنان على أن المشكلات الضرورية من أجل تحقيق تقدمه الخاص. واتفق الاثنان على أن الرياضيات «صورية»، ولها «دلالات لا وجودية» reference ومع ذلك تتطور داخل الاطار العام للبحث. واعتبر بيرس – على الرغم من ذلك – أن الرياضيات سابقة على المنطق من الناحية الفلسفية، وركز بدرجة أقل من ديوى على وظيفتها الاجرائية instrumental function البحث اللارياضي nonmathematical.

واستطاع اتجاه البرجماتية نحو علم المناهج أن يجد مكانًا لكل من الاستدلال empirical observation والملاحظة التجريبية Formal reasoning والملاحظة التجريبية المنزعتين التقليديتين داخل عسلية البحث ، وهكذا أمكن تجنب المبالغات للنزعتين التقليديتين «العقلية » و «التجريبية». كما اختلف (البرجماتيون) حول محاولة كنط لمل الصراع وذلك عن طريق احلال تصور اجرائي Operational أو (برجماتي) لما هو قبلي محل نظرية (كنط) التوفيقية في (الأفكار) القبلية .

ويرى البرجماتيون أن الفلاسفة يتطابقون في استخدام غوذج البحث الذي قدمناه، أما اذا كانت فلسفاتهم تنسجم دائمًا مع هذه الرؤية أو تختلف، فإن هذا بالطبع تساؤل آخر.

ويجب أن ننتقل الى الموضوع التالى عن علم القيم البرجماتى: ماذا قال البرجماتيون عن القيم؟ وهل تتضمن نتيجة بحثهم حلولاً للمكشلات المتعلقة بها؟

الفصل الرابع الاكسيولوجيا (علم القيم) البرجماتية

1 P · 81 مكانة ديرى الرئيسية في علم القيم البرجماتي

إن جميع البرجماتيين الأمريكيين فلاسفة ذوى ترجه نحو القيم ، ففى بؤرة المتمامهم نجد عقلانية الإنسان الموجهة oman's intelligence-guided الباحث عن الهدف goal-seeking activity ، فالنشاط بالنسبة اليهم لا يعتبر أبداً مجرد عاطفة ، ولا مجرد حركة أثنوا عليها، فقد تصوروا الحياة من خلال عبارات الفعل موجهة نحو أهداف وغايات ، فالحياة الانسانية تتميز في درجتها عن الذكاء المنعكس الذي يستطيع توجيه مثل هذه الأفعال. وبينما يعتبر هذا التوجه نحو اعتبارات القيمة توجها عاماً لدى معظم البرجماتيين الكبار، فإن جون ديوى برز كعالم قيم axiologist في الحركة البرجماتيين الأخرين الذين لديهم الفصل سيدور حول فكره ، مع الإشارة الى البرجماتيين الآخرين الذين لديهم إهتمامات أكسيولوجية (قيمية) .

وكتب ديري عبارة هامة نقتبسها هنا تقول:

«إن مشكلة استرداد التكامل والتعاون بين معتقدات الانسان عن» «العالم ومعتقداته عن القيم والأهداف التي يجب أن يوجه اليها»

p.82 «تصرفه إنما هي من أعمق مشكلات الحياة الحديثة» .

(البحث عن اليقين ص 255 The Quest for certainty)

وقد كرس ديوى حياته كمفكر وكإنسان لهذه المشكلة، ولم يكن ليقف موقفه المتشدد هذا سواء أكان مقتنعًا به أم مدفوعًا إليه .

وفي العبارة المقتبسة من كتاباته التي ذكرناها منذ قليل قبل ديوى كان يتمثل «معتقدات الإنسان عن العالم» ، في عبارات أولية مبكرة تتناول هذه المعتقدات المتأثرة بالعلم. ورأى (ديوى) أنها من الناحية التاريخية توجه الإنسان الحديث نحو القيم (كموضوع) يتنازع عليه بين نمو الأفكار العلمية (من ناحية) (والوسائل الفنية التكنولوجيا) Technology التي ساعدت على تدعيم هذه الافكار (من ناحية أخرى) ورأى (كذلك) أن الرد بوجه عام على عدم التوجه الذي كان يكمن ليس فقط في ابتعاده عن العلم ولكن في توغله فيه إلى مدى بعيد: «لا يكاد العلم يستخدم لتعديل الأفعال والإتجاهات الأساسية للناس فيما يخص الموضوعات الإجتماعية» ؛ وما زلنا في انتظار هبوب الثورة العلمية العظيمة» (1).

وكان على ديوى وهو يتناول هذا العمل أن يطور نظرية عامة في البحث العلمى، وأن يعرض فى ضوء هذه النظرية مشكلات القيمة المسئولة عن مثل هذا البحث، وقد طبق توجهه المنهجى والاكسيولوجي العام على مثل هذه المجالات الخاصة مثل الأخلاق ethics ، والفلسفة الاجتماعية، والتربية، وعلم الجمال، والدين، والفلسفة ذاتها .

ويمثل عمل (ديوى) الإجمالي بالتأكيد معظم الإسهامات لفيلسون معاصر للحياة الحديثة. وذكر ميد أن: «جون ديوى هو فيلسوف أمريكا بأعمق المعانى» (2).

⁽¹⁾ جون ديوى، «البحث عن اليقين»، ص ص 324 - 329.

⁽²⁾ جورج هربرت ميد ، «فلسفات رويس ، وجيمس ، وديوى في إطارها الأمريكي "، وقد اقتبست الجملة من آخر عبارة في القال .

كما تم تقديم ديوى عام 1920 في الجامعة الأهلية في بكين The second باعتباره «كونفوشيوس الثاني» University of Peking باعتباره «كونفوشيوس الثاني» Confucius . وكتب هوايتهد أن ديوى «هو القوة الذهنية الرئيسية التي تمد تلك البنية (قارة امريكا الشمالية) بهدف مترابط» (3) . وفي السنزات الأخيرة على p.83 وجد الخصوص كانت هناك انتقادات بقدر ما كان بعضها خبيثًا كان بعضها الآخر متازًا . إن ديوى كفيلسوف إكسيولوجي axiologist عالِم أخلاق الاعتماد عليه بوضوح .

2 - موضوع البحث في علم القيم البرجماتي.

يتوقع (القارىء) من البرجماتيين أنه لكى نظل على صلة بتوجههم العام – فيجب أن يقوموا بتطوير نظرية القيمة التى تربط القيم بالفعل ، والتى ترى أن مصطلحات القيمة المتميزة (مثل «الخير» Good وما ينبغي»Ought فى أكثر استخداماتها قيزاً ، كمصطلحات تم تحليلها فى النظرية البرجماتية العامة للمعنى ، والتى تذكر التقويات evaluations (مثل البحوث التى تتناول الموضوعات أو الافعال التى يمكن تقويها) هى المسئولة عن نفس النموذج العام للبحث الذى يحدث فى العلم .

وقد تناول ديوى جميع هذه الكتابات بالتفصيل ، وسنستخدم دراساته في

⁽³⁾ انظر : «تأثير جون ديوى» John Dewey and His Influence نى : «فلسفة جون ديوى» إصدار بول آرثر شلب (الطبعة الثانية) ، ص 478 .

«نظرية التقويم» Theory of valuation ، والصفحات (التي كتبها) في كتابه «المنطق» كسمسدر رئيسسي لعرض وجهات نظره . ولم يضع ديوى نظريته الاكسيولوجية في نسق يضمه عمل ضخم مثل كتابه «المنطق» لبيان منهجه ، ولكن دراسته في «نظرية التقويم» تعطينا على الأقل النقاط الجوهرية لموقفه الأكسيولوجي. ويوظف (ديوى) في هذه الدراسة (ص 5) مصطلحات مثل «شيء ما جدير بـ....» Prizing وتعيين القيمة لـ.. Appraising . ولبيان الفرق الهام بينهما يقول :

«عند ما يركز الإنتباه عن طريق استخدام الفعل من أجل » «التقويم» « To value ، فإننا نجد أن الكلام الشائع يمنع استخدام (هذا المصطلع» «استخدامًا مزدوجًا، واذا نظرنا نظرة سريعة في القاموس فسنجد أنه» «في الكلام العادي نستخدم كلمات «التقويم» Valuing و «القيمة» «المقدرة» Valuation استخدامًا حرفيًا لكي نحدد كل من «شي ما» «جسدير به Prizing بعني أنه شيء ثمين ... وتقسويم Appraising» «بمعنى وضع قيمة ل... أو تجديد القيمة ل... » .

p. 84 وفى كتاب ديوى «المنطق» يستخدم تعبيرات مثل يستمتع بenjoy و يقوم» وفى كتاب ديوى «المنطق» يستخدم تعبيرات مثل يستمتع بenjoy و يقوم»

إذن فإن «شيء ما جدير بد ...» (أو الاستمتاع بد...) هو نوع من الفعل أو السلوك المفضل (4) تجاه شيء (فعلى أو مثالى) ، وفى الكلام الشائع غالبًا ما يستدعى ما هو جدير بد » أو شيء ممتع فهو «قيمة» A value ، ووضع

⁽⁴⁾ استخدمت هذا المصطلح، ونادراً ما كان ديوى يستخدم مصطلح «التفضيل» أو الأفضلية Preference في أعماله، ولكن التعبير المفضل لديه (على الأقل في آخر حياته) ===

قيمة ل... ((أو عملية التقويم) - يستدعى - التناقض، وينتج عن البحث أن الشيء الفعلى أو المثالى هو شيء جديد بالتقدير ، أو يجب أن يُقدر. فالعلاقة بين شيء ما جدير به ووضع أو تحديد قيمة ل.... علاقة تبادلية ، وعندما نجد أن الشيء المراد تقديره أصبح مشكلة ، فإن البحث يوجه إلى حل هذه المشكلة ، و«على سبيل المثال، فإنه لتحديد ما يجب تقديره، وما ينتج عنه من وضع قيمة له ، سيحدد لنا شيء جديد جدير بالتقدير ، أو يُعزز باعتباره كذلك . ومثال هذا البحث الخاص بوضع قيمة الشيء، مثل أى بحث آخر يحدث داخل نظاق اللاإشكالية ، ولكى يكون البحث مقنعًا ، فإن علم القيم سيختص الجديرة بد ... لا إشكالية ، ولكى يكون البحث مقنعًا ، فإن علم القيم سيختص بدراسة الأشياء الجديرة بد ... ووضع قيم له ... والعلاقة بينهما ، موضوع تجريبى ، وستدخل دراسة وضع القيم (أو التقويات) في إطار نظرية البحث العامة . ويكن اعتبار علم القيم هو العلاقة الميزة لعلم القيم البرجماتى.

ومع ذلك فإن هذا الموضوع سيكون موضوعًا بسيطًا لدرجة أنه سيمثل وجهة نظر ديوى الدقيسقة، وهي نظرة تتخذ على أية حال موقف الخصم من هذه المشكلات، ويجب أن نعود الآن إلى هذه الموضوعات.

⁼⁼ كان السلوك المختار / المرفوض selective-rejective behavior (أنظر المقال في مجلد ليبلى Prizing) الذي أشار فيه إلى هذه الملحوظة). كما أن ديوى نفسه لم يستخدم مصطلح «علم القيم» Axiology بل كان يفضل عليه «نظرية التقويم» Prizing بكتا الحالتين «شيء ما جدير بPrizing ووضع القيمة لل أو تحديد القيمة لل .أو تحديد القيمة لل . أو تحديد القيمة التحديد عام يستخدم في كلتا الحالتين «شيء ما جدير بالتقويات Evaluations .

3 - اعتبان آخن لعلم القيم عند ديوي

اذا كانت الظاهرة الإمبريقية (التجريبية) الأساسية للقيمة موضوعة على أساس علاقتها بالسلوك كشيء جدير بد ... أو كشىء يكن الإستمتاع به، وسيبدو أنه من الطبيعي تعريف «القيمة ، بأوسع معانيها ، بأنها أى شيء يكن أن بكون جديراً بد أو ممتع لد ... وقد إتجه جيمس نحو هذا الإنجاه، فكتب فى مقاله «الفيلسوف الأخلاقي والحياة الأخلاقية: (5) « إن ما هية الخير هي بساطة ماهية لإشباع حاجة» . وعرف والفي بارتون بيري - الذي أخذ «اهتمامه بنظرية القيمة» من مقال جيمس «النظرية العامة للقيمة» (6) وجث وبحث بنظرية القيمة» من مقال جيمس «النظرية العامة للقيمة الى إهتمام» (*) ، وبحث سي. آى . لويس C.I.Lewis عن أساس تجريبي لمعنى عبارة الشيء ذو القيمة المباشرة» (**) فوجده في «الأشياء ذات القيمة والأشياء التي لا قيمة لها لمحتوى الخبرة المعطاة في الوقت الحاضر» (7) . ولم يكن ديوى ذاته يفيضل أن يطبق تعبير «القيمة» على كل شيء جدير بد ... ولكن فقط على تلك الحالات

⁽⁵⁾ أنظر : «المجلة الدولية لعلم الأخلاق» The International Journal of Ethics ص ص. 330 - 54

⁽⁶⁾ هذا الكتاب أضافه بيرس في كتابه عوالم القيمة» Realms of value ، والعملان من الإسهامات الكبيرة في علم القيم الحديث .

^(*) Any object of any interest.

^(**) The immediately valuable.

An Analysis of knowledge and valuation (7) وتحليل المعرفة والتقويم» An Analysis of knowledge and valuation وقال : 397 ، ولويس هو أول من طبق مصطلح والقيمة على الموضوع أو ساوى ببنهما وقال : 397 مناك بعض الاحتمال الإشباع المنبرة على المناك بعض الاحتمال الإشباع المناك المنا

Experience ص 528.

التى يكون فيها الشىء مستحقًا للتقدير بعد تصور النتائج لهذا الاستحقاق . فالقيمة بهذا المعنى الضيق تتطلب على الأقل عملية ذهنية بسيطة، بينما لا يكون من الضروري أن تكون النتيجة كاملة التقويم أو التقدير، وعرف ديوى «القيمة» في بحثه «البحث عن اليقين» بأنها المباهيج التي تنتج عن الفعل الذكى » ص 259) .

أما بحث الحكمة (وهو المصطلح الدقيق) لهذا التحديد (الصارم) لتعبير «القيمة» فإنه مثار جدل (8) ، غير أن الانتباه تركز في هذه النقطة فقط بسبب أهمية السؤال الذي يتناول وجهة نظر ديوى والتي لها مكان في موضوع «لا إشكالية القيمة A value unproblematic تلك الإشكالية التي تحييط بكل تقويم وتحدد الحدود التي تحتوى على حلول البحث المتعلق بالقيم . والاجابة هي «لا» إذا كانت القيمة التي يصبح من وظائفها تحديد البحث وهي نفسها محددة في ذلك البحث ، وهي «نعم» إذا لم تكن هذه هي القضية .. ما هو موقف ديوى من هذه النقطة إذن ؟

لم يكن ديوى يريد أن تكون القيم ضمن البحث ولكنه أراد لها أن تكون ومحددة فيه عن طريق عملية البحث ذاتها» (المنطق ص 503)، وشدّ على أن صلاحية أو برهان عملية التقويم لها علاقة بموقف إشكالي محدد. إن نتائج التقويم السابق لها علاقة بالطبع بحل المشكلة المحددة للقيمة، تمامًا مثل العلاقة التي لحلول الأبحاث العلمية السابقة التي تتصل بحل المشكلة العلمية المحددة،

Axiology as the science of Prefe- (انظر : بحث «علم التيم كعلم السلوك المنضل» السلوك المنضل (8) Ray Le- نقى كتاب «القيمة» بحث جماعي ، نشره : راى لوبلاي rential Behavior . 22 - 211 ، ص ص play

ولكنهما في كلتا الحالتين بالنسبة لديوى هما مجرد وسائل (أدوات) instruments لتكوين الفروض المتعلقة باثبات مشكلة ما معطاه ، ولكنها ليست معايير قياسية في عبارات يكن أن نصدر عن طريقها حكمًا أو نختبر بها مشكلة . إن الأهداف النهائية view - in - view بالنسبة لموقف إشكالي معطى قد تكونت في ذلك الموقف ذاته واختبارها اذا كانت تحل المشكلة المحددة في نفس الموقف . ولهذا فإنه يبدو من وجهة نظر ديوى أنه يوجد سياق لا إشكالي value - ولكن لا يوجد سياق «غير اشكالي للقيدمة» - value

ومن ناحية أخرى ، فإن ديوى كان محدداً عندما ذكر أننا «نُقبل على التقويم فقط عندما تصبح القيمة اشكالية بالمعنى المادى المستمتع به» (المنطق ص 172) ، وهو محدد فى الحالتين بأنه «ذلك الذى يحدد (التقويم)ولا يكون حُكمًا أبداً فى موقف محدد كان محدداً (من قبل) ». ويسمى أحيانًا هذا العامل غير المحكم injudged factor بأنه عامل لا قيمة له أو غير مقوم العامل غير المحكم unvaluable ، ولكنه يضيف : «إن الكلمة لا تعنى شيئًا ذات قيمة عليا عند مقارنتها بالأشياء لأخرى أكثر مما تعنى شيئًا قيمته صفر إنها تعنى ، باختصار ذلك الحكم الذى يصدر ضد الحقيقة (الواقعة) الأولية لشيء ثمين محدد » .

(مقالات في المنطق التجريبي ، ص 384) .

إذن ، يبدر أن مصطلح «القيمة» سواء أكان أم لم يكن ، يطبق على أى موضوع جدير بالتطبيق ، وهناك نطقة (هامة) وهى أن التقويم الذي حددناه بأنه p. 87 «ما هو جدير بكذا...»، يحدث في موقف إشكالي يتضمن موضوعات لا

إشكالية جديرة بالبحث ، وإنها تمد السياق (على الأقل بجزء منها) الذى تستحقه الفروض ويمكن اختبارها به . وكما يبدو ، فإن التقويم هو أحكام «معرفية» (إدراكية) جوهرية ، تجريبية في طبيعتها وممكنة الإختبار التجريبي في المواقف اللاإشكالية التي تكون بعض موضوعاتها جديرة بالبحث . وقد اعتبرت هذه النقطة محورية في علم القيم البرجماتي .

4 - علاقة التقويم بالنظرية العامة للبحث.

نرى من المناقشة السابقة أن التقريم يتبع نفس منهج العملية العامة للبحث كما يحدث في التفكير العلمى ، ولكى نتبين أن هذا الموقف كان من أهداف فلسفة ديوى الكبرى ، ولكى نتبين أيضا المدى الذي وصل اليه ديوى فى هذه النقطة ، فإن المجال الكلى لمشكلات القيمة الإنسانية تظل مفتوحة لإستخدام نفس المنهج العام للبحث والذي له مثل هذا النجاح المثير فى العلم ، وعلى الرغم من ذلك فهناك بعض الأساليب فى دفاع ديوى عن هذا الموقف ، يجب أن نوضعها ، كما أن هناك بعض أنواع الغموض التى يجب إزالته .

وقد رأينا في الفصل الذي عالج نظرية العلامات (السيمياء) البرجماتية أن يوى أقسر منذ البداية بالفرق بين «أحكام الواقع» Judgments of fact «أحكام الواقع» Judgments of good «أحكام الخير» practice «أحكام الخيادة» practice ، ولكنه إتجه نحو إخضاع النوعين الأوليان الى النوع الثالث (من الأحكام) : وتقع أحكام الواقع وأحكام الخير فقط في نطاق احتياجنا لأحكام العادة، كما يستخدمان كأدوات لأحكام العادة. ولكن تحليل طبيعة هذه الأشكال الثلاثة من الحكم والعلاقة بينها يبدو أنها تعبر عن رغبة ديوى في كتاباته المكرة.

p. 88. ولم يوضح كتاب «المنطق» (لديوى) قامًا الكتابات المتضمنة للفرق بين أحكام الخير وأحكام العادة، ولم يؤكد ديوى (9) عليها كثيراً على ما يبدو، وفى الحقيقة فقد استخدم مصطلح (تعبير) تعيين أو تحديد القيمة ل... (أو التقدير estimate) استخدامًا متكرراً في سياق منهج البحث ، ولكنه تم تحديده عن طريق «الأحكام الجزئية» Partial judgments التي تتجه نحو حكم التطبيق النهائي الذي يمثل الحل لمشكلة البحث (المنطق ، ص ص 133 -140) . وسواء اعتبرت هذه «الأحكام الجزئية ، أم لم تعتبر كأحكام تطبيقية أولية فإن الأمر لا يبدو أنه واضح أمامي .

وعلى الرغم من ذلك فإن «أحكام الواقع» (وتسمى الآن قضايا إعلانية أو لفظية declarative or enunciative propositions) واضحة تمامًا، ولكنها تعتبر أيضا «كأدوات أو «وسائل» أو «ذرائع» instrumentalities فنحتاج إليها في سياق البحث. ولهذا فإنه سيبدو أنه يوجد فقط نوع واحد من البحث وأعنى به ذلك النوع المتمثل في أحكام العادة . وربما يُعتقد أن هذا ما فهمه ديوى من البرجماتية .

وهناك صعوبات أخرى فى كتابات ديوى لا يبدو أنها تسترعى انتباهنا وهى : أن مثل هذا البحث دائمًا ما ينتهى بحكم من أحكام العادة، وقد اعترف أن البحث يتضمن بحوثًا Investigations أخرى لتحديد «الوقائع» Facts (الشروط الوجودية الزمنية من حيث الحاضر والماضى) لكى نتمكن من الشروع في البحث . ولا أرى سببًا لعدم تسمية مثل هذه البحوث بحوثًا بمعنى inquiries

⁽⁹⁾ لزيد من الإطلاع على النصوص التي كتبها ديوى لبيان الفرق بين «الخبر» Good و «الحق» . . . 57 , 47 ص ص Theory of valuation م أنظر كتابه «نظرية التقويم»

(أو بحوثًا فرعية subinquiries) ، ولا لماذا يجب أن تسمى نتائجها بأحكام العادة judgments of practice .

وعلى سبيل المثال ، فإذا كان البحث يدور حول مرض السرطان - كخطر يهدد البشرية جمعا ، - وينشأ عن المشكلات التي تواجه الحياة الإنسانية ، فلا شك أنه يبدو اذا كنا سنصف (أو يجب) أن نصف نتائج البحوث الفرعية واذا وعدد مواد فعالة تسبب مرض السرطان cancerigenic بإعتبارها أحكام تطبيقية (أحكام عادة) (مثلما يجب على الأحكام أن تفعل) ، فإننا سنعتبر حقيقة هذه المواد جديرة بالتقدير، بينما لا تعتبر غيرها من المواد كذلك كنتيجة لهذه البحوث (الفرعية) ، ولكن الإعلان عن أن المادة المعطاة هي مادة سرطانية فعالة أم غير فعالة يبدو أنه لا علاقة له بالتقدير البشري سواء في مدلوله (المادي) أو في صبغته التعزيزية . ولهذا فإن هذا البحث المحدد (أو البحث المحدد (أو البحث المحدد (أو البحث المحد الموادية في الخرم التطبيقي .

وفى ضوء هذه الاعتبارات ، فإنه من الحكمة أن غيز بين المشكلات (بطريقة كنط)و التى نعتقد أنها القضية The casc بأنها مشكلات تستحق التقدير، ومشكلات تتعلق بالفعل . وسوف تتكشف البحوث المعنية بهذه المشكلات عن نتائج يمكن صياغتها بأنواع مختلفة من التعبيرات الرمزية، وبهذه الطريقة يمكننا أن غيز بحوثًا بعينها، ومحددة القيمة، ووصفية (10). وجميع هذه الانواع من البحث يمكن أن يشملها تعبير ديوى بمعناه الواسع فتصبح «علمية» ، ويعنى أنها فقط يمكن أن يشملها تعبير ديوى بمعناه الواسع فتصبح «علمية» ، ويعنى أنها فقط يمكن أن تمثل النموذج العام للبحث الذي قام ديوى بتحليله وأصبح من

and Values.

⁽¹⁰⁾ أنظر كتابى «المعنى والمغزى» دراسة في علاقات العلامات والقيم Signification and significance: A study of the Relations of signs

الرجهة التاريخية علامة واضحة لعمل العلماء. وأن هذا سيكون متسقاً مع إدراكنا أن الأنواع الفرعية للبحث تختلف فيما بينها في نوع المشكلات التى تتناولها مع/ وفى التعبيرات الرمزية التى تتكشف عنها. إن مثل هذا الإدراك سوف يحمى ديوى من إتهامه «بالنزعة العلمية أو التعالمية» Scienticism التى غالبًا ما يدمغه بها النقاد (واعتقد أنها تلتصق به خطأ) (11). ويحميسه أيضا من الإتهام المضاد بأن نظريته العامة فى البحث تأثرت بتوجهه الأخلاقى الخاص (12)، وبالتالى فهو ليس «علميًا» بدرجة كافية.

90 - 5 p. 90 مشكلة نظم علم القيم

إذا كان علم القيم يرتكن على ظواهر تجريبية للاشياء الجديرة بالتقويم وعلى

⁽¹¹⁾ إن تركبيز ديوى على والعلم» Science كان في بدايته تركبيزاً على الإنجاه العلمى هذا بأنه Scientific Attitude وكتب ما يلى عن هذا الوضوع ، ويُعرف الإنجاه العلمى هذا بأنه صفة (كبفية) quality تبدو لنا أينما ترجهنا في الحياة. إذن ما هو الانجاه العلمى؟ إنه من الناحية السلبية عبارة عن التحرر من قيود الروتين ، والتعصب ، والفكرة المتسلطة -Dog الناحية السلبية عبارة عن التحرد من الإهتمامات الذاتية . أما من الناحية الإبجابية فهو الرغبة في البحث ، والفحص ، والتحبيز ، وفي الوصول الى نتائج تقوم على أساس أقامة الدليل بعد طول معاناة لجمع كل الأدلة المكنة . إنه النية (القصد) في الوصول الى معتقدات ثابتة ، وأن نختير تلك المعتقدات التي تأملناها ولكن على أساس من المقائق التي قت ملاحظتها، وأن نخبر أيضاً على المقائق التي لا معنى لها ولكنها قد تشير إلى أفكار ما . إنه (الانجاه العلمي) في مقابل الانجاه التجريبي الذي نفهم من خلاله أنه عندما تكون ما . إنه (الانجاء التعامل مع المقائق ، فإنها تكون مجرد فروض تختير عن طريق نتائجها التي نتجت عنها». (انظر نظرية القيمة ، ص 31) .

⁽¹²⁾ إن ديوى على وعى بإحتمالات هذه النقطة ، وذكر أنه لو تمكن من نقد أفكاره لوضع هذه القضية من أجل أن يدحضها . (أنظر : الملحق في كتاب : فلسفة جون ديوى .إصدار بول آرثر شلب ، ص 579, ff. .

نوع البحث الذي ينتج عنه التقويات الخاصة (بأحكام الخير، وأحكام ما ينبغى) فإن الأنساق الاكسيولوجية المحددة يجب أن تختلف في طريقة التعبير عن الأنواع المحددة للأشياء الجديرة بالتقويم أختلافًا نسقيًا، وتبعًا لذلك تختلف في تعبيراتها الخاصة به «القيمة اللااشكالية» المحددة والمتضمنة في التقويات المحددة المناظرة، وسوف يشتمل علم القيم البرجماتي النسقى على مثل هذا العمل، ولا يوجد علم قيم برجماتي نسقى آخر يائله (13).

مقاً لقد قام بيرس بعمل تقسيم فرعى محدد للعلوم المعيارية Ethics في الفلسفة، ذكر فيه أن المنطق كان يعتمد على الأخلاق sciences والاخلاق تعتمد على الجمال « Aesthetics ، ولكن جاء هذا التقسيم في الأعمال والاخلاق تعتمد على الجمال « Aesthetics ، ولم يكن موجهاً بنفس الطريقة كما في المتأخرة لبيرس وقد ظل متناثراً (14)، ولم يكن موجهاً بنفس الطريقة كما في العمل السابق ، ولم يحاول ديوى أن يربط علم القيم العام (على الأقل كما أنذر بهذا في كتابه «نظرية التقويم» (Theory of valuation) بمعالجته لمثل هذه المجالات المحددة مثل علم الأخلاق وعلم الجمال . ومع ذلك فقد عنى البرجماتيون بدرجة كبيرة بالمجالات المحددة للقيمة ، وسوف نتناول بعض أفكارهم عن علم الأخلاق ، والنظرية السياسية، وعلم الجمال ، والدين (15) .

ويجب أن نثبت هنا أولاً ملاحظة عامة ، وهي أنه من الضروري في التوجه

⁽¹³⁾ يعتبر كتاب «رالف بارتون بيري» «عوالم القيمة» Realms of value ، السابق ذكره ، السابق ذكره ، المهامًا عظيمًا في هذا المجال .

⁽¹⁴⁾ أنظر : تشارلز ساندرزبيرس ، «في المعايير والمثل» On Norms and Ideals بقلم (14) فنسنت يوتر Vincent G. Potter .

John Dewey « جون ديوى معلمًا القصير في ملحق هذا الكتاب بعنوان : «جون ديوى معلمًا » (15) .as Educator

البرجماتي في جميع الحالات أن نضع الموضوع التجريبي للنسق في صيغة تساؤل ومن ثم فإنه من المهم أن غيز الكتابات النظرية العامة التي تتضمنها أنساق ومن ثم فإنه من المهم أن غيز الكتابات النظرية العامة التي تتضمنها أنساق والح. وعلى سبيل المثال، فإن الأخلاق النظرية ستعنى بمثل هذه المشكلات كنوع من أنواع إرتياد مجال المشكلات الأخلاقية وكذلك لتحديد ماذا يعني بما يُسمى فعل «صحيح أخلاقياً morally right لتمييزه تقويياً، فعل معين في موقف محدد كفعل صحيح من الناحية الأخلاقية. وهناك بعض الفروق المشابهة سيكون من الضروري (الإشارة اليها) في مجالات إكسيولوجية أخرى . وهناك فيلسوفان برجماتيان يكن أن يتفقا في طبيعة علم القيم العام وفي إرتياد بعض الأنساق الإكسيولوجية الخاصة مثل ميد وديوي ، اللذان اختلفا فيما اذا كان على الولايات المتحدة أن تلتحق بعصبة الأمم The League of Nations التي أنشئت بعد الحرب العالمية الأولى ، أو مثلما اختلف كل من جيمس وبيرس اللذان اختلفا في تأكيدهما على أهمية الفرد والمجتمع .

6 - علم الأخلاق البرجماتي

إن علم الأخلاق (*) هو العلم الذي يتناول نظرية السلوك المعسقول أو الأخلاقي moral behavior فما هو إذن السلوك الصحيح ؟ لقد اختلف الفلاسفة في اجاباتهم (على هذا السؤال) : فبعض الفلاسفة يعتبر جميع

^(*) تفرق القواميس بين مصطلحى الأخلاق بمعنى Ethics والمعقولية أو التصرف السليم أو الصحيح (*) تفرق القواميس أن علم الاخلاق Ethics هو (1) فرع من فروع الفلسفة يتناول معيار اتباع الخير والصح ويقوم الصح والخطأ . (2) معايير التصرف أو تقنيات السلوك ==

المشكلات التى تتعلق بالتعقل والحكمة والحذر مشكلات أخلاقية ، أو أنها تختص بالتهذيب والحكمة ، بينما لا يعتبرها الآخرون كذلك . واعتقد أن جميع الفلاسفة البرجماتيين فكروا فى السلوك الأخلاقى (الصحيح) من خلال مصطلحات اجتماعية ، أى أننا لكى نأخذ فى الإعتبار سلوك فردى لشخص ما من منطلق نقطة أخلاقية ، فإن هذا الاعتبار للسلوك ينبع من نقطة تأثره بأشخاص آخرين فضلاً عن تأثره بسلوكه الشخصى نفسه . إذن فتقويم السلوك الما هو بحث موجه لتحديد السلوك الصحيح (أو السلوك الخطأ) .

وكما ذكرنا فى الصحف السابقة ، فإنه من صفات التوجه الأخلاقى P. 92 البرجماتى أن تنظر إلى المشكلات الأخلاقية من خلال عبارات تعبر عن المواقف الفريدة المحددة (16). لهذا ذكر جيمس قوله «إن ماهية الخير هى ما يشبع حاجة ما» فقد نظر الى الفعل الأخلاقي باعتباره تحقيق أكبر قدر ممكن من الخير فى

[—] سلوك المهنة والشرعية. P33, p3, p3 موطلح الموات الناس يكون الرء صالحًا تبعًا لمعايير (350 بينما تذكر القواميس أن مصطلح Moral هو: (1) ان يكون الرء صالحًا تبعًا لمعايير السلوك الصح والخطأ فنقول وشخص صالح، a moral person (2). a moral person (3). The moral thing to do الصحيح، فنقول وانه الشيء الصحيح المعلم اللسخياء النسبة إلى ... أو يهتم بمعيار التصرف الصحيح، فنقول والمناخ الصحيح (الصحي) للجامعة للجامعة الترقى والماهو (4). The moral climate of a University يساعده على الترقى ، أو ما هو في جانب التصرف الصحيح أو الخطأ. على سبيل المثال التصرف الجنسي Sexual conduct وهذا المصطلح اللاتيني Moral-Ethical أو المناذ ما يتصل بالاخلاق والعادات والسلوك واللفظان Moral-Ethical يعنيان ما يتقق مع التصرف السليم .

^{. (}المترجم) (Ibid, p. 660)

Cus-(أو المعتادة) لا يبدو أن هذا ينطبق على يبرس الذي ركز أكثر على «الحكمة المألوفة» (أو المعتادة) (16) لا يبدو أن هذا ينطبق على يبرس الذي ركيزه على حل المشكلة الأخلاقية عن طريق البحث التأملي.

مواقف تتصارع فيها «الحاجات» Demands ، (ويقول جيمس) :

«لا يوجد غير أمر واحد غير مشروط ، وهو ما نبحث عنه بغير انقطاع»
«بخوف وارتعاش ، لذلك نصّوت ونفعل ، كما نسعى للحصول على »
«أكبر قدر ممكن من الخير للكون .. وكل معضلة حقيقية هي بمعناها»
«الحرفي الدقيق موقف فريد، والتركيب الصحيح للمثل المدركة »
«والمثل التي فشلنا في إدراكها هي أن كل قرار يوجد هو دائمًا كون»
«غير مسبوق بشيء ، ولم يكن هناك قاعدة قبله مسبقة مناسبة» ، (17)
وكتب ميد عبارات مشابهة تتعلق بعلاقة القيمة بالفعل الكامل :
«ليست المسألة الأخلاقية مسألة إيجاد قيمة صحيحة تعلو على قيمة»
«خاطئة، انها مسألة إمكانية إيجاد فعل نراعي فيه إلى أبعد مدى »
«ليس لدينا حق أكثر من ذلك فيجب علينا الا نهمل القيمة الحقيقة»
«للشيء كما يجب أن لا نهمل واقعة في مسألة علمية. فيفي حل »
«مسألة ما يجب أن نأخذ (في اعتبارنا) جميع القيم التي لها بها »
«علاقة . (المصدر السابق ، ص 461) (81)».

Scien- البحث الرئيسى الذي كتبه ميد في علم الأخلاق هو والمنهج العلمى وعلوم الأخلاق، -Scien البحث الرئيسى الذي كتبه ميد في علم الأخلاق المناقلة ميد الخاصة وبالقيام بدور ما tific Method and the Moral sciences ، توقط في نفس الانسان اتجاهات القيمة لدى الآخرين .

وقد تم اختبار التركيز على «الموقف الوحيد أو الفريد» وقد تم اختبار التركيز على «الموقف الوحيد أو الفريد» situation الذي يُحدث فن السلوك الاخلاقية الدائمة ، وهي دائمة ، وعلى سبيل المثال، المنصوص في نظرية ديوى الأخلاقية الدائمة ، وهي دائمة ، وعلى سبيل المثال، في الفصل الذي كتب عن الأخلاق Morality في كتبابه «التجديد في الفلسفة» (Reconstruction in Philosophy ، بالإضافة إلى «نظرية التقويم» الفلسفة » Theory of valuation ، إن تحديد ما هو صحيح في الفعل (أي ما يجب فعله بطريقة أخلاقية) يشبه جميع (أنواع) التقويات (الأخرى) ، وهو تحديد ما هو و.93 مطلوب لحل موقف إشكالي محدد، فالغرض الأخلاقي المحدد يتكون في الموقف (ذاته) ولا يأتيه من خارجه :

«إن الإنتهاء الى وجهات نظر هو تعيين قيمة أو تقويم (الفعل) كخير »
«أو شر على أساس مطابقتها على ما ينفع serviceability فى »
«مقابل السلوك الذي يتعامل مع حالات غرضية توجد لكى يتم »
«الاعتراض عليها بسبب وجود بعض النقص او الصراع بداخلها. »
«إنها محددة القيمة (بمعنى ان نقول) أنها مناسبة أو غير مناسبة »
«صحيحة أم غير صحيحة، صح أم خطأ ، على أساس ما تمثله»
«من حاجة requiredness لإنجاز هذه الغاية »
(نظرية التقويم ، ص 47) .

إنه نفس النقد المتكرر لمثل هذه النزعة الموقفية Situationism في النظرية الأخلاقية (وأيضا السياسية) والتي لها مكان لها في المعرفة الاخلاقية التراكمية وفي الحكمة. ولكن الحالة تختلف بالتأكيد بالنسبة لديوى ، (فهو يقول):

«نحن نشك في وجود أفكار الغايات والقيم الخاضعة للتعميم (وعلى »

«الرغم من ذلك) فهى قد توجد ليس فقط كأفكار تعبر عن العادة » «وكأفكار لا تقبل النقد وربما كانت غير صالحة، ولكن وبنفس الطريقة» «أيضا كأفكار عامة صحيحة تنشأ فى أى موضوع ... لأن الأفكار» «العامة للسلوك فى أى علم طبيعى تستخدم كأدوات ذهنية للحكم» «على حالات خاصة كما تنشأ الأفكار الأخرى ، إنها فى الواقع ، » «أدوات توجه وتيسر تحيص الأشياء فى الواقع العينى (التجريبي) » «بينما هى أيضا متطورة وتم اختبارها عن طريق نتائج تطبيقاتها » «فى هذه الحالات » (نظرية التقويم ، ص 44).

وفي المجلد التاريخي الهام عن «الأخلاق » Ethics الذي كتبه ديوى وجيمس ه. توفتس James H. Tufts المها ميزا بين الأخلاق وجيمس ه. توفتس Reflective المهام ميزا بين الأخلاق «التأملية» Reflective أما اهتمامنا في هذه الصفحات (الصحف) فإنه سيكون منصبًا على العبارات الأخلاقية التأملية، ولكن طالما كانت العبارة المقتبسة الأخيرة واضحة ، فإنه لا يمكن إنكار الغايات الاخلاقية العامة والمبادى ، ويشملها المبادى الأخلاقية «العرفية» ، كما إنه لبس من الضروري إنكار صحتها ولأمكان استخدامها كأدوات (وسيلية) their (وسيلية) instrumentality p. 94 ولمنا الناحية الإجرائية أو العملية Operationally a priori عمني أن هذا العنوان قد الناحية الإجرائية أو العملية نعتبرها ناشئة . الاهتمام بمسائل (مشكلات) أخلاقية محددة، ولكونها قد قننت (مسبقًا) فإننا نستطيع أن نواجه بها مسائل أخلاقية أخرى محددة .

⁽¹⁹⁾ تشر كتاب كل من جون ديوى وجيمس توفتس عن «الأخلاق» Ethics عام , 1908 وظل لعدة سنوات أحد الكتب الهامة ذات الأثر البعيد في الفلسفة الأمريكية .

7 - النظرية السياسية : الديموقراطية كتصور أخلاقي

إن تفاعلات الأشخاص في أي عملية خاصة بالتفاعل الإجتماعي المباشر - أخلاقي أم غير أخلاقي – تتضمن بطريقة مباشرة التأثير على أشخاص آخرين، وهؤلاء الأشخاص الآخرين هم «الجمهور» مكون من أشخاص غير أولئك بالتفاعل الاجتماعي المباشر يوجد «جمهور» مكون من أشخاص غير أولئك الذين اشتركوا في التفاعل المباشر ، ولكنهم متأثرون بهذا التفاعل ، فكل عضو في المواقع جزء من الجمهور ، وله علاقة بالتفاعلات الإجتماعية المباشرة بالأعضاء الآخرين في المجتمع . ويطور أعضاء المجتمع – كجمهور بالمباشرة بالأعضاء الآخرين في المجتمع . ويطور أعضاء الإجتماعي المطبقة على القواعد أو المعايير norms أو المقاييس الخاصة بالتفاعل الإجتماعي المطبقة على جميع أعضاء المجتمع لكي يتم التحكم في المؤثرات العامة للتفاعل الإجتماعي ، والأبعد من ذلك فإن هذه المؤثرات التي ذكرناها تنشيء بالضرورة مجموعة من القوانين ، والأشخاص الذين يطبق عليهم هذه القوانين هم أعضاء في المجتمع السياسي ، والأشخاص الذين يقومون بتنفيذ هذه القوانين يكونون الحكومة. إن النظرية السياسية هي الدراسة العامة للمجتمع السياسي .

وتعتبر الفقرة السابقة نقل بتصرف إلى حد ما لموقف ديوى (الذي نشره) في p. كتابه «الجمهور ومشكلاته» The Public and its Problems ، وقد قدمناها باعتبارها الأساس لتفسير ديوي للديموقراطية الأمريكية وعلاقته بها.

⁽²⁰⁾ يمكن أن نلاحظ وجود فرق بين والنظرية السياسية» التى وردت فى كتاب والنظرية الأخلاقية» وبين العبارات المحددة عن المجتمعات السياسية، وبينهما وبين التقويم من حيث وصفه للمجتمعات السياسية ، فإن الفكر السياسي والاخلاقي لدى ديوى يحتوى على كلا العنصرين المذكورين معا آنفا.

ويتضع للقارى، فى الحال أن كتاب «الجمهور ومشكلاته» يتناول العلاقة ذات الصلة بالموضوع (21)، (ويلاحظ) أن ديوى لا يكتب كعالم سياسى يحاول أن يصف المؤسسات السياسية في الولايات المتحدة، ولكنه يكتب كأحد الأشخاص الذين يدينون الديموقراطية الأمريكية، ناقداً بشدة فى أعماله ما وجده حوله ولكنه معنى بتحسين هذه المؤسسات السياسية ونشرها. ولم يعرف ديوى الديموقراطية فى عبارات تاريخية، أو سياسية، أو وفق أنظمة اقتصادية (معينة)، فالديموقراطية بالنسبة اليه كانت تصور أخلاقى Moral Conception

وكان هذا واضحًا منذ البداية ففى عام 1888 ألقى بحثًا فى جامعة ميتشجان The University of Michigan بعنوان: «أخلاق الديموقراطية على الديموقراطية على أنها الأخذ بالمنهج Ethics of Democracy ، تصور فيه الديموقراطية على أنها الأخذ بالمنهج الأخلاقى عند تناول المشكلات الاجتماعية، والمنهج الاخلاقى - كما فسره مؤخرا بالتفصيل - كان - كما رأينا - تطبيقًا للبحث (وبصفة أساسية كما يبدو فى العلم) لحل مشكلات القيمة التى تنشأ فى المواقف الاجتماعية . فالديمقراطية - فى تصور ديوى - تُستمد من التوجه الأخلاقى (ليشمل هذا التصور) المشكلات السياسية . إذن ستصبح المشكلات السياسية مشكلات أخلاقية . وبما أن الغاية النسبة لديوى لحل أى مشكلة تختص بالقيمة، فإنها تتبلور فى تعبيرات الرسائل المتاحة، والوسائل المتاحة تحدد قيمتها بتعبيرات تشمل مدى مناسبتها للغاية الناشئة (حتى يكون اختيار الوسائل والغاية قد تقررا معًا) والفعل

Old and New ، و «القديم والجنوعة الفردية Individualism ، و «القديم والجديد» (21) أنظر كتب ديوى «النزعة الفعل الاجتماعي Liberalism and social Action و «الحرية والفعل الاجتماعي Problems of Men . Problems of Men

الأخلاقى - إذن عند هذا الحد - هو فعل سياسي يجب أن يستخدم وسائل أخلاقية لمحاولة بلوغ الغاية الأخلاقية .

وهناك طريقة أخرى للتعبير عن هذا الموقف وهى أن نقول أنه بالنسبة لديوى p. 96 (وجيمس وميد) فإن وجهة النظر الأخلاقية تعتبر أن كل شخص يقف فى موقف تقييمى إشكالى يعتبر (هذا الموقف) غاية فى ذاته وليس وسيلة ، وتدخل هذه الصياغة ضمن التراث الكنطى ومن ثم المسيحى ، وسيكون قبول الديموقراطية كتصور أخلاقى نتيجة لإتساع هذا الموقف ليشمل مشكلات المجتمع ككل .

وهناك نقطة إضافية يجب أن نركز عليها طالما أنها تبين أكثر الإسهامات المتميزة للبرجماتية الأمريكية (في هذا المجال) ، فإن بيرس بتوجهه نحو المجتمع العلمي وعمليته الاجتماعية للبحث ينزع نحو التقليل من شأن النزعة الفردية. ولكن جيمس – على العكس – ركز على الأشخاص كأفراد عمجدا الفرد، بعد أن كتب موافقًا على أن «الجماعة أقل شأنًا من الفرد » (*) ، وكتب يقول : «دعونا نشعر بالغبطة ونحن نطلب الديوقراطية ، فإ هذا لن يخنق الفرد ، وهذا هو كل شيء» .

وعلى الرغم من ذلك فإنه بالنسبة لديوى وميد نجد أن الفرد والمجتمع متلازمين تلازمًا كاملاً، وكتب ديوى أن الفرد هو «مركز التجديد بالنسبة للمجتمع » (**)، أما ميد فقد سلم بأن الفرد المفكر ، الواعى لذاته Self-Conscious والأخلاقى ، يوجد فقط من خلال العملية الاجتماعية، إلا أن

^(*) The group is inferior to individual.

^(**) The reconstruction center of society.

غثيل الفرد بدوره يجعل المستويات الأكثر تعقيداً واختلافاً للمجتمع الإنساني مكنة . ولذلك فان المجتمع الانساني بالنسبة لديوى وميد ليس نسيجاً فسيفسائياً a mosaic من أفراد مستقلين ، وليس كل عضوى بحيث يعتبر الفرد دخيلا عليه . وهكذا فإن تصورهما للديقراطية يعد خليطاً شاذاً من استحسان للعبارة المشهورة ، «دعه يعمل» Laissez faire والأنظمة السياسية التي تحتكر السلطة (الاستبدادية) totalitarian ، ويبدو لي أن هذا الإدراك للمنفعة الكاملة لكل من الفرد والمجتمع هو أحد الانجازات الهامة للحركة الرجماتية .

97 - 97 - علم الجمال والمظهر الجمالي للخبرة

ليس هناك دليل على أن التفسير العام للبرجماتية كفلسفة عملية scientism وانتهازية opportunism وتجنح للنزعة التعالمية practically وانتهازية aesthetic experience وبالتالى aesthetic experience (وبالتالى من المكانة العالمية التى نالتها الخبرة الجمالية عملية) منحها إياهم البرجماتيون ما وصل اليه الفن والفنانين من مكانة عمالية) منحها إياهم البرجماتيون الأمريكيون . حقًا ، هناك المظهر الجمالى للخبرة التى يجب أن يستند إليه المعنى في سبيل بلوغ أعلى منزلة لهذه الحركة الفلسفية .

وعلى الرغم من أن المؤلفات (الصادرة) في علم الجمال ليست مركزة، فإنه لا يوجد عرض مناسب ممكن في صحف قليلة (22). وسوف نركز الانتباه على

⁽²²⁾ هناك بحث لميد بالإضافة الى ما ذكره ديوى فى كتابه «الفن كخبرة» وبعض الفصول في كتابه «الخبرة وبعض الفصول في كتابه «الخبرة والطبيعة» Experience and Nature والخبرة والطبيعة الخبرة الجمالية Nature of Aesthetic Experience

وجهات نظر ديرى منذ أن بدأ عمله (وعلى وجه الخصوص «الفن كخبرة Art as وجهات نظر ديرى) وهو ذو أهمية رئيسية في هذا الموضوع .

كتب ديوى في كتابه «التجديد في الفلسفة» :

«حقّا، لا يوجد تساؤل دال أمام العالم أكثر من التساؤل عن إمكانية» «ومنهج الثوفيق بين إتجاهات العلم العملى والادراك العالى للجمال» (23). وقد صدر كتاب «الفن كخبرة» عام 1934 (وبعد 14 سنة) أجاب ديوى على هذا التساؤل، فقد وجه ديوى في هذا العمل الإنتباه لما تتضمنه الممارسة اليومية للحديث عن «الخبرة»:

« (نقول) أننا حصلنا على الخبرة عندما تجرى المادة المختبرة في مجراها »
« إلى غايتها، عندئذ وعندئذ فقط تتكامل داخل مجرى الخبرة العام »
« المحدد عن الخبرات الأخرى. وقد إنتهى جزء من العمل بطريقة مُرضية ، »
« فالمشكلة تجد لها حلا ، لقد انتهت المباراة ، إن الموقف - سواء أكان »
« تناول طعام ، أو ممارسة لعبة الشطرنج ، أو إجراء محادثة ، أو كتابة »
« كتاب ، أو الاشتراك في حملة سياسية - ، إنها (جميعًا) تقترب من »
« الكمال وليس من التوقف ، إن مثل هذه الخبرة كاملة وتتسم بفرديتها »
« الخاصة المتفردة واكتفائها الذاتي . أنها الخبرة »

== كتابه «فلسفة الفعل» في الصحف 454 - 457. والفصول 15-14 في كتاب لويس «تحليل Horace M. Kal» . وكتاب «الفن والحرية» (في مجلاين) لهوراس م. كالين An Introduction to Beauty» وكتاب «مقدمة في علم الجمال» An Meter Ames.

p. 98

⁽²³⁾ جون ديوى ، والتجديد في الفلسفة، ، ص 127

(الفن كخبرة ، ص 35) .

(و يضيف قائلاً) :

«وفى الخبرة الجمالية المتميزة صفات تخضع لخبرات أخرى مسيطرة ، » «تلك الخبرات النابعة أعنى بها (خبرات) ضابطة، فالصفات التي » «توجد في الفضيلة والتي تتكامل في الخبرة هي خبرة متكاملة » «بمعناها الخاص ».

المصدر السابق ص 55

(ثم يضيف أيضا قوله):

«إن الموضوع الخاص المتميز والمسيطر هو موضوع جمالى ، ينتج عند صفة » «الاستمتاع التى ترتبط بالادراك الحسى الجمالى ، وعندما تعلو العناصر » «التى تحدد أى شيء وهى ما يمكن أن نسميها الخبرة الجمالية التى تسمو » «على الإدراك الحسى المجرد وتعلن عن نفسها » . (المصدر السابق ص57) وعندما تتميز الخبرة الجمالية بهذه الطريقة فإنه يصبح من الواضح أن الجمال ليس نوعًا واحداً خاصا من الخبرة يختلف اختلاقًا بينًا عن الأنواع الأخرى منها، ولكنها مسألة درجة تأخذ فيها الخبرة صفة الإكتمال . ومن ثم يصبح لدينا خبرة جمالية، ومثل هذه الخبرة هى موضوع علم الجمال ، ويعتبر الفن جزءاً من هذا الموضوع فقط ، حيث أن الفن كنتاج إنسانى يمكن النظر اليه باعتباره من انتاج موضوعات تكونت على وجه الخصوص لكى تسمح بوجود الخبرة الجمالية وتؤكد عليها .

وطالما أن الانتاج والادراك الحسى في الفن أنشطة إنسانية (وهى بالنسبة لديوى أنشطة إنسانية متشابهة قامًا) ، وطالما أن الحصول على خبرة جمالية -

p. 99 حتى عندما يثيرها العمل الفنى - تتضمن نشاطًا متكاملاً، فإنها جميعًا تتسق مع التوجه الفعلى للبرجماتية في علم الجمال عند ديوى . ولا ينتفى القول بالوسيلية instrumental في فكر ديوى في هذا التحليل ، أما بالنسبة للأعمال التى ينتجها الفنانون فإنها تعد كوسائل في عملية التغيير ، وإضافة لبيئة الإنسان لكى يمد سيطرته على جميع نواحى التكامل في خبرته .

إذن أين يوجد العنصر «التأملي» Contemplative في «التقدير الجمالي» aesthetic appreciation ؟ هناك مصدران على الأقل عند ديوي لهما علاقة بهذه النقطة. أحدهما يتمثل في إدراكه أن الخبرة وجهان : فهى موضوع معاناة undergoing ، فضلا عن أنها عمل ، فإن ما يعانيه الإنسان نتيجة لعمله يمكن أن يكون هو ذاته رد فعل وبالتالي يصبح موضوعًا (أو عنصراً جوهريًا) للخبرة الجمالية . فتوجه ديوي نفسه توجهًا قويًا لدرجة أنه يعد توجه عالم الأخلاق الذي لا يؤكد تأكيدًا مناسبًا دائمًا في كتاباته على «المعاناة» الناشئة عن الخبرة ، ولكن هذا الإهمال يصح في علم الجمال لديه وليس في علم الأخلاق .

(والموضوع) الأكثر أهمية أن ديوى يتيح فى علم الجمال التأكيد البرجماتى العام على علم العلامات (السيمياء) ، بينما يجد أنه من غير الضروري أن يفعل ذلك دائمًا ، فإنه يكن أن يعبر عن «الخبرة» وبهذا يكسب نوعًا من الاتجاه التأملي إلى جانبه . إلا أن الدلالة الأكبر هي أنه في الحقيقة حتى إذا لم تكن جميع الأعمال الفنية علامات (سيمائية) (وهذه نقطة مثار خلاف) ، فإن كثيراً منها يعد علامات أو أنها تتضمن علامات ما .

وفى كتاب «الفن كخبرة» نجد أقوالاً كثيرة لديوى فيما يتعلق «بالمعنى» الخاص بالفن، وعلى وجه الخصوص في الفصل الخاص » بالموضوع المعبر » ...

The expressive object وقد ميز بين التعبير والبيان: «إن العلم يقرر المعانى، والفن يعبر عنها ». (ص 84)، والنص التالى يوضح هذا التمييز: p. 100

«التعبير عن التقرير، ويوجد في هذا الاختلاف شيء ما مختلفًا فيما» «يؤدى اليه من خهر ، إن المسافسر الذي يتسبع» «العبارة أو الإتجاه الذي تشير اليه اللوحة يجد نفسه في المدينة» «التي تشيير اليه. وبالتالي فإنه يحصل من خبرته الخاصة على» «شيء من المعنى الذي يخص هذه المدينة. فبامكانه أن يحصل عليها» «الى الحد الذي تعبر به المدينة عن نفسها بالنسبة إليه ، كما عبرت» «مدينة تينتسرن أباي Tintern Abbey عن نفسسها في قصيدة» «ورد ورث Wordworth فيإن قيصيدة وردورث تختلف فيسما» «تمنحيه تينتين أباي (من ميعني) بالنسبة لجيامع الآثار والتحف. » «فالقصيدة .. لا تحدث أثراً ملائما بالحجم الصحيم الذي في العبارة» «الرصفية ولكن عا يوجد في الخيرة نفسها. فالشعر والنثر، والتصوير» «والرسم تعطى أثراً مبلائماً من خبلال وسبائل مبخبتلفة لكي تصل» «إلى غايات مختلفة. فالنثر يتناول قضايا ، ومنطق الشعر قضايا» «عليا، حتى عندما يستخدم ما يسمى نحويًا بالقضايا . فالثانية» «لها قصد ، فالفن هو تحقيق مسياشي للقصد» (الفن كخبرة، ص 85).

^{(*) &}quot;Science states meanings; art express them".

وعلى الرغم من أن ديوى لا يستخدم المصطلحات الواردة في علم العلامات الذي ورد في كتابات بيرس ، فإنه يمكننا أن نرى من هذا النص (ومن إشاراته المتكررة إلى الرسومات Paintings في الفن كخبرة ، أن عمل الفن غالبًا ، وربما دائمًا ، ما يعتبر علامة صورية an iconic sign (فالصورة) هي النظرية التي تقوم بدور رئيسي في أعمال بيرس المختلفة إلا أن لها اشارات معبرة عن علم الجمال (24) . (وتتمثل) خصوصية العلامة الامة الصورية في أن ما تشير اليه متضمن في العلامة الأداتية ذاتها ، ولهذا فإذا كانت تشير إلى خبرة متكاملة فإن جزء من تلك الخبرة المتكاملة يكون متضمنا في العلامة الأداتية ذاتها (25) . وهذه ليست القصة الكاملة لكيفية تفسير تصور ديوى عن «المعنى المعبر » وهذه ليست القصة الكاملة لكيفية تفسير تصور ديوى عن «المعنى المعبر » (السيمياء) متاحة لإيضاح تصور ديوى المشار اليه .

p. 101 و. - الدين والقيم الإنسانية -

كتب جيمس: «إن الدين مهما كان ، هو مجموع ردود أفعال الانسان بإزاء

[«] والاسس المنطقية لعلم الجمال عند ببرس ، Max O. Hocott , أنظر : ماكس هوكت , 14 Max O. Hocott) أنظر الماكس هوكت , 24) The Logical Foundations of Peirce's Aesthetics.

⁽²⁵⁾ قام مؤلف هذا الكتاب بتطوير هذا الموقف في عدد من الدراسات . أنظر : الفصل الخامس (25) Signifi . أنظر : الفصل الخامس (الفن والعلامات والقيم (Art, Signs, and Value) في كتاب : المعنى والمغزى - cation and significance ، للاطلاع على مناقشة الموقف العام والاشارات للمقالات الأخرى . وهناك تحليل مصطلح «معبّر» Expressive في كتاب «الإشارات»، واللغة والسلوك Signs, Language, and Behavior ، ص ص 67 - 71 .

الحياة» (26). ولم يعتقد جيمس نفسه أن هذا يعتبر معياراً كافياً عن الدين، كما لم يعتقد بيرس نفسه ذلك ، فبالنسبة البهما فإن الاعتقادات الاضافية موجودة (في شيء آخر) (مثل الاعتقاد في قوى إلهية مقدسة يتعاون معها الشخص في درب الحياة) . ولكن بالنسبة لجيمس فإن هذه الاعتقادات الدينية على وجه الخصوص تختلف اختلافاً بيناً بين الأفراد والحضارات ولذلك تأتى بعنى ثانوى بالنسبة لوظيفة الدين الشائعة للإنسان الجديد فهي مجرد «مجموع ردود أفعال الانسان بإزاء الحياة» .

وعلى الرغم من أنه لم يكتب أحد من البرجماتيين ، أو لديه كتابات من هذا النوع ، مثل اللاهوتيين التقليديين، فإنهم تعاطفوا بلا استثناء مع الدور العام الذي يؤديه الدين في الحياة الإنسانية . وكان لكل من بيرس وجيمس اعتقادات قريبة عا تحتوية المسيحية اللاهوتية التقليدية، بينما نظر كل من ميد وديوى إلى الدين نظرة طبيعية. وطالما أنه من المستحيل التعامل مع موقف كل هؤلاء الرجال عن الدين في هذا الفصل ، لذلك فإننا سوف نركز هنا بطريقة عشوائية على نحو ما على فكر ميد

The Varieties of Religious experi- «تنوع التجربة الدينية الدينية (26) وليم جيمس . «تنوع التجربة الدينية ence . 35

⁽²⁷⁾ بالإضافة إلى المراجع التى تم ذكرهاليد فى هذه الفقرة فهناك مراجع أخرى هامة تمثل وجهات نظر البرجماتيين في الدين منها: بيرس «مجموعة الأبحاث» The Varieties المجلد التاسع، الفقرات 395 - 556 ، وليم جيمس وتنوع الخبرة الدينية، The Varieties منوع الخبرة الدينية والمحلولية من من مناطق المحلد التاسع، الفقرات من من مناطق المحلولية والإيمان الشائع أو الفطري، of Religious Experience وعلم النفس الخبرة الدينية والصلوات والتأملات والدين، Edward Scribner Ames وهو راس كالين «الملمانية هي إرادة والصلوات والتأملات والدين، Prayers and Meditations, and Religion الإلد، المحالية عنه المناطقة بالالين والقيم هما ودروب الحياة : مقدمة الى عالم الدين، Paths of Life: و و تنوع القيمة الانسانية».

وقد اعتقد ميد أن بعض فروض المسيحية «على درجة كبيرة من الأهمية في العالم الغربى» (فلسفة الفعل ص 466) ، وكان أحد هذه الفروض يتناول معقولية العالم الغربي» (فلسفة الفعل ص 466) ، وقد منح هذا الفرض الرجل الغربي ثقة في أنساقه الذهنية (سواء) الفلسفية أو العلمية . (بينما) ساعدت نظريات أخرى مثل تلك النظريات (الخاصة) بأبوة الإله The fatherhood of بأبوة الإله وقامت بدور هام في الحركة الخاصة بالديموقراطية السياسية .

p. 100 وميز ميد بين وجهين من أوجه الخبرة الدينية: الوجه الصوفى Mystical و «الحاجمة إلى الخلاص» The need for salvation . وحاول أن يميز بينهما بإستخدام تعبيرات علم النفس الإجتماعي .

أما الوجد الصوفى للخبرة الدينية «فإنه ذلك الإنجاه لشعور الشخص نحو كل الناس وكل شيء عن أنفسنا». (العقل والنفس والمجتمع ، ص 275) - واعتبره تعميمًا كاملاً عن الدور المنوط به role - taking نحو الأشخاص والأشياء:

«إن اهتمام الشخص هو اهتمام بكل الناس ، وهناك توجه كامل نحو» «الأفراد ، ويوجد التحام بين ضمير المتكلم me وضمير الفاعل I داخل» «الفرد ، (المصدر السابق ص 274) الموقف " الاجتماعي يسود قوق " «جميع العالم» (المصدر السابق ص 275).

واعتبر ميد أن «الحاجة الى الخلاص» أهم وجه من وجهى الخبرة الدينية (المذكورين آنفًا) وتناوله بشيء من الاسهاب (فلسفة الفعل ص ص 475 - 78). واعتبر الحاجة الى الخلاص «ليست خلاص الفرد ولكن خلاص الذات كموجود اجتماعي» (ص 476) لأن النفوس الاجتماعية – طبقًا لرأى ميد – (تتمثل

فى) «أننا دائمًا ما نحمل نظامًا اجتماعيًا مثاليًا لا يوجد فى الحالات التى نعيش فيها». (ص 475). وكلما كان التناقض كبيرًا، كلما كانت الحاجة للتغير الاجتماعى، والأكثر انتشارًا الحاجة للخلاص» (ص 477). «وتعود خبراتنا الدينية الى إمكانية تطوير المجتمع لكى نحقق تلك القيم التى تمتلكها الكائنات الإجتماعية» (ص 476)، ويسأل (ميد) بطريقة خطابية هذا السؤال: «أليس أكبر عبقريًا في مجال الدين شخص يحمل بمعنى ما معين فسى نفسه نظامًا إجتماعيًا أعلى (حيث اعتبر) نظامه المباشر أكثر علوًا (من غيره)؟ (ص 477).

p. 103 ويجب أن نلاحظ أن ميد لا يستعمل التفسير النفسي الاجتماعى -p. 103 p. 103 بديلا عن الخبرة الدينية بطريقة الميتافيزيقا الدينية التي التخدمها به كل من بيرس وجيمس ، فهو يقول :

«لا توجد طريقة في الوقت الحالى نستطيع بها مع وجود أى ضمان «أن نصل تاريخ الإنسان والقيم التي ظهرت في المجتمع بتاريخ» الكون الفزيقي».

(فلسفة الفعل ، ص 478) .

«كما لم ينظر ميد إلى اللاهوت Theology على أساس التقويمات» «التى نحتاجها لمجابهة المشكلات الاجتماعية والفردية . وقد تناول» «هذه الكتابات في بحثه النزعة التجريبية كفلسفة للتاريخ » (Experimentalism as a Philosophy of History »

(فلسفة الفعل ، ص ص 494 - 519).

ويقال أن ميد في هذا المقال بين الفرق بين «الفلسفة الأوغسطينية عن

التاريخ The Angustinian Philosophy of History القيم محددة وثابتة عن طريق السلطة» وبين «فلسفة التاريخ الجديدة» (ص 504) القيم محددة وثابتة عن طريق السلطة» وبين «فلسفة التاريخ الجديدة (ص 504) في هذه الفلسفة الجديدة للتاريخ التي يفضلها ميد بوضوح ، يواجه الانسان مشكلاته الاجتماعية كما تبدو له (دون تغيير يذكر). ويعترف ميد أن بعض الملاحظات عن القيم «تحدثبعيدا جدا عن بداية الخبرة الفكرية» (ص 504) ولكنه يعتقد - متفقًا مع النظرية الأخلاقية البرجماتية التي ناقشناها بالفعل - أن منهج العلم يجب أن يستخدم الآن لمواجهة مشكلاتنا الاجتماعية (ص 509) و (رأى) ميد هنا واضح للغاية فهو يؤكد على تطبيق المنهج العلمي ولا يطلب من العلماء أو «العلم» (أن يحددوا له) «ماذا يفعل» فلا اليتافيزيقا ، ولا اللاهوت ، ولا العلم يستطيعوا أن يحلوا محل نشاط التقويم الاخلاقي.

قإذا كانت فلسفة التاريخ للشخص من النوع التطورى ، فإنه يجد معنى وإذا كانت فلسفة التاريخ للشخص من النوع التطورى ، فإنه يجد معنى p . 104 الحياة في تنظيم جميع القيم التي تتضمنها مشكلات التصرف (السلوك) Conduct والتفسير، والبحث عن إعادة بنائها بناءً يتفق مع السلوك الذي أدرك جميع الاهتمامات الموجودة بداخله» (فلسفة الفعل ، ص 512).

وخلاصة القول ، فإنه يمكن أن يقال أنه اذا كان جميع البرجماتيين قد تعاطفوا مع ملامح بذاتها في الدين ، واذا كان كل من بيرس وجيمس - عكس ميد وديوى - أنفسهم يتمسكان بشكل اللاهوت المسيحى ، فإن التأكيد المميز للبرجماتية كان على الدين كعنصر يعمل على التوجيه الكلى للإنسان وليس

على الدين باعتباره نسقًا من المعتقدات اللاهرتية .

10 - تعقيب على علم القيم البرجماتي.

إن إسهام البرجماتيين الامريكيين في نظرية القيمة هو أحد انجازاتهم الفلسفية الكبرى. فمكانة ديوى الرائدة في مجال القيم واضحة للعيان. كما أن عمل جيمس أيضا موجه نحو القيمة وله أهمية خاصة في موضوع الدين ، ولكنه لم يتناول بطريقة فنية أكبر الكتابات الأكسيولوجية، ولا الموضوعات الاكسيولوجية على تنوعها، بنفس الطريقة التي تناولها به ديوى . وعلى الرغم من أن كل فلسفة بيرس يتخللها نظريات خاصة بالقيمة ، إلا أن تناوله المحدد لموضوعات اكسيولوجية جاء في أخريات حياته ، وعنى أكثر بمكانة العلوم المعيارية في بنائه الفلسفي أكثر من تحليله المفصل لتعبيرات (مصطلحات) القيمة والتقويم . أما تصور ميد عن المرحلة المتكاملة للفعل وتحليله لدوره، فهو على درجة وثيقة بالمشكلات الاكسيولوجية ، غير أنه لم يجعل عرض هذه الصلة للحركة (البرجماتية) ومن ثم كان اهتمامنا منصباً أولاً على هذا الفكر .

وما فعله البرجماتيون بوجه عام عند تناولهم لنظرية القيمة هو وضعهم لكانة القيم داخل سياق حياة الكائن الانسانى الحى فى علاقته بعالمها، ومكانة التقويم داخل النظرية العامة للبحث. وهكذا أصبحت الاكسيولوجية (علم القيم) علمًا تجريبيًا، ومن ثم أصبح توجه علم القيم نحو النزعة التجريبية والسلوكية.

والقيم كظاهرة تتم بالملاحظة عزلت كل ما يتعلق بالسلوك ، وعلى الرغم من ذلك فقد تم ذلك بالتفصيل : لأن هذا الذى تم اختباره أو سيتم اختباره يدعو «للأعجاب» (بيرس) ، ولأنه يمثل صفات الموضوع الذي يسمح بتمام الفعل (ميد) ، ولأنه يشبع «الاحتياجات» (جيمس) ، ولأنه يتصل بموضوعات الأشياء

الجديرة بالتقدير، أو بمعنى أدق ، بتلك الأشياء الجديرة بالتقدير والتي تحدث بعد مشاركتها لتلك النتائج الجديرة بالتقدير (ديوي) .

والشائع عن هذه النظريات هو تصور أن الفعل غرضى purposive أو موجه نحو غاية ما Telic ، أو موجه نحو هدف ما Goal - Oriented ، وهى تعبيرات تحتاج تطبيقاتها إلى أن تكون لديها القدرة على تعزيزها عن طريقة الملاحظة . ولا يتضمن هذا أن جميع الأفعال ذات «هدف» أو أنها تهدف الى غاية end-in-view .end-in-view وما يتعلق (مثلاً) بكلب «ذاهب الى البيت»، فإن دوافعه هى أن هناك موقفًا بعينه فقط سيسمح له بأن تكتمل غايته ، وأن حركاته ستؤدى به الى الوصول الى هذا الموقف ، وهذا لا يتطلب أن يكون هدف الوصول إلى البيت بالنسبة للكلب هو نهاية المطاف ، وعلى سبيل المثال ، إن ما يحدد الهدف – وهذا التحديد بالذات – يتم تحديده على الأقل بطريقة جزئية عن طريق حركاته الفعلية . وكثيراً من أفعال السلوك البشرى (على الرغم من أنه قد يكون كله) يهدف الى غاية بطريقة رمزية .

وعكن النظر الى التقويم (وعلى وجد الخصوص عند (ديوى) كبحث يحدد ما Value-problematic مو جدير بالتقويم في موقف إشكالي يختص بالقيمة situation ، وذلك في موقف أصبح فيه التقدير إشكاليا. ومثل هذا البحث يتشكل من خلال النزوع نحو نهاية المطاف ، واختباره بعبارات تتناول قدرته على حل المشكلة التي يقصد حلها . وعكن أن يكون بحث التقويم (وبالنسبة لديوى يجب أن يكون) نفس النموذج العام للبحث الموجود في العلم ، ويكمن الفرق في نوع المشكلة (وعلى سبيل المثال فالقيمة أو مشكلة الجدارة) هي ما تحدد ضرورتها . وبالمثل ، يكن أن يكون هناك أنواع خاصة من مشكلات القيمة ، وستعكس الفروق بينها الفروق الخاصة بالتقويم في البحوث الأولية سواء أكانت

في طبيعتها أخلاقية أو سياسية أو جمالية .

وسيحدث نفس الشيء في كل تلك البحوث وفي أي حالة خاصة (محددة) في سياق لا إشكالي ، وهو لا إشكالي بالنسبة لذلك الموقف . وستقيم نتائج البحوث الناجحة المختلفة صرحًا معرفيًا (تأكيدات مبرهن عليها بالنسبة لديوي) كما ستستخدم مثل كل النظريات التعميمات كأدوات (وليس كإعتقادات (dogmas) عند تناول مشكلات جديدة خاصة بالقيمة .

ويوجد هناك إتفاق معقول في القيم الااشكالية العامة لدى البرجماتيين المختلفين أنفسهم وهى هامة بالنسبة للمنهج العلمى ، والديموقراطية ، والأخلاق. ولم يمنع هذا بالطبع من وجود فروق معينة بينهم. وهذا المفهوم سيتضح اذا ميزنا في عبين النظرية في طبيعة القيم العامة للشخص والتقويات وبين القيمة الشخصة والتقويات الفردية للشخص .

ويبدو لى أن الصعوبات الفنية الرئيسية فى علم القيم البرجماتى تكمن فى الواقع فى أن البرجماتيين لم يطوروا ، كما لم يطبقوا نظرية عامة فى العلامات (السيمياء) على تحليل الجمل والعبارات الاكسيولوجية وغير الاكسيولوجية، ولهذا فليس من السهل أن نتأكد من العلاقة بين «أحكام الواقع» Judgments ولهذا فليس من السهل أن نتأكد من العلاقة بين «أحكام الواقع» Judgments وأحكام العادة of facts

وفى بعض الأحيان ميزوا بين الحكمين الأخيرين ، وفى أحيان أخرى لم يميزوا بينهما كما أن العلاقة لأحدهما أو لكليهما «بحكم الواقع» لم تكن واضحة دائمًا ، وكنتيجة لهذا فإن علاقة البحث الاكسيولوجي وغير الاكسيولوجي أصبحت علاقة غامضة. وقد لاحظنا منذ البداية أن علم العلامات (السيمياء)

البرجماتي - وهو هامًا كما يبدو - ظل علمًا غير مكتمل في تطوره ، ويتضح مرة أخرى علم الاكتمال هذا في النصوص البرجماتية التي تناولت علم القيم .

أما التقويمات فإنها تحتوى على «محتوى معرفى» intellectual purport عبقرى أو على «معنى ذهنى» intellectual purport (وليس فقط تعبيرات عن الانفعالات او محاولات للتأثير على الآخرين) فإن هذه التقويمات تدل على وجود ملامح هامة في علم القيم البرجماتي . وهذه النظرية تناولها جميع البرجماتيين على المشاع . فهي نظرية محورية في نسقهم ككل .

الفصل الخامس الكوزمولوجيا (علم الكون) البرجماتية

p.110 - والكوزمولوجيا أو والمتاغيزيةا :

كان من المكن أن نعنون هذا الذه لل بعنوان « الميتافيزيقا البرجماتية » واذا فعلنا ذلك نكون قد أخذنا حقاً بمصطلح بيرس (1) وقد تساءل بيرس ماذا يتبقى من الفلسفة إذا قُبلت القضية البرجماتية، تلك انقتنية التي قعدد الغروض المسموح بها من تلك التي تقبل التحقيق ، وكانت اجابته كالتالى : -

«بإستخدام مناهج الملاحظة الخاصة بالعلوم الحقيقية.... وبهذا تعتبر» «بإستخدام مناهج الملاحظة الخاصة بالعلوم الحقيقية.... وبهذا تعتبر» «البرجماتية نوع من الوضعية الأصيلة Prope-Positivism; و ! كن ما يميزها من «الأنواع الأخرى هو أولا: احتفاظها بالفلسفة الخالصة ، ثانيا : قبولها التام» «للأساس الرئيسي لمعتقداتنا الجوهرية ، وثائثاً : إصرارها الهائل على صدق» «الواقعية المدرسية Scholastic realism .. ونهذا ، غبدلاً من مجرد السخرية» «من الميتافيزيقا مثلما فعل أصحاب الوضعية الأصيلة الآخرين ، بإطلاق» «الضحكات الساخرة الطويلة ، فإن البرجماتي يستخرج منها [الميتافيزيقا]» «ما هية ثمينة ، كما يمكن استخدامه ومنحه الحياة والقاء الضوء على»

⁽¹⁾ يعتبر ببرس كل من الانطولوجيا (علم الوجود)Ontology و الكوزمولوجيا (علم الكون) Cosmology والدين قروع من الميتافيزيقا (انظر المجلدا لأول . الفقرة 192) .

«الكوزمولوجيا والفيزيقا ، وفي نفس الوقت فإن التطبيقات الأخلاقية للنظرية» «ستكون إيجابية وفّعالة ، وهناك استخدامات أخرى كثيرة ليس من السهل» «تصنيفها » (المجلد الخامس الفقرة 423) .

p.111 ويعتقد هنا بيرس أن البرجماطيقية Pragmaticism تستخلص « ماهية ثمينة»، من المبتافيزيقا ، تخدم « الكوزمولوجيا والفيزيقا » وما تبقى -P.111 ومن ثمن المبتافيزيقا التقليدية التي سادت لفترة طويلة وتقوم على الملاحظة - ومن ثم فإنها ستصبح «ميتافيزيقا علمية» metaphysics وبهذا المعنى ستكون الميتافيزيقا بالنسبة لبيرس جزءاً من الفلسفة - ونظرية في الواقع ، أما الأجــزاء الأخري فستكون ظاهرية والأخلاق) والمنطق . وسنلقى الضوء على ملامح ميتافيزيقا بيرس في التو والحال .

ومع ذلك ، فإذا كان عنوان هذا الفصل « الكوزمولوجيا البرجماتية » فإنه يبدو أن العنوان المفضل هو « الميتافيزيقا البرجماتية ». وغالبا ما كان بيرس ذاته يبدى ملاحظات سلبية على الميتافيزيقا التقليدية . أما ديوى الذي استخدم المصطلح (كما في كتابه : الخبرة والطبيعة) - فقد اعتقد أن المصطلح يكون غامضا إذا ما طبق على نظرياته . واستخدم ميد المصطلح بوجه عام بنوع من الاستخفاف . وبالنسبة لمعظم [كتاب] تاريخ الفكر الفلسفى فقد كانت « الميتافيزيقا » معارضة للعلوم التي تقوم على الملاحظة . أما بالنسبة

لكتاب معاصرين كثيرين فمازال هذا الموقف صادقاً (2). ومن ثم فالأسباب بالنسبة للحركة البرجماتية – سواء أكانت أسباباً داخلية أم خارجية – فيبدر أنه من المرغوب فيه أن نتحدث عن « ميتافيزيقا برجماتية » في هذه المناقشة الحالية ، ولهذا فإن التعبير « كوزمولوجيا » استخدم على الرغم من خلفياته [الخاصة] (مثل الحقيقة التي تقول أن علم الكون عند بيرس عبارة عن جزء فقط من الميتافيزيقا) وعلى أية حال ، فان الإهتمام هنا سينصب على نظريات البرجماتية عن « العالم » أو « الكون » The Universe أو الكون عمد شاملاً مكانة الإنسان في هذا الكون .

ويجب أن يكون مثل هذا الكون - بالنسبة للبرجماتي - موجود علي أساس الخبرة ، ويجب أن يكون نافعاً مبدئياً ، ومنسجماً مع ذاته ، و ستختلف نتائج العلوم الخاصة عن العلوم فقط في تعبيراتها ومصطلحاتها بصفة عامة . لهذا يجب أن يكون [الكون] موجوداً ، وأن يتم إختباره على ضوء المدي الكلي للخبرة (3) و لكن لأن نقول هذا فإننا نجابه مشكلة أساسية مره أخرى وهي : ما هو تصور البرجماتي عن الخبرة ؟

⁽²⁾ وهذا هو الغالب عند بعض البرجماتيين ، فالميتافيزيقا لدى سى ، آى . لويس تتكون من جمل وعبارات تحليلية ولكن بدون محتوى كوزمولوجى . (أنظر : الفصل الأول من كتابه : المقل ونظام العالم Order - Order ونظام العالم Order - Order ونظام العالمات واللغة والسلوك » ص ص 175 - 178 وهكذا تم التمييز بين الكوزمولوجيا والميتافيزيقا .

⁽³⁾ يتسق هذا النقد مع عدد من الفروض حول الكون Cosmos ، وفي الواقع توجد عدة اختلافات بين البرجماتيين عند تناولهم لعلوم الكون Cosmologies ، وبالتالي فلا توجد « كوزمولوجيا برجماتيه موحدة » يمكن أن نخرج يها من هذه المناقشة . بل إن الفروق الباديه في وجهات النظر الخاصة بالكوزمولوجيا متسقة تماماً مع الواقع بالنسبه للمعنى والمنهج ، تماماً كما يتفق عدد من علماء الطبيعة على استخدام المنهج العلمي ، ولكنهم في ذلك يختلفون في نفس الوقت عند تناولهم للفروض طبقاً لذات المنهج ، ومثال ذلك الفروق العلمية المعاصرة فيما يختص بأصل القبر ونشأته .

2- الخبرة كمحتوى :

لقد ناقشنا باستفاضة في الفصل الثانى النظرية البرجماتية في الخبرة وعلاقتها بالكون. وعلاقتها بالبحث ونظرية المعرفة ، وسوف نتناول هنا الخبرة وعلاقتها بالكون. وقد ثار جدل شديد في الحركة البرجماتية بإزاء هذه المشكلة الموروثة فيما يخص قبول تراث الفلسفة التجريبية الإنجليزية من جهة ، وقبول النظرية التطورية البيولوجية من جهة أخرى ، أما بخصوص الفلسفة التجريبية الإنجليزية فإن «الخبرة »كانت موضوعاً يشتمل محتواه على مثل هذه التعبيرات : إلاحساسات Sensations ، الإنطباعات الحسية Thoughts والتعبيرات ، الأفكار وصف هذا المجال الفكرى ككل بعبارات مثل : الفردية الفردية الشعور والنصوصية private والذاتية subjective والذهنية العلاقة الخبرة بالعالم ككل . conscious

وبالنسبة للبرجماتيين فقد كان جيمس أقرب الى التجريبين الانجليز ، وكان من بين الفروق الرئيسية التى يختلف فيها عن [التجريبية] التقليدية إدراكه الأوسع لمحتويات الخبرة ، وهي تشمل العلاقات فضلاً عن الجزئيات -Par إدراكه الأوسع لمحتويات الخبرة ، وهي تشمل العلاقات فضلاً عن الجزئيات عدم النستمرارية فضلاً عن عدم الاستمرارية فضلاً عن عتبر الاستمرارية الفنية التى تعتبر p.113 موضوعاً للفلسفة ، وبهذه الروح صاغ نظريته في « التجريبية الأصيلة » p.113 موضوعاً للفلسفة ، وبهذه الروح صاغ نظريته في جانب منها على المصادرة المنهجية ومؤداها : أن « الأشياء الوحيدة القابلة للمناقشة بين الفلاسفة أشياء معروفة بعبارات مأخوذة من الخبرة (4)» .

⁽⁴⁾ أنظر مقدمة كتاب وليم جيمس « معنى الصدق » The Meaning of Truh ، ص ص - Xii ، ص ص Xii ، ص كلتبس هنا من ص Xii

وكان موقف جيمس من الكوزمولوجيا قريباً للغاية من هذه المصادرة المنهجية ، أعني أن الواقع « الكون » ذاته يتم فهمه من خلال تعبيرات أو مصطلحات تأتي عن طريق الخبرة ، وسمى هذا الجزء من نظرية التجريبية . Philosophy of Pure experience (5) . Philosophy of Pure experience ومن المهم أن نلاحظ عند الأخذ بهذا التصور بعين الاعتبار أن هناك إختلافاً آخر هام لجيمس عن تصور الخبرة الانجليزية التقليدية ، فلم تعد الخبرة مفهومة معجال ذهني خاص ، أو حتي لوعي أو شعور بمحتويات معينه ، ولكن « الخبرة » أخذت ببساطه كإسم للمحتويات ذاتها ، وتستطيع هذه المحتويات أن تدخل في علاقة فردية معطاه المعتويات ذاتها ، وبعضها يمثل نفس المحتويات أن ممثل علاقة فردية معطاه المهرة التي يمكن أن تصبح مؤشرات لمحتويات أخري تؤدي موضوعات الإدراك المباشرة التي يمكن أن تصبح مؤشرات لمحتويات أخري تؤدي اليها ، ويستعد الفرد لقبولها ، وأن يقوم مقامها ، وعند هذا الحد، فإنها تكسبنا « المعرفة » وهي أ بمثابة] محتويات أخرى ، والكون ككل يصبح بساطة مجموع « الخبرة الخالصة Pure experience (6).

⁽⁵⁾ وليم جيمس والله مقالات في التجريبية الاصلية ، Essays in Radical Empiricism نشره والنه بارتون بيرى » ص 193 وقد ذكر جيمس في ص 195 أن فلسفة الخبرة الخالصة الا تشمل والف بارتون بيرى » ص 193 وقد ذكر جيمس في ص 195 أن فلسفة الخبرة الخالصة وذكر في الفروض التي تتخطى الواقع تجريبيا المحالة والمحالة والمح

⁽⁶⁾ و لا توجد مادة عامة و مطلقة » تتكون منها الخبرة بمعناها الواسع ولكن توجد مواد كثيرة طالما أن هناك طبائع natures للأشباء التي تقع تحت خبرتنا .. إن الخبرة ما هي إلا إسم جمعى A collective name لكل هذه الطبائع المحسوسة .. »

[«] أنظر مقالات في التجريبية الأصيلة ، ص ص 26 - 27 . [لاحظ أن جيمس من الفلاسفة القائلين بالتعدد ولا يأخذ بمبدأ الواحدية] المترجم .

ويعد هذا من الناحية التاريخية خطأ جديداً في الفكر ، وربما أظهر جيمس من خلاله جرأته التأملية إنها النزعة التجريبية الخالية من العوائق الذهنية والذاتية والتي احتوتها الكوزمولوجيا . وقد فتحت هذه النظرية من الناحية التاريخية الطريق الى فلسفة أمريكية واقعية جديدة ، بالإضافة إلى نظرية وظيفة الشعور .

أما من ناحية العبارة الموهمة للتناقض ، فإن تساوي الطبيعة (أو الواقع p.114 أو الكون) مع الخبرة ينبثق عنه مصطلح « الخبرة » بأي معني من المعانى (7) فهو يبدو على الأقل في لب معني القضية البرجماتية . فإذا كان كل شئ في ذاته ومن ذاته « خبرة » إذن فإن مصطلح « الخبرة » يفقد قوته الذهنية أو الإدراكية ، (ومع ذلك فرعا أمكن الاستعانة بهذا الاستخدام على أسس أخرى) فإذا قلنا أن «x» (إكس) عنصر من عناصر الخبرة فلن يوجد هناك مجال لأن نقول أي شئ آخر عنه مهما كان . ومن الواضح أن جيمس نفسه يعتقد في تجريبيته الأصيلة (في شكلها الكوزمولوجي) والبرجماتية كنظريات مستقلة . وقد ذكر أنه ليس من الضروري بالنسبة للبرجماتي أن يعتنق التجريبية الأصيلة (8) .

- : الخبرة كتفاعل : - 3

يميز تصور الخبرة كنوع خاص من [التصورات] المحتوي الذاتي للفلسفة

⁽⁷⁾ وجّه بيرس خطاياً لجيمس فقلاله : « إن ما تسميه الخبرة الخالصة ليس خبرة على الإطلاق . » (المجلد الثامن الفقرة (3(1)) ويرغم ذلك فإن بيرس لا ينكر محاولة جيمس ، ولكنه يريد فقط أن يقرل أن الخبرة هي الإسم الصحيح Proper name .

⁽⁸⁾ قال جيمس: « لا توجد علاقة منطقية بين البرجمانية ، كما فهمتها ، وبين نظرية أقمتها حديثاً تعرف بأسم « التجريبية الأصيلة » فالأخبرة مستقلة تماماً . فالشخص يمكن أن يرفضها تماماً ويظل برجمانياً » (المقدمة في البرجمانية ، ص ix) .

الغربية في مرحلة ما بعد العصور الوسطى ، فهويناوى بهالضرورة إذا قبله الشخص – كما فعل البرجماتيون – نظرية التطور البيولوجية لأن هذه النظرية تصبح لا معنى لها إذا وجد الشخص عالماً يتضمن كائنات حية تنقسم عند تفاعلها ، وعلى هذا قد يقبل مصطلح « الخبرة » قبولاً ظاهريا إذا ما اشارت الخبرة الى أنواع معينة من العلاقة بين الكائنات الحية وبين عالم الطبيعة الرحب وتعتبر هذه الكائنات جزءاً منه . إن « الخبرة » تدل على نوع خاص من التفاعل أكثر من دلالتها على نوع خاص مما تحتويه هذه الخبرة « فالخبرة » تصبح حدثاً داخل الكون (9) – وبناءاً على هذه النظرية فإن الخبرة لن تصبح محتواً يختلف في نوعه عن بقية الكون ، كما أن الكون لن يصبح « عالماً من الخبرة الخالصة » .

وقتل النظرية بهذا الأسم موقف ديوى بوضوح كما صاغه فى الطبعة الثانية (1929) من كتاب « الخبرة والطبيعة » Experience and Nature الثانية (49 ص 49 : -

« إن الخبرة هي شيء ما بالاضافة إلى أنها [موجودة] في الطبيعة . » «وما لم غربه فهو ليس بخبرة، أما الطبيعة فهي الحجارة ، والنبات ، » «والحيوانات ، والأمراض والصحة ، ودرجة الحرارة والكهرباء الخ .. » «فالأشياء التي تتفاعل معاً بطرق معينة هي مانسميه بالخبرة ؛ إنها ما غربه «أي ما خبرناه في الحياة .. »

(9) إذن فإن الأمر بالنسبة لمبد هو أن المرور بالخبرة يعتبر عملية طبيعية وعلى نفس مستوي الراقع مثل كل العمليات الطبيعية الأخرى .

(فلسفة الفعل ص 517 . CF. PP 405 - 06, 423. 517)

« الواقع - أي الطبيعة] إنها الإرتباط بطرق أخرى معينة مع موضوع» «طبيعى آخر - الكائن البشرى - كما تبين لنا أيضا كيف تتفاعل الأشياء. »

لاحظ في هذه الصياغة أن الخبرة مساوية للأشياء التي تتفاعل بطرق معينة»، ولم يحدد ديوى هنا هذه « الطرق » ولكنه قال فقط أن الخبرة « تحدث فقط في حالات تعتبر على درجة عاليه من التخصص ، مثل تلك التي توجد في الكائنات العضوية الراقية والتي بدورها تتطلب بيئة متخصصة . ولا يوجد دليل على أن الخبرة تحدث في كل مكان وكل زمان » (ص 30) وتوجد هناك مشكلات أخرى مثل كيف نحدد هذه الحالات . كما لا تعتقد مدارس فلسفية معينه (مثل فلاسفة الظواهر Phenomenologists وبعض فلاسفة الثنائية Dualists في مصطلحات خاصة قثل الثنائية الطبيعية » عند ديوى . وعلى الرغم من ذلك ، فان تلك المشكلة لا تهمنا في هذا الموضوع .

ومن المهم أن نتذكر أنه بإزاء الخبرة وعلاقتها بالطبيعة ، فإن الكوزمولوجيا لدى جميع البرجماتيين (على الرغم من وجود بعض الفروق الأخرى) وهم – منذ البداية – ليسوا ديكارتيين non - Cartesian ويقال الأمر هنا بمعنيين : أن الخبرة ليست عالماً « ذهنياً » not a mental realm يختلف في نوعه عن بقية الكون ، كما أن الخبرة ليست شيئاً خاصاً Private أو «شخصياً » Personal موروثا (على الأقل فهناك بعض الأشياء التي يمكن أن نختبرها بأكثر من مختبر واحد experiencer) . وهكذا قإن جميع البرجماتيين الأربعة يقبلون نظرية الخبرة « الإجتماعية » أو « العامة » ولكي نتأكد من هذا فانه يوجد خبرات خاصة » ولكن تلك الخبرات يمكن أن نميزها فقط بوضعها أمام الخبرات العامة .

p.116 إن النظرية البرجماتية في الخبرة ، برغم إختلافها عن التصورات الديكارتية والتجريبية الإنجليزية والذهنية [العقلية] فهي تشبه من عدة وجوه التصور الإرسطوطاليسي للخبرة ، غير أن النظرية البرجماتية لها بعض الملامح المعينة وهي تمثل وجهات النظر الخاصة و الذاتية في الخبرة ، كما أنها تتضمن في طياتها الأهمية التي تلح عليها الفلسفة الأوربية إلحاحاً شديداً (10).

إذن فالخبرة بالنسبة لبيرس وميد وديوى هي جزء من الكون ، وتقع داخل الكون ، وطالما أن الكوزمولوجيا في هذه الفلسفة يجب أن توضع على أساس الملاحظة ، فإن الكون كخبرة مكتسبة هو الأساس الذي يجب أن تقام عليه المقولات الكوزمولوجية العامه والنظريات. وأن يتم إختبارها على نفس الأساس] . وقد كتب ديوى : « إن الخبرة ليست فعلاً a verb يقوم بطرد الانسان من الطبيعة ولكنها وسيلة لتثبيته باستمرار في قلب الطبيعة » (11) .

4- المقولات الثلاثة عند بيرس:

إن الفلسفة بالنسبة لبيرس هي علم يقوم على الملاحظة ، وتختلف عن

⁽¹⁰⁾ ذكر ميد بالتفصيل المعني الذي يمكن أن يقال على أساسه أنه حده وجهات نظر محددة للمرور بخبرة العالم على أنها خبرة خاصة وذاتيه وسوف نشير الى هذا فيما بعد وأعتقد أنه يجب أنه نلاحظ أن البرجماتيين استراحوا لقولهم بنظرية الخبرة على الرغم من أن بعض نقاط هذا الفصل تبدو صحيحة ، والدليل القوى على ذلك الفروق التى ظهرت في الفصول الأولى بين عامى 1925 , 1929 والتى أوردها ديوى في كتابه ، الخبرة والطبيعة » .والمعاولة الفردية لجيمس في قوله بالخبرة الخالصة دليل آخر ، وهناك فروق كشيرة في قول بيرس بالخبرة.أما . لويس فقد أنكر بشجاعة تعريف الخبرة وربطها بالسلوك وهو تعريف يعتقد فيه لويس أن برجماتيين آخرين يذهبون إليه « فالخبرة و « النزعه التجريبية » لم يعودا بالتأكيد عبارات ومصطلحات لا إشكالية Unproblematic Terms .

⁽¹¹⁾ ديوي « الخبرة والطبيعة » طبعة 1929 ، ص iii .

العلوم الخاصة في أنها « تمتلئ بذاتها بملاحظات يمكن أن تكون في متناول خبرة كل انسان عادى » (المجلد الأول ، الفقرة 241). والملاحظة تقوم على نوعين : ملاحظة ظاهرية Phenomenological observation بعناها العام (فالظاهرية تتناول « كل ما يبدو [يظهر بأى معنى] ») وملاحظة العلامات observation of signs . ويعتقد بيرس أن الملاحظة الظاهرية تكشف على (لأقل) ثلاثة أنواع من الظواهر ي الكيفيات qualities وردود (الفعل الفجة الساذجة Brute reactions بين شيئين لشئ ما مع شئ ما آخر، ورد الفعل الاعتيادي Habitual reactions . وقد استخدم بيرس مجموعة من المصطلحات المتعددة للتعبير عن أنواع الظواهر الثلاثة وهي « الكيف -Quali ty ، ورد الفعل Reactions ، والوسيط Mediation (المجلد الأول الفقرة 530) ؛ [وكذلك] « الكيف » ، و « الواقعة » Fact ، و« القانون » (530 p.117 و[كذلك] «الإمكان» possibility و « الوجود » existence و « العادة » Sec- « الإرادة » Firstness و « الأسماء عمومية هي « الشعور » Habit ondness و « الاعتقاد / المعرفة » Thirdness. « الشيعور » يوصف بأوصاف متعددة منها « الكيف » و « الإمكان » و « الصدفة » chance، والتلقائية Spontaneity ، و « الإرادة » التي تعرف برد الفعل ، والواقعة، والوجود ؛ و « الإعتقاد / المعرفة » وبالوسيط ، والقانون ، والعادة و الكلية Universality ، والعمومية generality ، والاستمرارية Continuity ، وهذه هي مقولات (*) بيرس الشلاث ، ويقول عنها بيرس « ربا لا يكون من الصحة أن نسمى هذه المقولات تصورات ؛ فهي غير محسوسة لدرجة أنها تعتبر كنغمات

^(*) لاحظ استخدام بيرس للمصطلح الكنطى وذلك لعمق تأثير فلسفة كنط فى بيرس وسوف نعني بصطلح SECONDNESS الاوادة ونرمز بصطلح Firstness الاوادة ونرمز له بالحرف (F.) ، ومصطلح (Th.) والصطلح (Th.) . المترجم

أو آثار خفيفة للتصورات » (المجلد الأول ، الفقرة 353) .

واعتقد بيرس أن دراسة العلامات تدعم التحليل الثلاثى للظاهرة ، فقد وجد ثلاثة أنواع رئيسية فقط للعلامات وهى (الصورة icon ، والدليل index والرمز (symbol). وثلاثة أنواع فقط من القضايا ، تعتصد على عدد الموضوعات التى تحتاجها المحمولات Predicates لتكوين قضية كاملة (ويسميها القضية الواحدية monadic ، والقضية الثنائية dyadic والقضية الثلاثية riadic ، ويوضحها «س أحمر »، و «س يضرب ص »، و «س يعطى ص لواو » . وقد عد بيرس هذه الأنواع الثلاثة من العلامات والقضايا درجات لثلاثة مقولات عامة ومنذ أن إعتقد أن هذا التحليل كشف عن ثلاثة أنواع فقط من العلامات وثلاثة أنواع من أشكال القضايا اعتبر أن هذا دليل قوى على وجود ثلاث مقولات فقط للواقع وفي الواقع .

وعلى الرغم من ذلك فإنه من الملاحظ أن بيرس لم ينكر في بعض الاحيان أنه قد توجد تصورات أخرى عامة مثل المقولات الثلاث التي أعتبرها أساسية (المجلد الأول ، الفقرة 526) . كما يلاحظ أيضا أنه بينما يجب أن تكون المقولات [التي استخدمها] بيرس في فلسفته بمعني محدد إن يتم اختبارها »، فإن هذا لا يعني أنها موضوعات خاصة « بالإدارك الحسى » (المجلد الأول ، الفقرة 336) لأن « تصور الخبرة أوسع من الإدارك الحسى » (المجلد الأول ، الفقرة 336) وأخيراً فانه بالنسبه لصعوبة تطبيق قضية بيرس البرجماتية على تحليل معنى المقولات ذاتها ، فإنه يجب أن نتذكر أن بيرس لم يطبق المعنى بدقة على المعيار الذي عبر عنه في صياغته المبكرة للقضية البرجماتية .

إن علم المصطلح والتحليل عند بيرس إذا قورنا بالمقولات فإنهما لا يقومان بدور بارز في كتابات أي برجماتي آخر. ومع ذلك فإنني أعتقد أن

البرجماتيين الذين ننظر اليهم هنا بعيد الإعتبار مهما كان علم المصطلح لديهم ، فإنهم نسبوا الصفات التي ذكرها بيرس في مقولاته الثلاث للكون . وطالما أن بيرس كان يعنى أن الفيلسوف الإسمى nominalist* هو أي إنسان ينكر واقعية المعرفة Thirdness ، فإنه ينتج عن هذا أن أي فيلسوف من الفلاسفة البرجماتيين يعتبر فيلسوفا إسمياً بالمعني الذي قصده بيرس .

وليس من الصعوبه بمكان أن نجد أثراً لمقولات بيرس في كتابات ديوى وسوف نركز اهتمامنا على كتابه « الخبرة والطبيعة » (12) حيث تحدث فيه ديوى عن « اختلاط كل من الكلية والفردية Singularity والصدفة » في الطبيعة (ص 48) فكانت معارضته للنزعة الإسمية واضحة (ص ص 84 - 85): وكتب أن « الطريقة المستمرة للفعل المنظم ليست دقيقة » (ص 196) وأن « كل معنى هومعنى عام أو كلى » (ص 187) وتقوم نظرية الكيف في فلسفة ديوى بدور هام فهو يقول في كتابه « الخبرة والطبيعة » « أن جميع الموجودات .. لها كيفيات خاصة بها » (ص 108) و أنه يوجد شئ ما لا يكن التنبؤ به ، تلقائي ، غير مصاغ ، وفوق الوصف ... في أي موضوع نهائي التنبؤ به ، تلقائي ، غير مصاغ ، وفوق الوصف ... في أي موضوع نهائي الا يكن (ص 107) . وكتب ديوى ذاته مقال يتعاطف فيه [مع بيرس] بعنوان

^(*) الإسمية Nominalism من اللآتينية nomina مذهب يتبنى أصحابه وجهة نظر معاكسة للمذهب الواقعى حول طبيعة المفاهيم العامة ويرى أصحاب الأسمية المتطرفة أن المفاهيم العامة مجرد أسماء للأشياء الواقعية ، وليس لها ما يقابلها في الواقع البشرى كما قال بيبرأبيلار (1079 - 1142) وسميت بإسم التصورية Conceptualism وبلغت أوجها عند وليم أوف أوكام . (المعجم الفلسفى المختصر) - ص ص 33 - 34) أالمترجم] .

¹²⁾⁻ صدرت الطبعة الأولى من كتباب « الخبرة والطبيعة » عام 1925و الطبعة الثانية عام 1929 ، وكان الترقيم في الطبعتين واحداً ماعدا أجزاء من الفصل الأول .

« نظرية بيرس فى الكيف » (*) أما بالنسبة « للإرادة » (S)، فإن تصور ديوى الضيق للخبرة جعلها « أفعال وإخضاعات لعمليات ما » (**) (أو إخضاع خبرة ما undergoings (ص 358) ، وذكر معبراً عن ذلك أنه « لا يوجد فعل بدون رد فعل » (***) (ص 73) ، وأن " الفعل والتفاعل فقط يمكنهما أن يغيرا أو يعيدا صنع الأشياء " (ص158) وهناك تحليل مشابه يمكن أن نحلل به أعمال ميد .

p.119 ويبدر أن جيمس يمكن أن يكون الاستثناء المحتمل لوجهة النظر القائلة أن جميع المقولات الشلاث لدى بيرس موجودة لدى جميع البرجماتيين ، وبالتأكيد فقد ركز جيمس على « الشعور » (F) (مشل الإمكان و الكيف والوسيط indeterminateness) أكثر من تركيزه على الإرادة . (.S) (مثل رد الفعل) أو الإعتقاد / المعرفة » (.Th.) (مثل القانون أو العمومية) ، وكتب الفعل) أو الإعتقاد / المعرفة » (.Th.) (مثل القانون أو العمومية) ، وكتب جيمس أن «الخبرة الخالصة هي إسم آخر للوجدان Feeling أو الإحساس "Sensation" (مقالات في النزعه التجريبية الأصيلة ، ص 94) ويعنى « الجوهر » Substance أن مجموعة من الإحساسات سوف تتكرر » (بعض المشكلات في الفلسفة ، ص 62) . وبالتأكيد فإن « الأشياء الملموسة » في « رد الفعل الفج أو الساذج ليست واضحة وضوحاً كاملاً لدى جيمس كما هي لدى بيرس أو ميد ومع ذلك فإن تركيز جيمس المتواصل على التعددية لدى بيرس أو ميد ومع ذلك فإن تركيز جيمس المتواصل على التعددية لها علاقات متخارجة ») (كون متعدد A pluralistic Universe)

^(*) Peirce's Theory of Quality.

^(**) Doings and Sufferings.

⁽ ***) قانون نيوتن لكل فعل رد فعل مساوِله في القوة ومضاد له في ا لاتجاه . أ المترجم] .

ويمكن أن لا يستثنى منها إمكان حدوث ردود الأفعال بين هذه الاجزاء (والتى توجد بالتأكيد) ، وعند ذلك الحد [تكون أقوال جيمس] متسقة مع قوله بالإرادة . (S.) . ومن الواضح أن جيمس أدرك [المقوله الثالثة] وهي الاعتقاد / المعرفة (Th.) ، فقد أصر على الأستمرارية continuities داخل الخبرة ، كما أصر في ذات الوقت على اللااستمرارية Discontinuities ، وسيسمى هذه النظرية « تعددية الإتصال » Synechistic pluralism ، وهو يعزوها لبيرس (ولبرجسون) كما يعزوها لنفسه (13) .

- 5 الكورمولوجيا عند بيرس : النزعه المثالية التطورية :

الكوزمولوجيا البرجماتية كوزمولوجيا تطورية مطردة: [بعنى أن]
الكون أمكن تصوره من خلال الحركة البرجماتية كعملية متطورة ، ولكن داخل
هذا الاتساق العام يوجد إختلاف [أو فروق] بين النزعة المثالية التطورية عند
بيرس وبين النزعة الطبيعية التطورية عند ديوى وميد ، فقد أطلق بيرس
على كوزمولوجيته « مثالية من طراز مثالية شيلنج Schelling fashioned على كوزمولوجيته « مثالية من طراز مثالية شيلنج idealism p.120

⁽¹³⁾ أنظر جيمس ، «كون متعدد » ص ص 395 FF ، وينفى التفسير الذى قدمه جيمس انتمائه إلى الاتجاه الإسمى nominalistic ، حيث ربط بين المذهب الراقعى المنطقى وبين التفكير التجريبي . وأنظر كذلك « بعض مشكلات الفلسفة » ص 106 . وهناك أيضا إشارة لمقولات بيرس بما فيها « الاعتقاد/ المرفة » (.Th.) أشار اليها جيمس وذكرت في كتاب « رالف بيرى » R. B. Perry « فكر وشخصية وليم جيمس « 325) . William James

ومعزول عزلاً جزئياً عن ادراك العقل (14) (المجلد السادس ، الفقرة 102) ؛ وكتب مبيد عكس ذلك ، « إنني أرغب في تقديم العقل مثل النشؤ في الطبيعة، والذي يبلغ ذروته في المجتمع وهو المبدأ وصورة الإرتقاء » (فلسفة الحاضر ، ص 85) . ففي الحالة الأولى يعتبر نشؤ الكون ذهنياً من الناحية الجوهرية ، وفي الحالة الثانية يعتبر العقل كشئ ناشئ داخل الطبيعة المتطورة. والكتابات [كما تبدو] معقدة ، إلا أننا نستطيع أن نلقى بعض الضوء على سبب وجود هذه الفروق الكوزمولوجية .

قداً بيرس تصوره عن الكون المتطور في نص شهير تحتويه هذه الكلمات: «إنه من مثل هذه المواد نستطيع بناء نظرية فلسفية بصفة رئيسية ، لكي» «نعيد تقديم صورة المعرفة التي خلفها لنا القرن التاسع عشر. ودون أن نتعمق» «تساؤلات هامة أخرى عن النسق الفلسفي . نستطيع أن نتنبأ بسهولة ما هي» «نوع الميتافيزيقا التي نكونها بطريقة مناسبة من هذه التصورات وسوف تشبد» «من ناحية بعض التصورات القديمة فضلاً عن إحتوائها على تصورات حديشة» «من ناحية أخرى ، ومنها سيكون لدينا «فلسفة وكونية . وسيفترض منذ البداية»

⁽¹⁴⁾ علن جالى W. D. Gallie في كتابه « بيرس والبرجماتية » على كوزمولوجية بيرس باعتبارها صورة العالم » World picture أي يمكن اعتبار العالم علامة صورية World picture باعتبارها صورة العالم » وقعد الشار بيرس ذاته الي أنه لم يطور تصور الصورة ألصورة أن بيرس استخدم نظرية الصورة الصورة أن بيرس استخدم نظرية الصورة The notion of icon بطرق هامة في فلسفته الرياضية والجمالية ، إلا أن تصور الصورة يمكن أن يكون له صلة بالنسبة لتفسير بيرس ذاته ، وقد اقترح « جالى » النظر الى نظرية الصورة من ناحية أهميتها في فهم أفكار الكوزمولوجيا بما فيها الكوزمولوجيا عند بيرس وهي جديرة بإهتمامنا .

« وهو فرض بعيد بعداً مطلقا – وجود عماء من الوجدان غير المشخص ، وهي » «بلا رابط أو إنتظام وسيكون وجودها لا كسما ينبغى أن تكون. هذا الوجدان » ينتقل الى هنا وهناك انتقالاً خالصاً كيفما شاء، وسينشاً عن النزوع والميل » «نحوالتعميمات ، وستزول حركاته الأخرى ، ولكن بعد أن يكون قد ترك أثراً » «متزايداً وهكذا يبدأ النزوع نحو العادة ، ومنها ومع مبادئ التطور الأخرى، » «ستنشأ كل أنظمة الكون . وفي هذا الوقت سيعود للحياة عنصر الصدفة » «الخالصة – على الرغم من ذلك – وسيظل موجوداً حتى يصبح العالم » «صحيحاً صحة مطلقة ، عاقلاً عقلاً مطلقاً ، ومنسقاً تنسيقا متماثلاً » «وسيتبلور فيه العقل أخيراً على المدى البعيد في المستقبل» (المجلد السادس ، الفقرة 33) .

وعلى الرغم من أن بيرس لم يشر في هذا النص الى مقولاته ، فإنه ليس p.121 من الصعوبة بمكان أن نفسر النظرية التي عبر عنها في تلك العبارات " عماء الوجدان غير المشخص و « في البعيد بعداً مطلقاً » «وبداية فهو « الشعور » (F.) (الكيف ، الوجدان ، الإمكان ، التلقائية). و « العادة » أو الاتجاه نحو التعميم فهو الإعتقاد/ المعرفة » (Th) (الاتصال ، العمومية ، العادة ، الفكر ، العيقل). وهذا « الاعتقاد/ المعرفة » يظهر في الوجود عن طريق التطور التدريجي (الارادة) (.5) و العالم هو العقل « متبلور » والذي سيكون صحيحاً على المدى البعيد في المستقبل بل و «صحيحا صحة مطلقة » ، عاقلاً مطلقاً ، ومنسقا تنسيقاً متماثلاً .

وهكذا فإن (الاعتقاد/ المعرفة) و (العقل) يحول الشعور (الإمكان) الله أشكال مسحدة من الإرادة (الوجود). وطالما أن «المادة » matter والإرادة المعطاء تعطينا صفة محددة للعقل بصفة أساسية ، فإنه يكن اعتبارها «عقلاً متخصصاً ومعزولاً عزلاً جزئياً » [وبناء أعليه) فإن العملية ككل

التي يتم فيها تبلور العقل ذاته في عالم محدد تصبح عملية كوزمولوجية لحقائق معقولية الذات Concrete reasonableness ، وهذه هي « النزعة المثالية الموضوعية » objective idealism عند بيرس .

ولا يوجد فيلسوف برجماتى آخر ذكر مثل هذا النوع من الميتافيزيقا المثالية. وهناك من النقاد من ناقش فكرة أن ميتافيزيقا بيرس وهي خليط من الأفلاطونية Platonic ، وفلسفة شيلنج Schellingcan ، والهجبية -Platonic الناهجية ولكنها المنطقة البرجماتية لدى بيرس فقط ولكنها لا تنسق معها . وبالتأكيد إذا ركز شخص ما على « لب» hard - Core القضية البرجماتية فإنه يستطيع أن يتبين الصعوبات التي تواجهه في تفسير الكوزمولوجيا المثالية بإستخدام مجموعة من العبارات مثل إذا تم القبام بأفعال كذا وكذا، فإننا سنحصل على نتائج كيت وكيت القائمة على الملاحظة، ولكننا رأينا من قبل أن بيرس لم يأخذ في إعتباره تفسير هذا « اللب » على أنه نتاج نظرى كامل له رموزه ذات المعنى . وقد فكر بيرس بالتأكيد في فلسفته البرجماتية التي ترتكز على كوزمولوجيته المثالية الشرطية hypothetized ، وهي شرطية » طالما أنه لم ينكسر كل دعاوي فلاسفة الدوجماطية الغائية وFinality بدلاً من معارضتها .

p.122 ويؤكد بيرس باستمرار على الطريقة التي تتغير بها أى حالة موجودة بالفعل في الفكر الانساني . وهكذا فالشخص يفتح النافذة المغلقه لكي يغير الهواء الفاسد في الحجرة ، وهنا أمكن تصور أن « الإمكان » هو (النافذة المغلقه التي تم فتحها) وتؤدى فكرة الحصول على هواء نقى في مثل هذه الظروف إلى فعل هو فتح النافذة با لفعل ؛ وبهذا تتحقق (الإرادة) في عملية الفكر و

(الاعتقاد/ المعرفة) كما تحقق الإمكان (الشعور) (15) ، وأصبحت الظاهرة الملحوظة ظاهرة مقرؤة على نطاق واسع read large أصبحت غوذجاً طبق الأصل لعلم الكون عند بيرس . ولكن ما هو البرهان على هذا الله الكونى المتمثل فى التصرف الإنسانى المميز ؟ يجيب بيرس : "أن المبدأ أو قضية الإتصال التى ينبغى علينا أن نفترض أن الأشياء الموجودة متصلة (ومستمرة) بقدر ما نستطيع ... (المجلد السادس ، الفقرة 277) . والكون الذى يمكن تصوره بتصل بالكون الذى يمكن أن نلاحظه «بقدر ما نستطيع » * إذن فعملية الفكر الإنسانى صورة من الفكر الكونى، ويستطيع الإنسان أن يثق فى هذا الاستدلال طالما أنه على المدي البعيد يتطابق أو يتفق مع طبيعة الأشياء . ويمكن تدعيمه بعيث تصبح فكرة المعقولية Reasonableness أغوذجا للحياة ، لأن الحقائق العقلية الذاتية هى حقائق الواقع الكونى .

ويكن تحديد علاقة برجماتية بيرس بنظرياته الكونية تحديداً قاطعاً إذا تذكرنا أن مفسر الرمز سمي في المرحلة المبكرة بالفكرة العادة » Thought وقد تأثر تحليله الأخير بعبارات [تدور حول] عمومية « العادة » Habit وقد تأثر بيرس تأثراً كبيرا بحقيقة واضحة مؤداها أن مفسر الرمز يتجه بدوره لكي يصبح هو ذاته رمزاً له مفسره الخاص، مثالاً علي الإستمرارية . وأخيراً فإن واقعية الرمز تتضمن عمومية العادة ، تتوقف على القانون أكثر ما تتوقف على مجموعة من ردود الفعل الفردية . وقد تأثر بيرس بالعلاقة الضيقة لتصورات الرمز ، والفكر ، والعادة ، والقانون ، والعمومية ، والإستمرارية ، ولمورات الرمز ، والفكر ، والعادة ، والقانون ، والعمومية ، والإستمرارية ، والقروحة أنه استخدمها بالتبادل وجمع كليهما لكي تكون معا

^{- 431} يوجد الثال الذي يذكره بيرس عن النافذه المفتوحة في المجلد الخامس في الفقرة (15) (*) As far as we can.

مقولة (الإعتقاد/ المعرفة) (Th.) وعكن أن نسمي الاعتقاد/ المعرفة باسم العقل واعتباره كموجه لتحقيق الإمكان ، وكانت النتيجة أن ظهرت النزعة المثالية الموضوعية عند بيسرس . وعلى الرغم من مطابقة العقل للاعتقاد/ المعرفة (16) فإن هذه المطابقة تقوم كما رأينا – على اتجاه بيرس الذي يساوى بين الفكر والرمز والعادة والقانون كنتيجة أطبيعية الاعتماده الكامل على مبدأ الاستمرارية . ولكن إذا أخذ مبدأ عدم الاستمرارية بجدية مثل مبدأ الاستمرارية فإنه سيكون من المكن ألا نساوى بينهما ، مثال ذلك ، تساوى الفكر بالعادة أو القانون ، وهكذا فانه سيسمح بالإعتقاد / المعرفة باعتبار أنها صورة مطلقة للكون دون أن يعتنق ميتافزيقا النزعة المثالية الموضوعية ، و « سينشأ العقل » عندئذ في وجود ظروف طبيعية معينة ، بدلاً من أن يكون هو نفسه مصدر الوجود »Fountain of existence ومثل هذه النزعة الطبيعية التطورية تصورها جيمس من قبل ، وطورها ميد تطويراً كبيراً .

6- . إنكار - جيمس الوجود الشعور : .

أراد وليم جيمس في كتابه « مبادئ علم النفس » -Principles of Psy أن يقدم علم نفس متقدم بإعتباره علماً تجريبياً ، وحاول أن يتجنب بقوة كتابات أساسية معينة تنسب اليه كفيلسوف وصادر ببساطة) أو الفترض في هذا الكتاب دون مناقشة وجود عالم العقل والافكار Thought

⁽¹⁶⁾ إن تعبير « نفسى » Psychical تعبير واسع فضفاض بالنسبه لاستخدام بيرس له ، أكثر من « العقل » Mind حيث يشمل الشعور والاعتقاد / المعرفة ، بينما يعتبر العقل (وهو مناط التفكير) هو الاعتقاد / المعرفة ، والنفس كشعور تشتمل بوجه عام علي كل من النفس والعقل والفكر ، ولكنها (النفس) لا تحتاج لان تفعل هذا .

⁽ أنظر بيرس ، المجلد الخامس ، الفقرتين 365 - 366)

والشعور Feelings) وعالم الأشياء الخارجة عن الذهن ، وأن تلك العقول تعرف مثل هذه الأشياء الخارجة عن الذهن ، وقد قبل جيمس هذه « الثنائيه المنهجية » Methodological Dualism من أجل علم النفس ثم من أجل إقامة نظرية عامة عن وجود وقائع نفسية أو ذهنية معينه بصغة جوهرية .

p.124 وقد لاحظنا من قبل ، عند مناقشة تصور الفيلسوف البرجماتي للخبرة ، أن جيمس كفيلسوف تعدى هذا الموقف الثنائي الذي افترضه بصورة مؤقته في « مبادى علم النفس » ولم يعد يفكر في المحتويات التي تم اختبارها كموجود في الطبيعة النفسية أو الذهنية . وعلي سبيل المثال، فاللون البني الذي يمكن أن يعتبر « فيزيقياً » إذا نظرنا اليه في علاقته بالمكتب ، إذا كان هذا هو لوند ، و « ذهنياً » إذا نظرنا إليه في علاقته بالسيرة الذاتية لشخص ينظر الي المكتب البني . وبهذا يصبح اللون البني لا ذهنياً ولا فيزيقيا .

وقد أخذ جيمس خطوة ثانية حاسمة عندما برهن على أن التفكير في شئ ما (الشعور بمعني يشعر به) ليس نوعاً خاصا أيضا من "الوجود" أو "الكيان Entity " stuff (*) ولكنها مسألة وظيفية لبند واحد في الخبرة المقدمة كبديل لوظيفة أخرى وذلك عن طريق توجيه التصرف (السلوك) وذلك في مقابل البديل . ولم يستفيد جيمس ذاته كثيرا من مصطلحات العلامات (المصطلحات العدل المصطلحات العدل أن نقول في هذا التحليل، أن الشعور بمعني الشعور بشئ ما) هو توظيف أن نقول في هذا التحليل، أن الشعور بمعني الشعور بشئ ما) هو توظيف العلامات و أن أي شئ يفهم يكن أن يوظف كعلامة . « فالعقل بهذا المعني

^(*) اطلق برتراند رسل في كتابيه وتحليل العقل ، The Analysis of mind و «تحليل العقل ، Neutral و «تحليل اللادة ، Neutral وهي المادة المحايدة Neutral وهي اللادة ، The Analysis of Matter ، اللادة ، المحايدة العالم بشقيد المادي والمعنوي ، [المترجم] .

هر عملية العلامة a Sign process . وهذا الجانب في فكر جيمس أمكن تصوره من قبل في فصل التصور (17) . [وما صاغه جيمس افي « مبادئ علم النفس » صاغه برضوح في مقاله عام 1904 بعنوان « هل الشعور موجود » . ? Does Consciousness Exist

وكانت إجابة جيمس على هذا السؤال البلاغى قاطعه « لا » ، الشعور (كفكر) ليس نوعاً من الوعى الخالص : " أن الافكار فى الواقع مصنوعة من نفس مادة الأشياء " (ص 37) ، فالتمييز بين الفكر والشئ ، بين العارف والمعروف ، هو تمييز وظيفى ينشأ من الخبرة . واذا سمينا الشئ الموجود فى الخبرة « مدرك حسى بديل لمدركات الخبرة « مدرك حسى بديل لمدركات حسية أخرى تقوم بتوجيه السلوك إليها ، التى « تعنيها » . وعندما يتم الحصول على هذا الموقف الوظيفى فإننا نقول فى هذا التحليل أن لدينا شئ « في العقل » . " فالشعور يدل على نوع العلاقة الخارجية ، ولا يدل على مادة بعينها أو وسيلة لمعرفة الوجود » (ص 35) .

وكتب بيرس لجيمس معلقا على مقال « هل الشعور موجود ؟ » في نفس شهر ظهوره (أنظر المجلد الثامن ، الفقرات 279 - 85) . ومن الواضح أن بيرس لم يفهم ما كان يهدف اليه جيمس وكتب اليه يقول : " إن بحثك هذا اصابني بالإرتباك منذ بدايته وسيظل [المقال] أمامي حتى أستطيع أن أكتشف ماذا تهدف من ورائه » (المجلد الثامن ، الفقره 279) . ورد عليه جيمس بخطاب [ذكر فيه] أنه بهدف الى إقامة نظرية مؤداها أن الشعور

⁽¹⁷⁾ يذكر ميد أن الفصل الذي كتبه جيمس عن التصور يمثل موقفه الأخير من البرجماتيه ومصدر أفكاره الثرية التي اعترف كل من رويس وديوى أنها معزوة له .

إنظر فلسفات زويس وجيمس وديوى في اطارها الأمريكي ، ص 223 .

^(*) Thoughts in The concrete are made of the Same stuff things are

يعنى « المبدأ الأساسى لكل خبرة أو كما تبدو فى بعض الوظائف أو العلاقات بين أجزاء معينه من الخبرة » (اقتبسها الناشر فى الحاشية 31 من المجلد الثامن الفقررة 285) . وقد عبر جيمس في تحليله للشعور ووظيفته والعلاقة بينهما عن نظرية مغايرة لنظرية بيرس والتى تفيد أن الذهن علامة مطلقة تعبر عن الواقع ولن يؤدي موقف جيمس الي كوزمولوجيا ذات نزعة مثالية موضوعية وكان من المفهوم من الوجهة الإنسانية لماذا لم يفهم بيرس إلما يهدف جيمس بدور العلاقة والوظيفة في تحليله للشعور .

إن هذا الاختلاف الهام لا يجب أن يقف حجر عشرة أمام حقيقة مؤداها أن جيمس وبيرس اتفقا في اعتبار العقل ("كالتفكير في »، أو « الشعور به » كعملية للعلامة أو الرمز . وإن الاختلاف بينهما يكمن في البعد الكوني الذي اعطاه كل منها للعمليات الخاصة بالعلامة .

7p.126 ميد Mead: اللغة والعقل والنفس:

أشرت في الفصل الذي تناولت فيه نظرية العلامات (السيمياء) البرجماتية إلى أن أعظم اسهام ميد Mead في نظرية العلامات كان تحليله السلوكي للرمز اللغوى ؛ فاللغة الانسانية بالنسبة لميد دراسة محكمة [دقيقة السلوكي للرمز اللغوى ، وفيه اكتسبت العلامات دلالة عامة (بأن لها المؤسر سلوكي عام) لدي كل من تصدر عنه الإشارة [حاليا] أو مستقبلا على حد سواء . واحتلت الأصوات المنطوقه Uttered Sound في تحليله مكاناً رئيسياً هاماً لأن شخصاً ما سمعها من شخص آخر ينطق العلامة بنفس الطريقة التي ينطقها بها الآخرون ، ومن ثم اعتبرت اللغة المتكلمة غوذجاً طبق الأصل لكل أشكال اللغة الأخرى ، وقد افترض ميد مسبقاً أن اللغة عملية إنسانياً إجتماعية في مظهرها ، ولكنها كونت بدورها وبعد ظهورها مجتمعاً إنسانياً

معقداً ، وعقل انسانى Mind ونفس Soul . وهكذا بحث ميد انطلاقاً من المجتمع اقتناعه بالعملية البيولوجية الطبيعية سبب ظهورها أشكال أعلي من المجتمع الإنسانى ، ومن الشخص [ذاته] .

وعُرف ميد العقل على أساس اقتناعه التام بأهمية الرموز التي تتعلق بوظيفة اللغة بأعتبار أن العقل ليس عالماً نفسياً داخلياً ، وكذلك المخ في الكائن الحي ، ولكنه قطأ من السلوك يتفاعل عن طريقه الأفراد فيما بينهم ومع العالم المحيط وذلك من خلال وسيط من الرموز اللغوية (18) وبرغم ذلك فالعملية اللغوية إجتماعية من الناحية الداخلية discounty (19) بعني أن الانسان يستطيع أن يتحدث إلى نفسه صامتاً أو بصوت عال ، سواء أكان وحده أم في وجود آخرين . وإن الفكر بالنسبة لميد هو عملية داخلية جوهرية التي يجابهها في السلوك ويمكن تعزيز الفروض الموجوده عندما تعمل في العلن ، غير أنها قد لا تكون - في هذه الحالة سواء - لكي نقول أنها « ذاتية » تماماً في « العبيعة حتى وإن كانت داخلية ، بل وحتى إن كانت (ذاتية) بهذا المعني ؛ لان الكائن الحي هو جزء ألايتجزأ] من الطبيعة .

⁽¹⁸⁾ يقول ميد في كتابه « العقل و النفس و المجتمع ما يلي في ص 133 : « لا تكمن العمليات الذهنية في الكلمات بقدر ما يكمن ذكاء الكائن الحي في العناصر المكونه
للنظام العصبي المركزي . فكلاهما جزء من عمليات تحدث بين الكائن الحي والبيئة ، وتؤدي
الرسوز دورها في هذه العملية عما يجعل الاتصال غايه في الأهمية وإذا استبعدنا اللفه
فالاتصال بالرموز يحدد مجال العقل ومن السخف أن ننظر ببساطة الى العقل من منظور الكائن
الإنساني الفرد ، على الرغم من وجود مركزه هناك ، أنه ظاهرة إجتماعية بصفة جوهرية .

⁽¹⁹⁾ يتحدث بيرس عرضا عن « العالم الداخلي » The inner World بإعتبار أنه ينشأ بوضوح عن العالم الخارجي ، outer (المجلد الخامس ، الفقرة 493 ، ويتحدث عن الفكر بإعتباره شكلا من أشكال الحوار dialogic in form (المجلد السادس الفقرة 338) وقد تاقشت هذه الافكار وما شابهها عند ميد في مقال مبكر بعنوان « بيرس وميد والبرجماتية » .

إن موقف ميد أيضا سُوغ إستخدامات معينه للتعبير « الخاص » Private الأن الإنسان يستطيع إلي حد ما أن يلاحظ ذاته و يلاحظ صفاته الذاتية وسلوكه (بما فيها علامة السلوك) التي لا يستطيع أن يلاحظها مباشرة عن طريق الآخرين . فالخصوصية هنا موضوع يتعذر الحصول عليه ليتم ملاحظته عن طريق الآخرين ، ولكنه مثل هذه الخصوصية ليست موضوع الولوج الى شئ ما « ذهنى » بصفة جوهرية . كما أن هذه الخصوصية لا تتطابق مع ما هو « داخلى » بصفة جوهرية . كما أن هذه الخصوصية الأنه من الممكن أن يكون داخلى » المخض يلاحظ شيئا ما ، مثل ملاحظة زهرة معطاة ، مثلما يلاحظها عالم نبات متعزل .

وهكذا استطاع ميد في تناوله لموضوع السلوك أن يجد دلاله (معنى) لمثل هذه المصطلحات مثل « الذاتية » و « الخصوصية » وقد استطاع ذلك حتى دون حل مشكلة الثنائية الديكارتية الذهنية والفيزيقية التي تدخل ضمن تحليله.

ما هي النفس التي جاءت في تحليل ميد والتي تستطيع أن تتخاطب مع ذاتها ؟ (20).

المجلد الأول - الفقرة 324)

⁽²⁰⁾ إلقاء مزيداً من الضوء على النفس أنظر كتاب ميد « العقل والنفس والمجتمع » وعلى وجد الخصوص الصفحات 226, 135 وأيضا مقاله « أصل النفس والرقابة الإجتماعية » The « وجد الخصوص الصفحات 226, 135 وأيضا مقاله « أصل النفس والرقابة الإجتماعية » genesis of the self and social Control مائر الحيوانات الأخرى بما اسماه الشعور بالذات self con sciousness أو المعرنة المنعكسة عن ذأته ككائن مفكر Reflective knowledge of himself as a thinker وذلك في كتابه «مبادئ علم النفس » المجلد الثاني ص 359 ، ولكنه لم يفسر قوله هذا في مصطلحات وتعبيرات لغويه محددة . ويكن أن نقول نفس الشئ بالنسبة تعبارة بيرس التي يقول فيها : ماد اصبحنا على وعي بالانفس Self أصبحنا على وعي بالانفس we become aware of ourself in becoming aware of the not - self .

إعتبر ميد أن الصفة الجوهرية للنفس هي وعيها بذاتها الشخص ness بعني أن لديها القدرة أن تكون شاعرة (على وعي) بذات الشخص كموضوع . وقد وجد مثل هذا الوعي بالذات في اللغة وهي سبب الخاصية الاجتماعية للرموز اللغوية ، فالشخص يستدعي في نفسه الإتجاهات التي p.128 تستدعيها الرموز اللغوية لشخص آخر لدي الآخرين ، ومن ثم فالرموز التي تدل على ما في عقل الشخص ذاته ، يستجيب لها شخص آخر كما يستجيب له الآخرون ، ومن ثم يصبح المرضوع بالنسبة لشخص ما أصبح شاعراً بنفسه – يصبح نفساً وهكذا فإن النفس هي ذلك الكائن العاقل الذي أصبح على وعي بذاته ، وبهذا المعنى أعتقد ميد أن الحيوانات بخلاف الانسان اليست نفوساً ، طالما أنها تفتقر إلى التقنيات اللغوية التي تجعل وعيها بذاتها مكتاً في رأيه .

وقد ذكرنا فى هذا الملخص النقاط الرئيسية لنظريات ميد فى العقل البشرى الخاصة بعملية الرمز اللغوى. وفى النفس الانسانية ككائن عاقل قادر على وضع ذاته فى إطار دلالاته الرمزية إذن ما هو الملجأ والمعنى الكوزمولوجى لإنسان شديد الإقتناع بذاته ؟

8 - النسبية الموضوعية في عالم الكون عند ميد

تتضمن الخبرة بالنسبة لميد وطبقا لوجهتي نظر البرجماتية التجريبية والبيولوجية، تفاعلاً ديناميكياً بين الكائن الحي النشط وبين الموجودات المحيطة به في العالم، وهو تفاعل حساس. وفي هذه العملية التفاعلية فإن كل من الكائن الحي كخبير والعالم كخبير آخر يتبادلان عملية التفاعل. وقد اعتبر ميد أن مثل هذه العلاقة الديناميكية هي كما تتبدي للعقل من زاوية معينة،

وهكذا قال ميد بعنى شامل عن التعبير الاستمالي أن مظهر الموضوع كما يبدر للعقل هو مظهر إجتماعي : فطبيعة شئ ماكما تبدو للعقل محددة (على الأقل في جانب منها) بطبيعة الأعضاء الآخرين الذبن يشتركون معم ني الأقل في جانب منها) بطبيعة الأعضاء الآخرين للعقل وسيكون له تأثير بدوره (21) المظهر (21) . ولكن ما هو هذا الشئ الذي يتبدى للعقل وسيكون له تأثير بدوره

(21) أنظر: مبعد المستقالحاض "ص 77 حيث استخدم فيها مصطلح والنسق وبداً من المنظور perspective وعلاقة هذه التصورات عي إحدى المؤلفات التي استخدمها الطلاب بعد ذلك عند تناولوا فكر مبد الكوزمولوجي وقد استقبل عمل مبد باعتباره عالم نفس إجتماعي وعلي هذا الأساس وجهت البه العناية والتصفيق وغير أن أحد لم يتناول فكرة الكوزمولوجي بعد وهو على نفس الدرجة من الأحمية وعلى طلاب المستقبل أن يحاولوا بعناية استكشاف بعد وهو على نفس الدرجة من الأحمية وعلى طلاب المستقبل أن يحاولوا بعناية استكشاف العلاقة بين فكر مبد ومبتافيزيقا هوايتهد في اكتوبر 1933 الأولى: إنه اعتقد أن فكره جسد كل أسجل هنا نقطتين ذكرهما لي هوايتهد في اكتوبر 1933 الأولى: إنه اعتقد أن فكره جسد كل أفكار البرجمانية المؤسسية والكوزمولوجيا .

ومن رأيه أن الكوزمولوجيا التي تناولها هو نفسه يبنو أنها كانت من النوع الذي يعتاج اليه الناس . وذكر هوايتهد في ملاحظته أنه قرأ لتوه كتاب ميد و فلسفة الحاضر » مما جعله يضع ميد في مرتبة عالية ، غير أن موت ميد غير التوقع على أثر أزمة قلبية - العدلا علم 1931 منه عن تطوير الكوزمولوجيا التي يعد كتابه و فلسفة الحاضر » جزء منها فقط ، كما منعه من مقارئة كتاباته مع كتاب هوايتهد و العملية والواقع » Reality الذي ظهر بعد فترة قصيرة من موت ميد ، كما تناولت مناقشات ميد لأنكار هوايتهد أعماله المبكرة فقط ، وبرغم ذلك فقد كان لهذا العمل تأثيره على تطور ميد خاصة على بحثه الهام الذي تدمه بعنوان و الواقع الموضوعي للمنظورات The Objective Reality of في بحثه الهام الذي تدمه بعنوان و الواقع الموضوعي للمنظورات Proceedings of the Sixth Interna في بحثه الهام الذي تدمه بعنوان و الواقع للوضوعي كتاب و فلسفة الحاضر » (الصحف - 161 - 161 وكذلك في كتاب و فلسفة الحاضر » (الصحف - 161 وكذلك في كتاب مختارة لجورج هربت ميد » .

selected Writings of George Herbert Mead.

عندما تدخل منظورات أخرى في النظر الى العقل ، إن هذا هو المعني الثاني للتعبير « إجتماعي » وهكذا يكننا أن غيز بين معنيين لهذا الإستخدام الواسع لتعبير إجتماعي : يشير المعني الأول الى التأثير المتبادل لكلا العنصرين داخل النسق ، بينما يشير الآخر الى تأثير شئ ما في النظام على شئ آخر في نظم أخرى . وهذا ما يكن أن نسمية تفاعل النظم أو الأنساق systems الإجتماعية or systems على الرغم من أن ميد ذاته لم يستخدم هذه التعبيرات .

و عندما يتحد المعنيان الاجتماعيان مكونان ما اسماه ميد « المبدأ الإجتماعي » (22) The Principle of sociality (22) الإجتماعي » أو الغريبة والتي تنشئ شيئ ما عندما يدخل عليها نسق جديد بالخواص « المنبثقة » أو « الناشئة كنتيجة طبيعية أو منطقية » أو « الناشئة كنتيجة طبيعية أو منطقية »

و يمكن إيضاح المبدأ الإجتماعي على المستوي الانساني بحالة صبى نشأ في مجتمع صغير يدخل الجامعة عما ينتج عن اتصاله بالآخرين في المجتمع الصغير ملامح [وصفات] معينه في شخصيته ، " فهو صبى من مدينة صغيرة "، كما ستؤثر ملامح شخصيته هذه بدورها ردود أفعاله داخل مجتمع الجامعه ، إلا أن ملامح جديدة ستنبثق في شخصيته بسبب تفاعله مع الآخرين

⁽²²⁾ أنظر « فلسفة الحاضر » ، ص ص 51 - 52 ، و ص ص 76 - 77 ويوجد بها عبارتان عن المنظورات perspectives كالاتى : أ - إن النظام هو العالم فى علاقته بالفرد وعلاقة الفرد بالعالم » فلسفة الفمل ص 115 .

ب- إن النظام هو العلاقية المستمرة لبناء (أو تكوين) structure الطبيعية التي تتضمن التغير في تكوينها (المصدر السابق ص 118).

فى الجامعة ، وستستمر هذه العملية فى كل موقف إجتماعى مقبل يعيشه ، وبالبطع فإن ما ذكر ينطبق على أى شخص آخر يتفاعل معد الصبى من مدينة صغيرة فى الجامعة .

فالفرد في جانب منه هو ما هو عليه بسبب المنظورات التي كان عليها وهو عضر فيها ، فطبيعته تختلف عن شخص خارج كل هذه المنظورات ، ومع ذلك عضر فيها ، فطبيعته بطريقة شاملة بتعبيرات [مصطلحات] تبين موقفه من هذه المنظورات ، كما لن نستطيع – بالطبع – أن نذكر في تعبيرات [تشمل] مجموعة من المنظورات المحددة (طالما أن ملامح جديدة لشخصيته تنبثق عنها إذا دخل في مواقف نظمية جديدة).

والآن نطرح سؤالاً كوزمولوجياً مؤداه : هل يمكن مد هذا النوع من التحليل أليشمل] صفات الكون ؟ من الراضح أن ميد كان مقتنعاً بإمكان مد " فلا توجد ناحية في الكون ليس لها منظوراً " Perspective . (فلسفة الفعل، ص (23) . وقد ميز بين ثلاثة مستويات رئيسية تنظم المنظورات ، وهي المستوى غير العضوى The inorganic ، والمستوي العضوى الدهني الدهني اله شعر اله شعري الدهني المستوي النهني موضوعات إجتماعية بمعني أن كل منها مستوي موضوعات إجتماعية بمعني أن كل منها مستوي

⁽²³⁾ في مناقشة جرت بيني وبين أينشتين Einstein حول هذا الموضوع ، وجدنا ان رأيه كان بالنفى ، في مناقشة جرت بيني وبين أينشتين objective relativism حول هذا الموضوعية Science وليس عن طريق المعتافيزية المعتافية المع

⁽²⁴⁾ أنظر: هربرت ميد " فلسفة الفعل " ، ص ص 606 - 07.

أني ذاته] بسبب علاقتها بالأعضاء الأخرى لكل عنها ومعها جميعاً المنظورات التي تدخل فيها . وعند كل مستوى يتم تنظيم المنظور من خلال الحقيقة [التي مؤداها] أن الأعضاء في منظور دائماًما تحدث في المنظورات الأخرى أيضا . ولكن المستويات الثلاثة هي نفسها منتظمة في علاقتها ببعضها البعض عن طريق نفس المبدأ الإجتماعي Principle of sociality ، وهكذا فالحياة هي إنبثاق * يحدث تحت ظروف معينة من مستوي غير عضوى ، وكذلك المستوي الإنساني (أو الذهني) ينشأ بدوره عن مستوي عضوى تحت ظروف معينة . وينظم المبدأ الاجتماعي هذا الكل المعقد من المنظورات ، ويشكل الكون .

وليست هذه هي الناسبة لكى نحاول أن نرسم فسها الخطوط الكبرى بالتفصيل ، أو أن ندافع عن هذه الكوزمولوجيا التطورية المنبثقة . ولكن يمكن أن نلاحظ العديد من الملامح المهزة .

أولاً: ففي هذه النظرية نجد الكون هو (كما كان عند جيمس) " واحداً " One في بعض النواحي و "كشير " Many في نواح أخرى ، ويتمتع الكون بالرحدة Unity بعني أنه لا يوجد مكون واحد منظم معزولاً أعن الآخرين] وعلى سبيل المثال ، فإذا كانت بعض أجزاء الكون تبدو مفقودة أحياناً ، فإننا نجدها في as an سبيل المثال ، فإذا كانت بعض أجزاء الكون " واحد" كوحدة منتظمة من المنظورات الأخرى ، ومن ثم فالكون " واحد" كوحدة منتظمة من المنظورات الأخرى ، ومن ثم فالكون " واحد" كوحدة منتظمة من المنظورات مناكا منظور واحد أفقط] هو الذي يشمل الكون - ولكنه ليس واحداً بمعني أن أهناك منظور واحد أفقط] هو الذي يشمل الكون - ولكنه ليس واحداً بما كوكن ليس منظور واحد أفقط] على علاقة نظامية ببعض الأشياء الأخرى ، ولكن ليس

^(*) تري نظرية الانبثاق Emergent Theory أن العقل الانساني يكتسب خصائص جديدة عن انبشاقه وشأنه عن الجسم خلال تطوره البيولوجي ، وهي تختلف عن خصائص البدن بعيدة عن متناول دراسات علم وظائف الأعضاء . د . محمود زيدان ، في النفس والجسد ، ص 189 . المترجم]

بجميع الأشياء الأخرى (أر يمكن أن نقولها بطريقة أخرى ، لا تشمل جميع المنظورات جميع الأعضاء على المشاع) . ومن ثم فالتعددية Plurality أساسًا كالوحدة Unity ففكر ميد ، مثل فكر جيمس ، لد مكان لعدم الإستمرارية -Continuities والإستمرارية .

an evolutionary nat- ثانيا : إن الموقف هو موقف نزعة طبيعية تطو رية uralism أكثر منه (كما عند بيرس) نزعة مثالية تطورية uralism idealism . ويعتبر العقل بالنسبة لميد ، منبثقاً عن شئ ، ومن ثم فهو على مستوى واحد من تنظيم المنظورات ، ولا يعني هذا أن ميد ليس لديه مكان لقولة بيرس في الاعتقاد/ المعرفة (.Th.) ، ويعد المبدأ الإجتماعي حقاً أساساً للكون ككل ، ولكنه في حد ذاته شكل من أشكال الاعتقاد/ المرفة : ماذا ستكون م M في علاقتها المنظورية مع ل L والتي تعتمد في جزء منها على ما تكونه م في علاقتها المنظورية مع ن N . ولكن حبث أن بيرس يتجد لمساواة العقل بالإعتقاد/ المعرفة ، فإن نظرية ميد في الواقع تعالج العقل كصورة منبثقة عن الإعتقاد / المعرفة وليس كصورة متطابقة معه . ويتبع هذا أنه لن يوجد شئ في تظرية ميد متطابق مع تصور بيرس عن الكون مثل عملية معقولية الذات .. As aprocess of "Concrete reasonableness والتي ينشأ عنها الإعتقاد / المعرفة (مثل العقل) . والشعور (F) الخالص (مثل الإمكان) عالم محدد وإرادة عاقلة A world of determinate and rationalized secondeness امثل الوجود أو التحقيق) فجميع مقولات بيرس تجد لها مكاناً في نظرية الكون لميد. ولكن في الإطار العام لكوزمولوجيا ميد فكل مقولة من هذه المقولات يجب أن تكون متضمنة في الأخريات . ومن ثم فلن تكون هناك إحتمالات Possibilities دون تحقيقات ، ولا توجد وقائع فعلية (تحقيقات) Possibilities

دون إعتقاد / معرفة متضمن في المبادئ الإجتماعية ـ وهكذا فإن الإنبثاقات وون إعتقاد / معرفة متضمن في المبادئ الإجتماعية ـ وهكذا فإن الإنبثاقات والتحقيقات هي ما تكونه فقط من خلال اشتراكها في عدد من العلاقات المنظورية مع التحقيقات الأخرى) . فعند ميد (وكذلك عند ديوى) تظل مقولات بيرس صفات للواقع ، ولكن تحولت النزعة المثالية التطورية عند بيرس إلى نزعة طبيعية تطورية [عند ميد] .

وطالما أنه في مثل موضوع الكوزومولوجيا فإن صفات أي شئ هي صفاته عقتضى علاقته المنظورية بالأشياء (الموضوعات) الأخرى، فيمكن أن يقال عن الصفات أنها "نسبية بطريقة موضوعية "objectively relative ، ويمكن أن نسبمي علم الكون الذي يعمم هذا المبدأ علم كون النسبية الموضوعية وفي القسم التالي سوف يتم تطوير ومناقشة هذه النظرية باستفاضة أكبر وسيشور السؤال الخاص الذي يدور حول علم الكون البرجماتي ككل باعتباره علم نسبي موضوعي تطوري مطوري An evolutionary objective relativism

9 - - تعقيب على الكوزمولوجيا البرجماتية (" المتافيزيقا")

وضع بيرس ميتافيزيقاه بإعتبارها نظرية عامة عن الواقع على أساس المعلومات التي أمكن الحصول عليها من علم الظواهر (المنطق) وتم مراجعتها بإستخدام نتائج العلوم الخاصة . فالميتافيزيقا التي يمكن تصورها هي علم يقوم على الملاحظة ويختلف فقط في درجة العمومية عن العلوم الخاصة . تصور يختلف عن تصور النظريات الميتافيزيقا "التأملية "أو "العقلية "والتي تتميز عنها بقوة من حيث المنهج وصحة نتائجها عن العلوم التي تقوم على الملاحظة . ونادراً ما يستخدم البرجماتيون – ما عدا بيرس – مصطلح

" الميت افيزيقا " وإن استخدموه فباستخفاف ، ومن ثم فإننا استخدمنا مصطلح علم الكون Cosmology في هذا الفصل [بدلا من الميتافيزيقا].

p.133 وينفرد علم الكون البرجماتي بملامح خاصة مثل التصور اللاديكارتي عن الخبرة ، ومقولات الشعور (F.) و الإرادة (S.) ، الإعتقاد/ المعرفة (Th.) ، ونظرية العلامات (السيميائية) عن العقل ، والنسبية الموضوعية التطورية ، ويبدو لي أن هناك إتفاق جوهري بين البرجماتيين الأربعة على الملامح الثلاثة الأولى .

وتعتبر الخبرة مجالاً خاصاً قاماً ، لكن ليس في كل موضع كما يختلف ما هو ذهنى اختلافاً واضحاً ذهني بصفة أساسية مختلفة بقوة عن بقية الكون ومن خلال تطورها [الخبرة] أصبحت البرجماتية توضع في مقابل هذا النوع الخاص] من الثنائية وعلى العكس ، فقد اعتبر مجال الخبرة كجزء من الكون ومتصلة به . [أما] الإتجاه الرئيسي فهو التأكيد علي إعتبار الخبرة متضمنة في تفاعل الكائن الحي مع بقية العالم – وعلى وجه الخصوص تعتبر عودة الي تصور ارسطور طاليس ("ولغة كل يوم") وفي نفس الوقت هناك إدارك لبعض نواحي خاصة أو ذاتية للخبرة ، وفي هذا المقام فعندما حاولت البرجماتية تناول الخبرة حاولت أن تكون عادلة أمام الخواص المسيطرة للديكارتية التقليدية الحديثة The . Cartesian - in - spired - modern tradition

وعلى الرغم من ذلك لم يستفد أحد من البرجماتيين الآخرين من مقولات بيرس: الشعور والإرادة والإعتقاد/ المعرفة، فجميعهم أدرك ملامح المقولات الخاصة بالواقع (" الإمكان ") و " الواقعية " (الفعلية) actuality و " العمومية ") بشكل أو بآخر.

وقد تناول كل البرجماتيين الكبار العقل بمصطلحات خاصة بعملية

العلامات. وبرغم ذلك فقد وبحدت فروقاً كبيرة في التأكيد على أهمية العقل ومداه الذي تصوره ، مثلما نجد في الفروق بين النزعة المثالية التطورية لدى بيرس والنزعة الطبيعية التطورية لدى ميد .

p.134 أما الصفه الرابعة البارزة وهي - النسبية الموضوعية التطورية - فإنه قد ثار سؤال منطقى حول ما إذا كانت الوجهة النسبية الموضوعية (ولو أنها ليست وجهة تطورية) عكن أن تعتبر بحق قد طبقت على علم الكون البرجماتى ككل.

ويجب أن نعترف في الحال أنه لا يوجد فيلسوف برجماتي آخر طور بوضوح وعمومية شكل النظرية كما ينسب لميد. ولكن هناك أمثلة كشيرة وتحليلات محددة لدى البرجماتيين الآخرين تبدو لى أنها دخلت في أصل النظرية . وهكذا كتب بيرس:

" ... إن كل شئ بين لنا هر بيان ظواهرى عن أنفسنا . وهذا لا يمنع إمكان وجود ظاهرة لشئ ماء بدوننا، تماماً مشل قوس قزح Rainbow الذى يعد اعلانا فورياً عن كل من الشمس والمطر " .

(المجلد الخامس ، الفقرة 283) (25) .

و أكثر من ذلك فقد كتب بيرس هذه العبارة الأكثر اتصالاً بالموضوع: -

" والنظرية التى تتناول وجود مثل تلك الاشياء الأخرى يجعلنا فى مـثل" "هذه المكانة البارزة فى حياتنا مما يقنعنا أن الأشياء الأخري توجد أيضاً بفضل" "ردود فعلها مع بعضها البعض " .

⁽²⁵⁾ لاحظ أيضا مناقشة بيرس الهامة عن " الألوان النسبية بالنسبة لعضر أو حاسة الإبصار وبالتالي فهي علاقة « خارجية » External. (المجلد السادس الفقرتان 327 - 328) .

و توجد في المجلد الخامس الفقرة 457 مناقشات كثيرة مشابهة . وفي كتاب جورج ميد " فلسفة الحاضر " ص ص 73 - 74 ، وهي مناقشة عامة " للصفات الثانوية " Secondary qualities.

(المجلد الأول ، الفقرة 324) .

وأسهب جيمس في عباراته التي قال فيها أن " كل شئ له بنية في الحقيقة ولا مهرب من ذلك " (كون متعدد ص 319)، وقال : -

"إن عالمنا المتعدد Multiverse هو الذي يجعل الكون مستمراً ، فكل جزء" "بالرغم من أنه يمكن ألا يكون ، وأن له علاقة واقعية أو مباشرة ، إلا أنه مع "ذلك يتحرك في بعض علاقاته الممكنة أو المباشرة مع كل جزء آخر من خلال" "الحقيقة القائلة أن كل جزء يرتبط مع الجزء الذي يليه مباشرة بطريقة متلاحمة" "لا سبيل إلى الخلاص منها " (المصدر السابق ، ص 325) .

Arthur E . Mur- " أرثر مورفى " أخذ موقفاً سّماه " أرثر مورفى " - phy " النسبية الموضوعية " objective relativism " النسبية الموضوعية " phy أي شئ يتغير طبقا لمجال التفاعل الذي يدخل فيد " (الخبرة والطبيعة ص ، 285) .

ولم يطبق ميد نفس العبارة بالضبط على موقفه هذا الخاص " بالنسبية الموضوعية " ، ولكن هناك مواضع كثيرة استعمل في كل منها عبارات "الموضوعي " objective و " العلاقة " Relation في نفس الجملة :

" قاماً مثل شئ موضوع على مسافة وهذا الشئ له قيمة منظورة تعتمد علي علاقة العين بخطوط الضوء التي قيل إلى الالتقاء عند نقطة واحدة .. لذلك فإن ما يسمى الصفة " الحسية للشئ يمكن أن تتم رؤيته على مسافة تنبثق كنتيجة لعلاقتها بالضوء الحاس أمام الشئ ، وهذه الصفة هي صفة موضوعية كما أنها صفة منظورة ، مثال ذلك ، إختصاص شئ بشئ آخر برغم وجوده على مسافة ما "

(فلسفة الفعل ، ص 283) (26).

إن علم الكون النسبي الموضوعي هو بمعنى ما تعميم ما هو متضمن في التفسير البرجماتي للخبرة ، الموجود في العلاقة بين الكائنات الحية وبين العالم الذي يكون الخبرة وبين كل من العالم والكائن الحي بما يمكن تحقيق صفات لا يمكن تحقيقها بطريقة أخرى . وتم تعميم هذه التقيقة الأخيرة عن علاقات الخبرة ولكند الغي الحاجة التي يحصل عليها دائماً الكائن الحي الحساس تحت ظروف خاصة يمكنه معها الحصول عليها ، والنتيجة هي : علم كون نسبي موضوعي. ويبدو لي أن علم الكون البرجماتي - بالإضافة الي كونه بوجه عام عملية أوكوزمولوجيا مؤقتة فإن لديم نواة النسبية الموضوعية التي تحقق تطورها الكامل لدى ميد عند معالجته للخبرة كنظام أو مدعالجة إجرائية Transactional.

P. 136 وتتلائم النسبية الموضوعية مع ملامح أخرى كثيرة للفكر البرجماتى ، مثل معالجة القيمة في علاقتها بالفعل المكتمل ، وتناول نظرية العلامات التي تدل فيها العلامات فقط من خلال الوسيط على فعل المفسر .

ولهذه الأسباب فإن النسبية الموضوعية تبدو تحديداً مناسباً لكوزمولوجيا يرجمانية أكثر تمناً.

⁽²⁶⁾ قارن هذه العبارة التي و ردت في ص 330 من كتاب « العقل والنفس والمجتمع ومؤداها أن " الأشباء تكون ملونة ، وذات واتحة سارة أو مؤله ، بشعة أم جميلة ، وذلك في علاقتها بالعضو الحساس ". وكتب ميد في موضع أخر " إن حاسة الذوق المعظوظة والأعضاء المنفعلة أو التي تعانى } موجودة بنفس المعنى مثل المدركات الأخرى أو الأشباء في أصل نشر الذات والرقابة الإجتماعية " ص 257 .

[&]quot;The Genesis of the self and social control."

الفصل السادس البرجماتية في الوقت الحالي

: 1 p.141 - في وحدة الحركة البرجماتية :

بيّنت المناقسات السابقة أنه على الرغم من أن فلسفة البرجماتيين الأمريكيين ليست فلسفة مغلقة [على ذاتها] وأحادية النسق ، إلا أنه يوجد قدر كبير من الإتفاق [المشترك] بين بيرس ، وجيمس ، وميد، وديوى ، وقد حدث هذا في جميع مجالات الفلسفة التقليدية ، فإذا لم تكن البرجماتية " نسقا " بالمعنى التاريخي ، فانها مصاغة بصورة أكثر نسقية من أن يدركها [الناس] على وجه العموم. إنها فلسفة مفتوحة كحركة جماعية فريدة تقريبا في تاريخ الفكر الفلسفي . ولا يكون أعضائها مجموعة من المريدين [الحواريين] المخلصين حول سيد مفكر واحد ، ولكنهم مجموعة من المفكرين المبدعين المتفاعلين الذين قاموا بتطوير صرح فلسفى عام من أوجه متعددة ، وكانت النتيجة الكلية هي إحدى الانجازات العقلية العظيمة خلال المائة سنة الأخيرة .

وقد تم استعراض الموضوعات العامة الرئيسية لهذه الحركة الفلسفية والتى ركزت على الانسان ككائن نشط يبحث بذكاء عن القيم - لكي يستطيع أن ركزت على الانسان ككائن نشط يبحث بذكاء عن القيم - لكي يستطيع أن p.142 يتحكم في مستقبله . واتخذت نظرية العلامات (السيميائية) السلوكية أساساً لها . كما قامت هذه النظرية مقام " الأورجانون Organon للحركة . وعلى هذا الأساس ، وبتأثير منهج العلم القوى ، إتخذت نظرية المعرفة التقليدية (الإبستمولوجيا) شكلاً جديداً في نظريات البحث ، وتم تفسير المنطق والرياضيات داخل نظرية البحث التى أتخذت النظرية السيميائية أساساً لها، . وعولجت نظرية التقويم كشكل خاص لنفس نوع البحث العام الموجود في العلم ،

وأصبحت محور المشكلة في هذا البحث ، وتناولت هذه الحالة الخاصة الشئ الذي يستحق التقدير في موقف أصبحت فيه عملية التقدير مسألة إشكالية ، هذا النوع من نظرية القيم (الأكسسيولوجي) يمكن أن يسمى النظرية الأكسيولوجية ، أي نظرية السلوك المفضل (على الرغم من أن هذه العبارة لم يستخدمها الفلاسفة البرجماتيون أنفسهم) . وأكبر الفروق بين الفلاسفة البرجماتيين تجدها في نظرياتهم التي عالجت علم الكون (أو الميتافيزيقا) ولكن حتى هنا يوجد اتفاق على أن البحث الكوزمولوجي يجب أن يتم توجيهه واختباره عن طريق الملاحظة observation ، وأن العالم الذي تم اختباره بكل ثراؤه يجب أن يعتبر كجزء وقسم من الواقع الكلى الذي أمكن إدراكه بكل أبعاده وأكثر من ذلك ، فطالما أن كل البرجماتيين الكبار يساوون بين العمليات الذهنية وبين عمليات العلامة . فإن هناك اتفاق عام على ما يمكن أن نسميه نظرية سيميائية (أو علاماتية) للعقل .

إذن ، هذه الموضوعات العامة تميز الفلسفة البرجماتية في جوانبها الفنية وتعطيها دورها المميز ، نظرية علامات (سيميائية) سلوكية behavioral وتعطيها دورها المميز ، نظرية علامات (سيميائي ، ونظرية معرفية موجهة نحو دراسة البحث ونظرية في القيم معنية بدراسة السلوك المفضل (وهو الشئ الجدير بالتقدير prizing وتعيين أو تحديد قيمة شئ ما Appraising) ونظرية في الحبرة تعد مكملة للكون ، ونظرية سيميائية في العقل . وهذه هي الموضوعات العامة الكبرى ، وهي حصاد جديد بالفعل .

p.14: وليس [معنى] هذا أن ننكر وجود الفروق بين بيرس ، وجيمس ، وميد، و ديوى - الفروق في شخصية كل منهم ، وفي نوعية المشكلات التي تناولوها، وحتى في نوعية الحلول المقترحة لها. فكل منهم فيلسوف على طريقته الخاصة ،

وكل منهم يمكنك قراءته و الاستفادة من قراءته دون أخذ الآخرين في الإعتبار. حمّاً ، وحتى الآن فإنها حركة برجماتية واحدة ، " واحدة في كثير " many . many . وسأناقش فقط هذه الواحدية oneness لانها هامة كالكثرة وعلى سبيل ness ، ومن بعض الوجوه ، فإن تجميع الكثرة يكون " الواحدية " . وعلى سبيل الشال ، سا قاله بيرس عن العلامات وما قاله صيد عنها مختلف جد الإختلاف حمّاً ، ولكنهما لايناقضان بعضهما البعض ، وكلاهما أسهم اسهاما كبيراً في نظرية العلامات بطريقة مؤثرة . أو يمكن أن نقول على سببل مثال آخر ، إن تركيز بيرس الشديد على المجتمع The Community وتركيز جيمس الشديد على الفرد ساعدت على إقامة علاقة تبادلية غنية بين النزعتين الفردية والإجتماعية والتي تركت تأثيرها بقوة على ميد وديوى (1) . وإذا بحثنا في البرجماتية عن إطار يشمل مجالات الفلسفة التقليدية ، فإننا سنعتبر عمل جميع الرجال الإربعة عملاً متكاملاً بوجه من ما الوجوه .

وفى الفصل التمهيدى حاولت أن أعدد أربعة عوامل فى الموقف الثقافى الذى وضعت البرجماتية أصوله والتى قبلها البرجماتيون على أنها عوامل لا إشكالية . أعتقد أنه واضح الآن من التحليل السابق أن هذه العوامل الأربعة عملت معا بهذه الطريقة : جميع البرجماتيين تجريبيين ، وجميعهم يحترم العلم والمنهج العلمى ، وجميعهم شعر بتأثير علم الحياة (البيولوجيا) التطورى عليه ، وعمل جميعهم كانسانيين داخل إطار المثل الديمقراطية الأمريكية .

p.144 وكان عقد الثلاثينات [من هذا القرن] فترة ذات أهمية خاصة في تاريخ الفلسفة البرجماتية الأمريكية. وفي نهاية هذه الفترة كانت كل الأعمال

⁽۱): أنظر ديفيد ل. ميلر David L Miller " النزعة الفردية : التقدم الشخصى والمجتمع المانانطانية : التقدم الشخصى والمجتمع المانانطانية : الفتوح ". Individualism : Personal Achievement and the Open Society

الكبيرة لمؤسسى الحركة البرجماتية متاحة: المجلدات السته الأولى لبحوث بيرس (Collected Papers) ؛ المجلدات الأربعة تضم أعمال ميد ؛ وكتب ديوى " الفن كخبرة " و " نظرية التقويم " و " المنطق " و " الايسمان الشائع " A " و " المنوات الخمس التي ظهر فيها هذا الانتاج الملحوظ .

ولكن شهد عام 1939 بداية الحرب العالمية الثانية ، وتميزت هذه الحرب بظهور عهد جديد في الثقافة الأمريكية . وكان من المستحيل أن نتناول بنفس العمق في هذه الفترة العصيبة الحصاد الغنى لأعمال بيرس وميد وديوى التى كانت متاحة خلال فترة الثلاثينيات .

وأكثر من ذلك فقد جوبه الفلاسفة الأمريكيين خلال تلك الفترة بالحركات الفلسفية الأوربية القوية: الوضعية المنطقية ... Logical empiricism الفلسفة المتحليلية الانجليزية المتأخرة الانجليزية المتأخرة الانجليزية المتأخرة Existentialism ، فضلاً عن قركز الظواهرية Phenomenology ، والوجودية معظم جهود الفكر الفلسفى في الولايات المتحدة خلال الثلاثين سنه الأخيرة حول هذا التحدى . وبدا لبعض المفكرين أثناء تلك الفترة أن البرجماتية أصبحت ذات أهمية تاريخية فقط .

وعلى الرغم من ذلك فقد برهن الموضوع على أنه ليس بمثل هذه البساطة . فبالنسبة لبعض المفكرين الأمريكيين ، وغالباً من هم على أجنحة الفكر وليسوا تحت دائرة الضوء على المسرح الفلسفى ، عملوا بجد خلال السنوات الأخيرة ، وقد استوعبوا الأحداث من حولهم وأحيانا ما كانوا يقومون بتطوير اللب التاريخى للفكر البرجماتى من بعض نواحيه .

وثبت أيضاً أن الحركات الأوربية الأربع المذكورة في الفلسفة لها علاقة

ببعض أوجه الفلسفة البرجماتية بطرق لا تقبل الشك على المدى البعيد. واضطروا أن يتعاملوا إلى حد ما مع عادات ثقافية مختلفة ومع مشكلات واضطروا أن يتعاملوا إلى حد ما مع عادات ثقافية مختلفة ومع مشكلات p.145 مشابهة . و أحياناً مع نفس النتائج (وإن عبروا عنها بطرق مختلفة) . وهذه البداية يجب أن نعيها ، كما أننا يجب أن نقوم بعقد بعض المقارنات منذ البداية، وكان من نتيجة هذا العمل أن عادت الي الظهور بعض أفكار بيرس وجيمس وميد وديوى الى بؤرة الاهتمام ، وأصبحت أفكاراً " معاصرة " Contemporary مثل أي أفكار أخري في فلسفة اليوم .

2 - البرجماتية في الولايات المتحدة في الوقت الحاضر : .

يدور العمل الرئيسى فى البرجماتية الأن فى الولايات المتحدة وبصفة مبدئية (ولكن ليس بطريقة شاملة) حول التفسير Interpretation والتقرير (التقويم) Assessment وتناولت أعمال بيرس الجزء الأكبر من هذا النشاط بلاشك . وقد أضاف الناشر أرثر بوركس Arthur W. Burks مجلدين آخرين لبحوث بيرس (Collected Papers) صدرا عام 1958 ، فأصبح إجمالي عددها ثمانية (2)(*) . وأصبحت مخطوطات بيرس على الميكروفيلم متحة الان فى

⁽²⁾ أنظر: بيرس ، المجلد السابع " العلم والفلسفة " Science and philosohy ، والمجلد (2) Reviews, Correspondence and Bibli ، الشامن « مراجعات ورسائل وثبت بالأعمال » -ography

^(*) نشرت المجلدات الست لهذه الابحاث بالأسماء التالية (وهي من وضع الناشرين وليست من وضع بيرس) : -

vol. I Principles of philosoply (1931) مبادئ الفلسفة - 1

vol. II : elements of logic (1932) مناصر المنطق - 2

^{3 -} ا لمجلد الثالث : المنطق الصحيح Exact logic (1933) : - المجلد الثالث : المنطق الصحيح

مكتبات جامعة هارفارد . وأسفرت جهود محبى بيرس عن إنشاء جمعية تشارلز ساندرز بيرس Forum هام تدور فيه المناقشات حول فلسفته وغيرها. وظهر حديثاً عدد من الكتب عن بيرس ، وقد أشرت إلى بعضها في الحواشي السابقة من هذه الدراسة ، وأنهى ماكس فيشMax H. Fisch في هذا الوقت قائمة طويلة -طال انتظارها - عن أعمال بيرس .

واستمر إدراك أهمية فكر ميد في الإزدياد ، وأجرى توم كليفتون كين Tom Clifton Ken دراسة مفصلة عن أعيال ميد الفلسفية والإجتماعية والنفسية (3). ولم يحظ كتابيه " فلسفة الفعل » و « فلسفة الحاضر » بالإهتمام الفلسفي الذي يستحقانه وهما يمثلان الأفكار الكوزمولوجية [الكونية بالإهتمام الفلسفي الذي يستحقانه وهما يمثلان الأفكار الكوزمولوجية وضع وضع عند ميد . ويعد هذا جزءا هاما من فكر ميد المتأخر حيث وضع فلسفته عن الفعل في مكانها الكوزمولوجي . وسوف يتناول ديفيد ل. ميلر هذه الموضوعات في الدر اسة التي يجربها الآن عن ميد .

Pierce C.S.Collected Papers

(vols.7-8)

(Edited by : Burks, A.W., U.S.A., 1958).

vol. IV: The simplest Mathematics (1934) -4 = -4 المجلد الرابع: أبسط الرياضيات (1934) -4 - vol. V Pragnatism and Pragnati - المجلد الخامس: البرجماتية والبرجماطيقية -5 cism (1934)

ool VI : Scientific Metaphysics (1935) - المجلد السادس : الميتافيزيقا العلمية (1935) - 6 م نشر بوركس عام 1958 المجلدان السابع و الثامن بعنوان : -

أنظر د / عزمى إسلام ، المنطق الصحيح . تراث الانسانية العدد 2 المجلد السابع (بدون تاريخ) ص 149 . [المترجم] .

⁽³⁾ أنظر توم كليفتون كين " النظرية الإجتماعية للمعني والخبرة عند جورج هربرت ميد " George Herbert Mead's Social theory of Meaning and Experience

أما الإهتمام الأكبر المتزايد الذي منح لوثيم جيمس مؤخراً فقد كان قليل العناية بجيمس كفيلسوف برجماتي ووجهت [الدراسات عنه] نحو الانجاهات الفينومينونوجية في كتابيه: " مبادئ علم النفس " و " مقالات في التجريبية الأصيلة " وكذلك تضميناته الوجودية في كتاب " تنويعات الخبرة الدينية " (4) . وعلى الرغم من ذلك فإن الاهتمام بجيمس لم يقف عند حد هذه الكتابات ، بل إن هناك مقتطفات أدبية عديدة حديثة لفكره ككل (5) وبعد تركيزه على الحريه والنزعة الفردية والتعددية الموضوع الشابت لتلميذ جيمس وصديقه " هوراس كالين المحمد المحمد الوظيفي الطويل والمتميز معه .

وهناك دراسة بدأت تصدر [الآن] بعنوان " مسروع ديوى: بعث جماعى عن كتابات ديوى " وتركز هذا المشروع في جامعة إلينوى الجنوبية كماعى عن كتابات ديوى " وتركز هذا المشروع في جامعة إلينوى الجنوبية Southern Illinois University المائه : جورج اكستل Southern Illinois University وخو آن بويد ستون Jo Ann أعضائه : جورج اكستل George E. Axtelle . وجو آن بويد ستون Boydston و موريس إيامز Eames ، ولويس وهان . Boydston وليم ليز William A. Leys ، كما أصدرت هذه المجموعة عام 1967 نشرة بعنوان " نشرة ديوى " A Dewey News letter أبينما] قدم "

The Radical " التجريبية الأصيلة عند وليم جيمس " John wild) أنظر : جون وايلالك John wild التجريبية الأصيلة عند وليم جيمس Enpiricism of William James.

⁽⁵⁾ أنظر: " كتابات وليم جيمس The writing of william James أصدره جون ماك درموت John J. Mc Dermott " ومقدمه لوليم جيمس Andrew Reck . أصدره اندرو ربك

⁽⁶⁾ كان س. مرريس إيامز S. Morris Eames ضمن هذه المجموعة وكتب عدداً من القالات عن ديوى. وكان المجلدين الأول والثاني تد صدرا عامي 1968 / 69 ويحتويا على الأعمال المبكرة لجون ديوى، وقد أصدرتهما مطبعة جامعة إلينوى الجنوبية University Press.

سيدنى هوك" Sidney Hook الطريقة التي فكر بها ديوى بنشاط (ملحوظ) (7) ودافع عنها بثبات . و احتوت " مجلة الفلسغة " Journal of Philosophy خاصة على العديد من المقالات عن الخبرة مما مكن من إستمرار تأثيرها ربما أكثر من نظرياته الإجتماعية في ذلك الوقت . ونأمل أن يصدر جورج دايخويزن من نظرياته الإجتماعية المقالات المتازة التي أصدرها ديوى خلال حياته العملية الطويلة .

ولن نحاول أن نصف التأثير بعبد المدى للبرجماتيين الكبار على الفلاسفة الأوروبيين الذين جاءوا للإقامة في P.147 الأمريكيين المعاصرين ، أو على الفلاسفة الأوروبيين الذين جاءوا للإقامة في الولايات المتحدة . فهذا التأثير له دراسة قائمة بذاتها . وعكنك أن تجد المادة التي لها علاقة بهذا المبحث في عدد مختارات " الفلسفة البرجماتية " - Amelie Rorty " مجلة الفلاسفة الأمريكيون الجدد " matic Philosophy التي مجلة الفلاسفة الأمريكيون الجدد " The new American Philosophers التي أصدرها " اندرو ريك " وفي " نحو إعادة الاتحاد في الفلسفة ، - Morton G.White " مورتون هوايت " Morton G.White " مورى مورفي " « أتباع كنط : برجماتيو كمبردج » Children : The Cambrigre Pragmatists.

ويلقى الأن فكر لويس C. I. Lewis عناية كبيرة ، ويمكن الاشارة الى أحدث المجلدات التى تحتوى على مقالات لويس الفلسفية بعنوان " فلسفة س . أحدث المجلدات التى أصدرها بول آرثر شلب أى . لويس » The Philosophy of C. I. Lewis التى أصدرها بول آرثر شلب

Sidney Hook " سيدنى هوك والعالم المعاصر (7) ترجد المصادر في ثبت مراجع كتاب " سيدنى هوك والعالم المعاصر (7) Paul Kurtz وصدرت and the contemporary world Quest for Being " كذلك مجموعة حديثة عن أعمال هوك بعنوان " البحث عن الرجود

، وقد بقيت بعض الكتابات التي لم يصدرها قبل وفاته عام 1964 ، ثـم ظهرت تحت عنوان : " القيم والأمور الإلزامية " Values and Imperatives التي أصدرها جون لانج John F. Lange .

3 - البرجماتية والفلسفة الأوروبية المعاصرة:

أما فيما يتعلق بالعلاقة العامة بين البرجماتية بعيض الحركات الأخرى في الفلسفة المعاصرة (مثل التجريبية أو الوضعية المنطقية ، والفلسفة التحليلية الإنجليزية المتأخرة ، والفينومينولوجيا ، والوجودية)، فإنه من الملاحظ أن هذه الحركات الخمس تطورت مستقلة بعضها عن البعض الآخر على أسس مختلفة من التقاليد الثقافية ، فيما عدا بعض الدمج الذي حدث بين الفينومينولوجيا والوجودية فإنها لازالت حالة خاصة ، ذلك أن العاملين في إحداهما نادراً ما يعرفون ماذا تم في الحركات الآخرى . ومع ذلك فإنه بقليل من إعمال الفكر ندرك أن بين هذه الحركات عدداً من الملامح على وجد العموم ، وقد ساعد التحليل السابق للبرجماتية في معرفة إلى أي مدي كانت هذه الفرق المسموح بها صحيحة بل ومتكاملة إلى حد بعيد .

p.148 وتشترك هذه الحركات الخمس في ملامح عامة منها ايجاد عدد من المفكرين الجادين وليس مجرد القيام بعمل هوامش على أعمال أستاذ واحد . وكانت لهم غايات لا نهائية وليس مجرد إقامة " أنساقاً " بالمعنى التاريخي . وصبغوا جميعا بصبغة تجريبية متحررة في مقابل الحركات التحليلية التقليدية للخبرة والميتافيزيقا التأملية التقليدية ، وعلى وجه الخصوص ذات الطابع الديكارتي Cartesian Type وكانوا جميعاً ذو توجه إنساني han - oriented فقد بدأوا جميعا على الأقل من الإنسان كمحور أساسي – أفعاله ، وخبرته ،

ولغته وتكويناته اللغوية ، وتوجهاته التي تتسم بالإيان بشئ ما orientations . وكانت مظاهر التوجه نحو الإنسان هي الصنة المصاحبة في مختلف عذه الحركات : لأن المشكلات التي عنوا بها كانت جد مختلفة . وكان يبدو أن اعتبارات العداء المتكرر بين أعضاء الحركات المختلفة ، بالنسبة لما له من صله عشكلة ما قد لا يكون للأخرين نفس التقدير فلم يكن ليبدو أن لها أهمية تذكر . ومع ذلك فإنه طالما أن المحور الأساسي ينصب على خبرة ونشاط الانسان ، فإنه يجب أن تكون هناك تأكيدات Emphases ونتائج للحركات المتباينة مكملة لبعضها البعض ولا ينفي بعضها البعض .

ويفترض التحليل السابق للحركة البرجماتية منظسورا واحسدا نستطيع أن نرى من خلاله هذا التكامل . فكل حركة من الحركات الأربع الأخري المذكورة في الواقع تركز على إحدى المشكلات الرئيسية والتي أخذتها الحركة البرجماتية ككل .

وعلى سبيل المثال فقد ركزت كل من الوضعية المنطقية لجماعة فيينا -na Circle على وجه العموم ومعها فلاسفة البرجماتية (وبيرس على وجه الخصوص) على المنطق الصورى Formal Logic وعلى المحك التجريبي (الوضعى) للنصور العلمي ذات المعنى ، وعلى الفروض ، واتفقت الفلسفة التحليلية الإنجليزية في شكلها اللغوي الذي وضعه فتجنشتين Wittgenstein بطريقة عامة وفجة مع الفلسفة البرجماتية في ربط المعني بالفعل . أما بالنسبة بطريقة عامة وفجة مع الفلسفة البرجماتية في دبط المعني بالفعل . أما بالنسبة كتابات ميد (كما في فلسفة الحاضر) حيث إحتوت هذه الفلسفات على خواص فينومينولوجية وعُني الوجوديون (في صورة جد مختلفه) بإلاتجاه أوبطريقة الحياة المناسبة للانسان الحديث . وأصبحت هذه المشكلة أساسية لدى

جميع البرجمانيين ، وعلى وجه الخصوص عند جيمس و ديوى . وهكذا فإن هذه الحركات الأربع كان لها اهتمامات واضحة اشترك فيها جميع البرجمانيين ، وحتى الآن فإذا كانت الحركة البرجمانية تعتبر تكويناً كاملاً ، فإن الحركات الأخرى في الفلسفة المعاصرة يجب أن تبرهن أيضا على تكاملها . وتعتبر الحركات الخمس جميعها كتخصصات (فلسفية) محاولات يدعمها الانسان الحديث Present - day man لكي يفهم ذاته وأنشطته أ فيضلاً عن أنها محاولات] لوضع الإنسان نفسه في بؤرة هذه الحقبة الزمنية الخاصة بالتحول الأساسي في التاريخ البشرى .

إن المحاولة الجادة في النظر إلى الفلسفة المعاصرة وبهذه الطريقة ستكون عملاً كبيراً ، وسيتطلب الأمر دراسات للحركات الفلسفية الأخرى مثل تلك المحاولة التي تبذل في الفلسفة البرجماتية . ثم تجُرى دراسة مقارنة لمثل هذه النتائج لإكتشاف ما في هذه الحركات المختلفة من اتفاق علي وجه العموم ، ويقع مكمن الإختلاف في كشف المدى الذي وصلت إليه في الواقع من الناحية التكاملية . ومن الواضح أن مثل هذه « الفلسفة المعاصرة المقارنة " بعيدة عن حدود هذه الدراسة .

وعلى الرغم من ذلك فهناك فروض كثيرة متشابهة بين الفلاسفة فى الحركات المختلفة. [وعلى كل حال] فإن الحواجز المحددة قد تم إزالتها بالفعل ، ونتوقع أن يستمر هذا الوضع [لفترة أخرى] وعكن أن ندرك القوى والمصادر المتعددة للفلسفة المعاصرة في علاقتها بالعمل الذي شمل كوكبنا على إتساعه The planet - wide task حتى يفهم الإنسان الحديث ذاته ويستعد لمستقبله.

4 p.150 . - . البرجماتية كتعبير · عن الثقافة · الأمريكية · :

يتركز اهتمامنا الرئيسى بالبرجماتية باعتبارها مجموعة من الأفكار، وليس باعتبارها منحنى للتاريخ الثقافى (8) ولكننا لم نشر بعد إلى بداية ظهور المبدأ الملاتم للبرجماتية ذاتها ، فالفلسفة تنشأ عندما يشعر أشخاص معينين بوجود مشكلات ما في ظروف إجتماعية معينة . وبهذا المعني فإن الفلسفة (وأى نرع اخر من العلامات) يمكن أن يقال عنها أنها "تعبر" عن قالبها أساسها] الثقافي حتى ولو لم تشر بشكل خاص إلى ذلك القالب . وكما أشار ديوى فإن الفلسفة سواء (أكان ذلك ضمنيا أم صراحة) قد تنظر نظرة تفضيل الي قالبها الثقافي أو قد تكون رد فعل في مقابل الموقف الذي تم تطويره . إن الفلسفة البرجماتية تعبيز عن الثقافة الأمريكية من وجهتين : فهي أولا] تقوم بنقد النواحي المحددة لهذه الثقافة أوثانياً] تقوم بنقد جوانب معينه أخرى منها وهكذا يصدق على جميع البرجماتيين المؤسسين.

Pragmatism and Ameri-« المرجماتية والثقافة الأمريكية و Gail Kenndy و يحتوي على عدد من can Culture الذي اصدره و جيل كتبدى ، Gail Kenndy و يحتوي على عدد من القالات كثيها البرجماتيون ونقادهم وثبت بالمراجع ويحتوى كتاب ه. إس ثاير . H. S . إس ثاير . Thayer ومناك كتيها البرجماتيون والفعل ، Meaning and action على مناقشة لهذا الموضوع وهناك كتب أخرى لها علاقة بنفس الموضوع كتبها هريرت شنيدر A History of American Philosophy له ترجمه منها و تاريخ الفلسفة الأمريكية الشنيطى ا وكتاب مورتون هوايت A Mortion , White عربية بنفلم د / محمد فتحى الشنيطى ا وكتاب مورتون هوايت Social Thought in America وكتاب رايت ميلز والفكر الاجتماعي في أمريكا » Sociology and pragmatism والبرجماتية » Wright Mills

واعتقد بيرس أن الإنجاز السياسي للولايات المتحدة تمثل في اتحادها الإختيارى وفي إعتقاده أن هذا عكن أن يكون أغوذجا لتطور آخر لشكل المجتمع الانساني (9) . ولكن بيرس كان لاذعا عندما أدان « إنجيل النهم » Gospel of greed الذي يعرض أمريكا للخطر ، وفي المقابل عرض « انجيل الحب » Gospel of Love . و رحب جيمس بالنزعة الفردية والتعددية معها، ولكنه عارض بوضوح عبادة « الاهة النجاح The bitch goddess success والسياسة الأمريكية الإمبريالية في ذلك الوقت. وربا كان ميد أكثرهم تفاؤلاً بنتاج العمليات الناتجة عن العمل في الولايات المتحدة ، ولكنه كان على وعي كامل بإمكان إعادة البناء الاجتماعي المستمر والمتمثل في تزايد p.151 مطلب المثال الديوقراطي: [لذلك] ركز اهتمامه خلال حياته على مثل هذه الكتابات التي تدور حول الاستقرار الاجتماعي The social settlement والرافض ذو الضمير The conscientious objector ، والتعليم الصناعي industrial education ، وتحويل « الإحسان الإجباري إلى هيئة إجتماعية impulsive charity to social reconstruction . وبينما كان ديري عثل الاتحاه البروتاجوراسي المتميز في الديموقراطية الأمريكية ، كان نقده لملامح كثيرة في المجتمع الأمريكي الحالي قاسيا إلى أبعد الحدود .

وعلى الرغم من النقد التفصيلى اعتبرت الفلسفة البرجماتية تعبيراً ايجابياً أكيداً لبعض الممارسات التى وقعت فى التاريخ الأمريكى ، بوجه عام فى الديوقراطية عندما يتم النظر إليها وتفسيرها تفسيراً أخلاقياً .

⁽⁹⁾ أنظر : مقال « رولون ويلز » Rulon Wells « بيرس كمواطن أمريكي » Rulon Wells () أنظر : مقال « رولون ويلز » American الذي أصدره « American الذي أصدره « R. J. Bernstein» بيرنشتين »

إن الأمريكيين الأوائل الذين اعتبرناهم روّاداً دخلوا أرضا غنية غير نامية كانوا يتمتعون بالثقة في قدراتهم وفي نشاطهم انبارع لمجابهة المشكلات التي يواجهونها ، ولبناء مجتمع يتناسب مع طلعاتهم وأنشطتهم . وإنه لحق أنهم عصوا ثقتهم في أنفسهم وتطلعاتهم ببعض النظريات السياسية والدينية المحددة التي جلبوها معهم عن أوربا . ولكن كان اعتسمادهم الرئبسي على أنفسهم كأفراد ، و تدرجوا في حل مشكلاتهم الخاصة . وكمن تفردهم على التركيز على الموقف Situation ، و هذا التنرد لم يستمدوه من ثقافتهم [تراثهم] التي ورثوها .

وعلى الرغم من ذلك فإن ميراثهم السياسى والدينى منحهم الثقة، إلا أنه لم يوضح لنا أويبرر سبب ممارستهم الفعلية [التي مارسوها بالفعل].

وبينما كان جيمس يبارك ينابيع النزعة الفردية بصفة أساسية للممارسات الأمريكية ، كان بيرس وميد وديوى يركزون على الحاجة إلى تشريع اجتماعى للإثجاه البارع والأخلاقى لتلك النزعة الفردية . وبهذه الطريقة أعطت الحركة البرجماتية التعبير الفلسفى ابذه المارسات أكما أوضحت] والمثل التى لم p.152 تصاغ فى الثقافة المستوردة من أوروبا. وبهذا المعنى تعتبر البرجماتية الأمريكية التعبير الفلسفى الإبجابى عن النيموقراطية الأمريكية .

وتناول ميد هذا الموضوع في بحثه الثاقب عن « فلسفات رويس وجيمس ، وديوى في مكانتها الأمريكية »، و الكلمات الآتية من الفقرة الأخيرة لهذا البحث ترسم حدود هذا الموقف بطريقة واضحة للعيان : -

« لقد أشرت الى ما يبدو لى أنه من الصفات الهامة للحياة الأمريكية ، الحرية هى الصفة التى تحتوى بداخلها على بعض القيود الصارمة للغاية ، منها العمل بعيداً عن السياسة والأعمال التجارية المباشرة [التى تتم] آلباً عن

طريق توقير النظام الاجتماعى السابق فى وجوده [على النظام الحالى] والذى يجب أن يحتل مكانه بداخلهم وتلك القيم التى يجب أن يحفظوها. ونشير هنا إلى تلك النزعة الفردية [التى ظهرت] ربما بطريقة غريبة ولكن دون خوف. وقد تجسدت فى أفضل أشكالها لدى وليم جيمس ، حيث صبغها بثقافة وطنية حقيقية . وتوجد الان طريقة واحدة فقط يمكن أن تأتى بها مثل هذه النزعة الفردية لكى ننقدها نقداً بناءاً ، وذلك عن طريق وجود الفرد الذى يحدد غاياته وأهدافه فى عبارات ذات معان إجتماعية يمكن استخدامها . إنك لا تستطيع أن تأتى اليه بعلم الأخلاق من أعلى [ولكنك] تستطيع أن تصل اليه عن طريق أخلاق هي ببساطة ما يطرأ على فعله من تطوير واضح . إننى أعتبر مثل تلك البراعة الواضحة هى المسئوله عن تطويره الثابت وعن التكامل الاجتماعى الذى يحدث فى المجتمع الأمريكي ، ويقليل من القيادة [الواعية] وتقريبا دون أفكار البتة . وليس من الضروري [هنا] أن نشير الى أن فلسفة جون ديوى التى تصر على صياغة الهدف فى عبارات ذات معان ،هى المنهج المتطور لتلك البراعة الواضحة فى العقل للمجتمع الأمريكي».

هذه هي الكلمات الواضحة ، ورغم ذلك فإنني على ثقه من أن هذا الكتاب ككل بين الفلسفة البرجماتية الأمريكية أكثر ما بين الضرورة التاريخية لها .

* ملاحق

1- جون ديوي معلما (*)

P.157 عُرف ديري في كتابه الكلاسيكي « الديموقراطية والتربية » (الذي صدر لأول مره عام 1916) الفلسفة بأنها « النظرية العامة في التربية »(ص 383). فقد تصور ديوي التربية بطريقة فضفاضة ، أعنى باعتبارها « إعادة بناء أو تنظيم أو تجديد الخبرة التي تضاف الي معنى الخبرة ، والتي تزيد من القدرة على توجية سبل الخبرة اللاحقة » (ص ص 89 , 90) . وبناء على هذا المعنى الواسع يمكن تصور ديوي الفيلسوف في النهاية على أنه معلم . كتب ديوي يقول : " إن عمل فلسفة المستقبل هو ترضيح أفكار الناس لمواجهة صراعاتهم الأخلاقية والاجتماعية فيما يواجهون من أيام . فإن هدفها سيصبح إلى حد ما تمكين الانسان من التعامل مع هذه الصراعات (التجديد في الفلسفة ، ص ما تمكين الانسان من التعامل مع هذه الصراعات (التجديد في الفلسفة ، ص 126) . فمن المؤكد أن ديوي تصور عمله في حياته الخاصة [فوضعه] في هذه لتربية الاتسان المعاصر .

واعتاد جيمس توفتس James H. Tufts أن يقول عن " الديموقراطية والتربية " أنه أحسن كتب ديوى . ولقد كانت بالطبع مثل تلك الأعمال الضخمة المتأخرة التي كتبها ديوى مثل « الخبرة والطبيعة » و « الفن كخبرة» و « المنطق نظرية البحث » من أكثر إهتمامات الفيلسوف المحترف . إلا أن لب هذه النظرية التي جاءت في كل هذه الكتب توجد في صورة أسهل في كتابه « الديموقراطية والتربية » . ويبدو لي أن هذا الكتاب يعرض بطريقة

 ^(*) هذه الصفحات مقطفة من محاضرة عامة بعنوان و جون ديوى معلماً » ألقيتها في جامعة شيكاغو في الثامن من أغسطس عام 1951 .

أفضل من أي عمل آخر وحدة فكر ديوى والدافع الأساسي لحياته .

و يعطينا عنوان كتاب « الديموقراطية والتربية » مصطلحين لثالوث ديوى التصورى ، وقد أوضحت في المقدمة أن العلم هو الطرف الثالث [للثالوث] . وتوجد هنا فقرة دالة على عذا الثالوث جانت في مقدمة كتابه جاء فيها : -

"تتضمن الصحف التالية محاولة للكشف وطرع الافكار الموجودة فى"
"المجتمع النيوقراطى ، وتطبيق هذه الأفكار على النسق التربوى [ككل] "
"وتشتمل المناقشة على إشارة إلى الأهداف والمناهج البناءه للتربية العامة كما"
"نراها من وجهة نظرنا هذه ، فضلاً عن تقويم نقدى لتطوير نظريات المعرفة"
"والأخلاق التى صيغت فى حالات [أوضاع] إجتماعية مبكرة ، إلا أنها"
"لازالت سارية فى مجتمعات ديموقراطية إسمياً ، فهي تعيق الادراك المناسب"
"للمثال الديموقراطى . وكما سيبدو من الكتاب نفسه ، فإن الفلسفة المذكورة "
"فى هذا الكتاب تتصل بنمو الديموقراطية مع تطور المنهج التجريبي للعلوم"
"والأفكار التطورية فى العلوم البيولوجية ، وإعادة التنظيم الصناعى ،كما أنها"
"تُعنى بالإشارة إلى التغيرات التى وقعت فى موضوع ومنهج التربية الذى"
"يشير إلى هذه التطورات"

ومن هذه الكلمات تتضح لنا مصداقيات ديوى [الآتية] : أنه يقبل فكرة " المثال الديوقراطى " The democratic ideal ؛ ويقبل إتصال الإنسان بالطبيعة المثال الديوقراطى " The democratic ideal ؛ ويقبل إتصال الإنسان بالطبيعة و p.159 وهو إتصال واضح في البيولوجيا التطورية [علم الأحياء التطوري] ؛ ويربط بين قبوله المنهج التجريبي للعلم وبين غو الديوقراطية ؛كما أنه يقبل مجتمعاً صناعياً ولكنه يعتقد أنه في حاجة إلى إعادة تنظيم ؛ فضلاً عن نظرته الى التربية ؛ بإعتبارها القوة الرئيسية لإعادة بناء المجتمع الصناعي في اتجاه المثال system- in - معونا الآن نترسم خطى هذا النسق في أصغر وحداته - الديوقراطى . دعونا الآن نترسم خطى هذا النسق في أصغر وحداته - المتعدد المتع

miniature وذلك عن طريق توسيع تصوراته الرئيسية .

إن التركيز على الديموقراطية بإعتبارها مثال ideal له دلالته ! انه يعنى أن الديموقراطية في فكر ديوى هي أولاً تصور أخلاقي . ففي بحث نشره عام 1888 بعنوان " أخلاق الديموقراطية The Ethics of Democracy نقرأ هذه الكلمات : إن الديموقراطية إجتماعية [أو مفهوم إجتماعي] بمعني أنها تصور أخلاقي ، وقد بني علي دلالتها الأخلاقية دلاله أدارية Governmental ! إن الديموقراطية هي ذلك الشكل من المجتمع الذي يُعطى فيه لكل إنسان فرصة .. لكي يصبح شخصا " . إن ديوي لا ينأى أبداً عن هذا التصور الأخلاقي للديموقراطية بإعتبارها المجتمع الذي يعد فيه الشخص هو المركز - A person . centered Society .

وظهر نفس التركيز في كتابه " الديوقراطية والتربية حيث يقول فيه : -

"إذا كانت الديوقراطية لها معنى أخلاقى ومثالى ، فإنه ينتج عن هذا" المعنى أن يكون لها عائد إجتماعى على الجميع ، وأن تقدم الفرص للجميع "تنمية القدرات المتيزة . (ص 142) ، و يقع إدراك أهمية الفروق الفردية "قى الكتاب فى الصحف 45, 87, 87, 137). كما أن تقديره لأفلاطون "افى الكتاب فى الصحف 54, 87, 137, 153). كما أن تقديره لأفلاطون "Plato وإشارته اليه بإحترام ، واضح فى العبارة التالية : - أرسى أفلاطون المبدأ الاساسى لفلسفة التربية عندما أكد على أنه من عمل التربية أن تكشف "ما يناسب كل شخص ، لكى نقوم بتدريبه عليه كى يتمكن من السيطرة على "الجانب الممتاز فيه لأن مثل هذه العملية التنموية تتضمن أيضا الوفاء" "بالحاجات الإجتماعية بطريقة متناسقة تماماً ولا يمكن أن يقع خطأ ما فى "مبدأه الكيفى Qualitative ، ولكنه يقع فى تصوره المحدود لمجال" "مبدأه الكيفى وحتاج اليها المرء من الناحية الإجتماعية ،كما أدت

"النظرة المحددة الى وجود رد فعل ، إلا أنه يبدو غامضا فى إدراكه لتنوع " القدرات غير المحدودة الموجودة لدى مختلف الافراد " . (ص 361) . و نلاحظ هنا أنه ركز على الفرد كأساس ومصدر القيمة داخل النطاق الضيق لتقاليد الثقافة الرئيسية للغرب .

وتظهر قيمة الابتكارات من خلال تركيز ديوى على العلم ، بينما يعتبر ديوى العلم أحد الأسباب الأساسية لإضطراب المجتمع المعاصر، كما أعتبره أيضا الأداه الذهنية الرئيسية التى تمكن من التغلب على هذه الإضطراب ، وقد ولكى نكون على يقين فإن هذا أيعنى أيضا استمرار الأخذ بالتقاليد . وقد أشار فرنسيس بيكون Francis Bacon إلى هذا الاتجاه أمن قبل] ، كما كان لدى ديفيد هيوم David Hume الرغب في أن يمتد المنهج التجريبي إلى الموضوعات الأخلاقية والاجتماعية إلا أن ديوى - لكونه يعيش في حقبة أصبحت فيها الدراسات السيكولوجية (النفسية والإجتماعية مذاهب كبرى - أكثر من أى مفكر معاصر آخر على دور العلم في تزويدنا بالمعرفة التي نحتاج اليها عن الانسان ، وفي تزويدنا بمنهج أيساعدنا] على تناول مشكلات نحتاج اليها عن الانسان ، وفي تزويدنا بمنهج أيساعدنا] على تناول مشكلات خالياً لأن مصطلح " العلم " Science ليس فقط اصطلاحاً غير محدد وغامض حالياً لأن مصطلح " العلم " Science ليس فقط اصطلاحاً غير محدد وغامض ومضطرب ولكنه ، [أيضا] أصبح محتوياً على اتجاهات كثيرة من الإستحسان أو الإستهجان . وكتب ديوى في عام 1938 في كتابه " الخبرة والتربية " ما

" إنني على وعى بأن التأكيد الذى أكدته على المنهج العلمى قد يكون" "تأكيداً مضللاً ، لانه قد تكون له نتائج محددة عند الأخذ بالوسائل الفنية" "الخاصة للبحث المعملى فقط كما يسلكه المتخصصون . ولكن معنى التأكيد"

"على المنهج العلمى لا يعنى إلا قليلاً بالنسبة للوسائل الفنية المتخصصة " . (ص 111).

p.161 وفى كتابه « نظرية التقويم » الذي صدر أيضا عام 1938 كان لدى ديوى ما يقوله عن « الاتجاه العلمي » The scientific attitude حيث قال : –

"وفى جانبه السلبى [بقصد المنهج العلمى]، غانه يعنى التحرر من ربقة" الروتين و التعصب والاعتقاد Dogma ، والتقاليد غير الممحصة والإهتمام" "الذاتى المجرد SHEER SELF- INTEREST ومن الناحية الإيجابية فهو" "الرغبة فى البحث وفى الفحص والتمييز لكى نصل إلى نتائج على الأدلة " "أ التجريبية] والتى نقوم بجمعها بمشقة لكى تكون جميع الأدلة متاحة" . "أنا (ص 31).

وعلى ضوء مثل هذه العبارات نرى أن تركيز ديوى المبكر على العلم كمنهج أو اتجاه ، والعلم كمعرفة منظمة تتكسون من تلك الأفكارالتي ساعدت على إقامة مبدأ التحقيق كمنهج (الديموقراطية والتربية ص ص - 22 The Great Revolution « الثورة الكبرى » The Great Revolution في العلم بإعتبار أن العلم يمكنه من حل مشكلات الناس .

ولا يعنى هذا أن « العلم» يحل المشكلات الإنسانية ولكن يمكن استخدام المناهج العلمية والمعرفة عن طريق الناس عند حل مشكلاتهم . وكان ديوى محدداً قاماً في هذه النقطة التي تتفق حقاً مع اعتناقه الروحى للمثال الديموقراطي . ويوضح الفصل الذي ورد في كتاب « المنطق» بعنوان « البحث الاجتماعي » Social Inquiry هذا النزاع : -

" إن الفرق بين البحث الفيزيقى والبحث الإجتماعي لا يكمن في وجود أو" "انتفاء الغاية المصاغة في عبارات عن النتائج المكنة. إنها تتألف من "

"الموضوعات القيّمة التي تعمل على تحقيق هذه الأغراض ... وفي حالة" البحث الأجتماعي فإن الأنشطة المترابطة تتضمنها العمليات التي تؤديها " "بطريق مباشر . هذه الأنشطة تدخل في منضامين أي حل مقترح . إلا أن " الصعوبات العملية التي تعترض طريق تأمين طرق التوافق في الترابط الفعلي " وهي [صعوبات] كبيرة [إلا أنها] ضرورية للنشاط المطلوب " (ص 502) .

لقد اعتبرت أن هذا الحديث إنما يأتى وفقا للمثال الديموقراطى ، لذلك فإن البحث الإجتماعي الذي يجري على أشخاص [يواجهون] شئ ما [ويُعد هذا p.162 الشئ] مشكلة بالنسبة اليهم - يجب أن يشتركوا هم أنفسهم فى البحث ، ويجب أن يصلوا الى اتفاق بشأن الأهداف والوسائل ، ويجب أن يختبروا بأنفسهم الحل المقترح في عبارات لها تأثيرات تمس حياتهم وإذا كان ذلك كذلك، إذن فإنه عند قبول المنهج العلمي الذي يتحد مع المثال الأخلاقي للديموقراطية ، فإن العلم عندئذ لا يكون وسيلة فقط لمعالجة [مشكلات] للايرقراطية (كما في المجتمع الديكتاتوري Totalitarian society) ولكنه الناس ببراعة (كما في المجتمع الديكتاتوري وسيلة أكثر رضاً مشكلاتهم المناصة سواء الفردية أم الجماعية .

بهذا الفهم لتصورات ديوى للدعوقراطية والعلم نعود ، الآن [لنفترض] بإختصار تصوره الأساسى الثالث : التربية . أدرك ديوى أن المدارس تختلف بإختلاف المجتمعات ؛ لهذا فإن المسألة هى أن نجد نوع النظام التربوى المناسب للمجتمع الديوقراطى ، وتنبع اتجاهات ردوده من افتراضاته السابقة الأساسية . فإذا كان المجتمع الديوقراطى واحداً يشترك فيه جميع الأشخاص – طبقاً لمدى قدراتهم – في [إصدار] قرارات تساعد على تنمية المجتمع ، وإذا كان منهج البحث العلمى هو الصيغة (الشكل) المؤثرة والتي تناسب أكثر الذكاء الذي

أوجده الإنسان لحل مشكلاته ، إذن فإن عمل المدرسة الديموقراطية هو إبجاد أشخاص [يتمتعون] بعقل تجريبى وبالخاصية الأخلاقية التي يمكن لها أن تتماون مع الأشخاص الآخرين في عمل جماعي [مشترك] بتناسب مع المثال الديموقراطي . ولإيجاد مثل هؤلاء الأشخاص فإن المدرسة تصبح هي الوسيلة الرئيسية لتحميل حالة الإثارة للديموقراطية في اتجاه مثال الديموقراطية بإستمرار . فالتربية التي بتصورها هي « تحرير قدره الفرد عن طريق تطويرها على نحو مطرد تجاه الأهداف الإجتماعية » (ص 115) و عمل [التربية] هي « الحناط على الاتجاه الخسلاق والبناء حياً » (ص 231) لإطلاق الذكاء الانساني والعاطفة الانسانية » (ص 269) .

p.163 دعونا الآن نأخذ في اعتبارنا بعض ردود الأفعال النقدية التي أثارتها فلسفة ديوى في التربية . لقد كانت ولازالت مؤثرة [ولكنها] ليست بالطبع موضعاً للشك . لقد شكلت مدارس الحضانة والمرحلة الأساسية ، وكانت قمل قوة أساسية في تنمية تعليم [تربية] البالغين ،كما أثرت على المدارس المهنية والتعليم الفني، ولكن كان لها بالمثل خصومها منذ البداية وحتى اليوم .

وتركز معظم النقد على يعض الممارسات التربوية في مدارس كثيرة رفعت فوقها لواء « التربية التقدمية » Progressive education وكانت كثير من هذه الإنتقادات صحيحة ، ولكن لم يكن أهناك من ناقد اكثر قسوة في نقده لكثير من المدارس التي استخدمت إسمه من ديوى ذاته . حيث حذر من طرق تطبيق الديموقراطية والتربية والخبرة والتعليم يل وتنصل من مثل هذه الممارسات ، ونستطيع أن نستغنى هنا عن التحليلات التفصيلية التي ثار حرلها الحدل .

ركثير ما يقال أن ديوي كان كثير التساؤل عن (مكانة) الطالب ودوره

في إرساء دعائم الأصالة ويجيب ديوى عن هذا التساؤل بما يلى : -

"لقد أقمنا نظرية العقل الحر ونظرية المنهج العقلي لتطبيقهما على"

"الجميع بنفس القدره ونحن نأخذ في إعتبارنا اختلاف الأفراد في مقدار العقل"

"الذي لديهم ... ولكن نظرية العقل بوجه عام نظرية خيالية .. إن ما نحتاج"

"إليه هو أن يكون لكل فرد منا الفرص لكي يوظف قواه في أنشطة ذات معني"

". ويعني العقل ، والمنهج الفردي والأصالة (وهذه العبارات قابلة للتبديل)"

"الكيفية الغرضية وإننا سنضمن أصالة أكثر من حتى لو على المستوى"

"طبقا لهذا الاقتناع فإننا سنضمن أصالة أكثر من حتى لو على المستوى"

"الإتفاقي أكثر مما يوجد الان . ونحن نفرض منهجاً عاماً واحداً مزعوماً لكل"

"عد بعيد. وهكذا فإننا نحمد الصفة الميزة على الكثيرين ونتحفظ على

حالات" "نادرة (مثل حالة دارون كما يقال) والتي تصيب بالعدوي العبقريات"

النادرة بالفساد (الديوقراطية والتربية" ص ص 200 - 03) .

وهناك شكوي أخرى متكررة وهي أن ديوي ركنا تركيبزاً شديداً على النشاط Activity في ممارساته التربوية المقترحة ، أما كونه ركز على النشاط فإن هذا صادق بالتأكيد ، ولكنه هو نفسه قام بنقد بعض المدارس التقدمية على أساس أن " التأكيد كان متزايداً بدرجة كافية على النشاط بدلاً من التركيز على النشاط البارع أو الخّلاق Intelligent activity مما يؤدى إلى مطابقة الحرية على موضوع الإشباع [الأداء] المباشر للدوافع والرغبات " التي يعترض عليها ديوى . (الخبرة والتربية ص 81) . إن النشاط البارع أو الخلاق الذي يدعو إليه ديوى " يختلف عن النشاط الذي لا هدف له باعتبار أنه يتضمن في الحقيقة اختيار الوسائل – التحليل – Analysis بعيداً عن تنوع الظروف الموجودة – وترتيبها – التركيب – synthesis لكي نصل إلى هدف أو غيرض الموجودة – وترتيبها – التركيب – synthesis لكي نصل إلى هدف أو غيرض

مقصود المصدر السابق ص 105 - 06) . إن النشاط البارع يتطلب نوع من الخيال ، والخيال كما يصرعليه ديوى هو "جزء عادى ومكمل للنشاط الانسانى ". (والديموقراطية والتربية ، ص 277) .

وهناك شكل [آخر من أشكال] النقد له علاقة بنفس الموضوع وهو أن تركيس ديوى على العلم أدى إلى إهمال أهمية إدخال العلوم الإنسانية في التربية ، مهما كانت الحالة في الواقع ، فإنه لا يبدو فكر ديوى يدعو إلى مثل هذا الأهمال. وتتضمن فلسفة ديوي بحق معنى أصيلاً - مثلما الحال في فلسفة بيرس وفلسفة هوايتهد - تبلغ ذروتها في مجال علم الجمال . ويعتبر كتاب « النن كخبرة » [لديوي] هو أحد هذه الكتب التي لها إ سهامات دالة بالتأكيد على علم الجمال والتي صدرت خلال هذا القرن . ويعبّر الوضوع p.165 الرئيسي لهذا الكتاب عن المكانة العالية التي منحها لعلم الجمال كنموذج كامل للخبرة « ومثال الخبرة في تكاملها » (الفن كخبرة ص 274) . ولا يعد التركير على علم الجمال تركيراً متأخراً ، ويتضح هذا الأمر إذا أمعنا التفكير وعدنا إلى عبارته المقتبسة آنفا عن المعيار التربوى بإعتبار أنه المعيار "الذي بضيف (شيشاً) إلى معنى الخيرة ، والذي يزيد من القدرة على توجيه محى الخيرة اللاحقة " . فإذا ركزنا على الجزء الأخير فقط من هذا المعيار فإنه سيكون إجحافاً لديوى ، لأن التركيز على زيادة ثراء الخبرة ، لكى تصل إلى شكل جمالي أو شكل متكامل ، يعتبر شيئاً أساسياً بالنسبة لنظرية ديوى الفلسفية والتربوية ككل . " نحن نعيش دائما في الزمن الذي نعيشه وليس في أى زمن آخر ، وعن طريق استجلاء المعنى التام في كل لحظة حاضرة فقط لكل خبرة واقعة ، نكون على إثرها مستعدون لأن نفعل نفس الشئ في المستقبل " (الخبرة والتربية ، ص 51) . وأشار [ديوى] إلى نفس النقطة في كتابه " الديموقراطية والتربية ص 65 فيقول " يجب الإستفادة من طاقة الخبرة الحالية

على أن تكون غنية وذات دلالة بقدر الإمكان ، وعندئذ فإن الحاضر سيدمج في المستقبل دون أن نشعر ، فنحن نعتنى بالمستقبل " . وسننتبس النص التالي من كتاب « الديموقراطية والتربية » وسنورده على طوك نبيان الدور الكبير للفن في مجال التربية : -

" إن هذا التعزيز للصفات هو الذي يجعل من أى خبرة عسادية وخبرة " مغرية ومناسبة وقادرة على الاستيعاب الكامل ومحتعة ولبنة أولى للأدب" "والموسيقي والرسم والتصوير الخ. . في التربية . إنها ليست العناصر " "الشاملة للتقدير بالمعنى الأكثر عصومية لتلك الكلمة ؛ ولكنها العناصر» "الرئيسية لتقدير مكثف تم تعزيزه ، وبالمثل فإنها ليست محتعة بصفة جوهرية» "وبطريقة مباشرة فقط ، ولكنها تخدم غرضاً أبعد منها هي ذاتها إنه ذلك" الحكم" "أولكن] بدرجة متزايدة لكل أنواع التقدير للذوق الثابت . حيث تتكون " التي تقع داخل نطاق أ قدرتها على القياس ؛ إنها تثير عدم الرضا في الحالات" "التي تقع داخل نطاق أ قدرتها على القياس ؛ إنها ترجد الحاجة للأشياء" "الحيطة والتي ترتفع إلى مستواها . إنها تكشف عن عمق واتساع المعنى في " "مجال الخبرات التي قد تكون متوسطة / وعادية . إنها قدنا بأعضاء للرؤية . " وأكثر من ذلك فإنها قتل في قامها التركيز على العناصر التي تستحق المتعة "والتي تجعل أية خبرة ممتعة بطريقة مباشرة ، فهي ليست رفاهية التربية " "ولكنها تعبيرات مؤكدة تجعل من أية تربية شيئا ذو قيمة " . " ولكنها تعبيرات مؤكدة تجعل من أية تربية شيئا ذو قيمة " .

(ص ص 278 - 79)

وعندما نأخذ فلسفة ديوي ككل ، فإننا نراها فلسفة ذات توجه قيمى ، مكرسة لإبراز وتوجيه الخبرة الإنسانية . إن تأكيده على المنهج العلمى ، وقبوله للحضارة الصناعية التي أفرزها هذا المنهج ليس استسلاماً للعلم ،

والتكنولوجيا. لقد كان ديوي أولاً وأخيراً وعلاوة على كل ذلك [فليسسوفاً انسانياً Humanist ، وكانت حياته كلها عبارة عن محاولة مدعمة لكى يجعل العلم والصناعة انسانين Humaning ، قابلين لتحويلها نحو غايات إنسانية . وكان اساس تفكيرة الثابت هو الاخلاص للنزعة الخلاقة في الشخص، [وكذلك] للمجتمع الديموقراطي والمدارس الديموقراطية وهو نوع من الإمتداد نحر الاتجاه الأخلاقي الذي يتفاعل من خلاله الأشخاص .

لقد صقلت الأحداث التاريخية منذ صدور كتاب "الديوقراطية والتربية " كتابات ديوى [الأخرى] غير أنها لم تغير من قناعاته الأساسية . وقال ديوى في كتابه الذي أصدر الجزء الأول منه عام 1946 بعنوان " مشكلات الناس " وكذلك في كتابه « الديوقراطية والتربية » ، معترفا بأن « الامال التي فكر فيها الناس بنظرتهم الكرية « أوائل القرن الحالى تقريباً » قد أمكن ملاحظتها بصفة رئيسية من خلال مجريات الأحداث الفعلية التي حدثت في الواقع ، ويقوة في الإتجاه المضاد » (ص 23) ومما جعل التي حدثت في الواقع ، ويقوة في الإتجاه المضاد » (ص 23) ومما جعل التي حدثت أن الفعلية التي تستعبد الناس ولا تحررهم ، وأن استخدام الانسان للعلم والتكنولوجيا التي تستعبد الناس ولا تحررهم ، وأن الأيمان بقدرة [الإنسان اعلى التحكم في الذكاء الخلاق قد ضعف بدرجة كبيرة وخطيرة . إلا أن اعتقاد ديوى الشخصي بشأن الدلالة التي تخللت الديوقراطية والعلم ، والتربية لم يتبدل .

فهو يقول : -

« وليست هناك حاجة لأن نذكر الصعوبات الضخمة التى تقف فى طريق» «الانتشار من المجال المحدود الى المجال الأوسع للعلاقات الانسانية وهو» «التحكم فى الذكاء المنظم ، والعمل من خلال تحرير القوى والقدرات الفردية»

«الذي يوجه عب التاريخ الماضى إلى جانب هؤلاء المتشائمين بشأن إمكانية » «تحقيق هذه الرغبة الإنسانية والعمل الإنساني الضرورى . إننى لا أتنبأ بأن» «الإنتشار سيكون مؤثراً إلى الأبد فى الواقع الفعلى ولكننى أعلن أن مشكلة» «علاقة السلطة والحرية ، والثبات والتغير ، إذا أمكن حلها ستحل بهذه» «الطريقة ، إن فشل المناهج الأخرى واليأس من الموقف الحالي سيكونا حجر» «عثرة أمام البعض لكي يبذلوا ما فى وسعهم للقيام بعملية الانتشار الفعلى» «إنهم يعرفون قبل المحاولة أن النجاح مستحيلا وأنه يؤدى الى اتهام » «الإنسانية بالتأرجح التافه والمدمر بين القوة السلطوية وبين الحرية الفردية» «غير المنظمة والتي نعزو اليها اسهامها فى معظم الآلام وهزائم الماضى إن الموقف اليائس جداً كما فى هذه [المحاولة] يعد حجر» «عشرة فى طريق مساندة المجهود الشجاع » . (ص ص 109 - 10) .

لقد كتب ديوى هذا عندما كان في السابعة والسبعين من عمره ، [ونلاحظ] أن ايمانه بقدرة الذكاء ، والعاطفه والنزعة الخلاقة في الإنسان لم تتغير .

٢ - علاقة البرجماتية بالعلوم السلوكية *

« لقد أكد القرن السابع عشر بإختصار على تطبيقه في مجال الفلك" "والكوزمولوجيا العامة ، والقرن الثامن عشر في مجال الفيزياء والكيمياء ،" "والقرن التاسع عشر أخذ علي عاتقه التطبيق في مجال الجيولوجيا والعلوم" "البيولوجية » .

^{(* *} هذه المادة العلمية جزء من بحث طويل كتب عام 1964.

ولكنه في الوقت الراهن استمر على النحو التالي : -

« يجب أن تتكون الأفكار الجديدة والمناهج المحلية في مجال الحياة» «الأخلاقية والإجتماعية فهل سيؤخذ على عاتق العمل الذهني خلال القرن» «العشرين القيام بهذه الخطوة الاخيرة ؟ عندما تؤخذ هذه الخطوة فإنه ستكتمل» « حلقة التطوير العلمي ، ويتم التجديد في الفسلفة » . (1) .

p.169 وكرر وجهة نظره هذه في مقدمة طبعة كتابة « التجديد في الفلسفة » عام 1948 حيث أكّد علي دور الفلاسفة في القرن السابع عشر ، والثامن عشر ، والتاسع عشر في توفير " المناخ الفكري " Climate of opinion الملائم لتأييد البحث العلمي في العلوم الفيزيائية . وعبّر عن إقتناعه بأن الفلاسفة لديهم الآن " الفرصة و التحدي لأن يعملوا عملاً مشابها في مجال البحث الأخلاقي مستقبلاً " (2) .

ويتضح من هذه العبارات المقتبسة أن ديوى كان يفكر في إنتشار الافكار العلمية التقليدية والمناهج الخاصة بدراسة الإنسان، ولا مشاحة في أن العلوم الإنسانية تحتاج لأن تبدأ من مناهج علمية فريدة . ومن الواضح أيضا أن ديوى للإنسان يتوقع ظهور علم وصفى للإنسان فقط ، ولكنه توقع أن تتقدم العلوم الانسانية أيضا في مجال " البحث الأخلاقي " Moral inquiry ، ومن ثم يصبح لها صلة بالجانب المعياري normative ، وأخيراً إذا لم تكن العبارات المقتبسة واضحة ، فإنه من المؤكد أن ديوى كان يقصد أن يرتكز علم الإنسان الذي يتصوره على الواقع الفعلى وعلى الفعل والسلوك .

لقد ساعدت البرجماتية في إيجاد مناخ مناسب لمثل هذه التطورات في

⁽¹⁾ جون ديرى ، " التجديد في الفلسفة " ، طبعة 1920 ، ص ص 75 - 76 .

⁽²⁾ المصدر السابق ، طيعة 1948 ، ص xxxv . وأنظر أيضا ص 2

مجال الفكر Opinion وقال ديوى في ملاحظة له " إن مناخ الفكر أكثر أهمية من موضوع الأفكار ذاته ، إنه موضوع يمس العادات الثقافية التي تحدد الفكر فضلاً عن [تحديدها] للإتجاهات العاطفية والإرادية " (3) ، وتعبر البرجماتية عن الإتجاهات العاطفية والأرادية والذهنية التي هيمنت على تطور العلوم السلوكية في الولايات المتحدة .

وتأثر بعض المفكرين الأوائل ، وعلى وجه الخصوص في القارة الأوربية تأثراً كبيراً جداً بالدور [الذي قامت به] الرموز Symbols ، والقيم Values في الحياة الإنسانية والتي جعلت هناك هوة سحيقة للغاية بين العلوم الطبيعية » Natural و " الثقافية " Cultural وبين المناهج المستخدمة في هذين المجالين من الدراسة . وكانت تقف خلف وجهات نظرهم [أرائهم] ثنائية فلسفية هي في الغالب ثنائية بين العقل والجسم ، والروح والطبيعة ، والفهم و المعرفة . إن مثل هذه الثنائية لم تظهر في الفلسفة البرجماتية ، وربا كان هذا أحد الأسباب التي لم يجعلها تبدو أنها تتناول مشكلات أساسية لدي علماء النفس والإجتماء الأمريكيين .

على الرغم من ذلك فلم يكن البرجماتيين ردّيون* Reductionists أبداً، ولا يوجد شئ في تناولهم يتطلب إنكار إن الفعل الإنساني يحتوى على تعقيد ما، بل إنهم حاولوا أن يتناولوا الدور الرئيسي المسموح به [والذي] تقوم

⁽³⁾ الصدر السابق ، طبعة 1948 الموسعة ، ص xix

^(*) النزعة الرديّة (الإرجاعية) Reductionism نزعة تري إمكانية رد الظواهر العليا إلى الظواهر الدنيا " الأساسية " وهي تقوم على الإعتراف بإمكان وجود مراتب معينة ليادين الواقع (بدءاً من مستوى الوقائع الأولية ، مشلاً ، وائتها، بمستوى الكائنات الحية و المجتمع البشرى) .

المعجم الفلسفى المختصر ، دار التقدم ، موسكو ، 1986، مادة الردِّية ، ص 238 المعجم الفلسفى المختصر ، دار التقدم . [

فيد الرموز والقيم بدور في الحياة الانسانية وذلك [باستخدام] مصطلحات سلوكية . والكتابات عنا بالتأكيد معقدة ، غير أن العلماء السلوكيين يدرسون الان يلا تردد الحياة الرمزية والتقويمية للإنسان بإستخدام مصطلحات سلوكية في جانب منها بإعتبارها أنها تعود لمناخ الفكر الذي طورة البرجماتيون ، وفي جانب آخر بإعتبار أنها راجعة للتحليلات التي أسسها البرجماتيون أنفسهم .

والأن أحب أن أقدم بعض المعلومات لكى نبين أن بيرس وجيمس وميد وديوى نشروا تأثيرهم الهام فى الواقع على العاملين الأمريكيين فى مجال العلوم السلوكية . وقد أرسل استبيان بسيط بين الزملاء العاملين في مركز الدراسات المتقدمة للعلوم السلوكية ، يغطى السنوات 1954 - 55 وحتى 1962 - 63 - ، فضلاً عن علماء الإجتماع والنفس ، وشملت عضوية المنتسبين الي المركز بعض الفلاسفة ، والرياضيين والاحصائيين ، والبيولوجيين ، والمحامين ، والتربويين ، ونقاد الأدب وقليل من العاملين فى التخصصات الآخرى ،

تم إرسال عدد 335 إستمارة استبيان إلا أنها لم يشتمل على الفلاسفة و p.17 الزملاء الذين يعملون خارج الولايات المتحدة ، ومعظمهم – وليس جميعهم ممن يسمون أنفسهم علماء نفس سلوكيين ، وشملت المعلومات الأساسية المطلوبه مجال عملهم الرئيسى ، وسواء أكان المفحوص قد تأثر بطريقة ما ، بيرس ، وجيمس ، وميد أو ديوى ، وإذا كان قد تأثر فبأيهم تأثر بواحد أو أكثر ، وإذا كان مدرسو المفحوصين قد أظهروا تأثراً هاماً بأحدهم أو بأكثر من الرجال الأربعة، وكانت الدراسة غير رسمية ، حتى أن عدداً قليلاً منهم في الواقع كتب أنهم لايرغبون في أن يشتركوا في هذا الإستبيان على الرغم من ذلك فإن النتائج الرئيسية كانت شيقه وذات صلة بأهداف البحث .

وقد سلم 52 % من المفحوصين بالتأثير الهام عليهم لواحد أو أكثر من

البرجماتيين الأربعة ، وكانت نسبة التأثيرات الهامة كالآتى : دبوى (53) ، ميد (50) ، جيمس (36) ، بيرس (21) . وتم تصنيف المفحوصين طبقاً للمجموعات الأتية : علم النفس (48) ، الأنشروبولوجيا [علم الانسان] (29) ، العلوم السياسية (27) ، الإقتصاد (27) ، علم الإجتماع (26) ، التاريخ (15) ، اللغويات (6) . أما بقية عدد المفحوصين الآخرين وهم 32 مفحوصاً نقد وضعوا عبارة واحدة مجموعة المتنوعات Miscellaneous

وباستقراء مجالات الدراسة فقد تم وضع حجم التأثير الهام للواحد أو أكثر من البرجماتيين الأربعة كالآتى: علم الاجتماع (85%)، اللغويات (67%) علم النفس (60%)، الأنثروبولوجيا [علم الانسان] (55%)، المتنوعات (43%)، العلوم السياسية (41%)، التاريخ (33%)، الإقتصاد (30%)، وقد اعتبرت علوم الاجتماع والانشروبولوجيا والنفس لب العلوم السلوكية في الغالب وعليهم (وعلى مجموعة صغيرة من اللغويين كان التأثير البرجماتي عظيماً.

p.172 وأجاب حوالى 52 %من المفحوصين بأن واحداً أو أكثر من مدرسيهم قال أن و احداً أو أكثر من البرجماتيين الأربعة كان له تأثيرا هاماً عليهم أثناء فترة الدراسة . ومما هو جدير بالملاحظة أنه توجد علاقة حميمة بين تأثير المفحوص تأثيراً هاما بواحد أو بأكثر من البرجماتيين فضلاً عن تأثر مدرسه أيضا . وهكذا فإننا نجد في 73% من الحالات إذا أحيط المفحوص علماً بأن هناك تأثيراً هاماً لأحد البرجماتيين عليه ، فإنه يقرر أن مدرسيه قد أعلنوا أنهم تأثروا بنفس التأثير ، وإذا أنكر المفحوص وجود التأثير الهام عليه فإنه يقرر أن مدرسيه ينكرون [مثل] هذا التأثير .

ولم يذكر 27 % من المفحوصين ومدرسيهم وجود أية تأثيرات هامة للمفكرين البرجماتيين عليهم .

و أشارت هذه النتائج إلى أن بيرس وجيمس وميد ودبوى كان لهم تأثيرات ملحوظة على العلماء السلوكيين أنفسهم ، حيث كانت عينات كثيرة من العلماء السلوكيين من طلبة العلم اليافعين ، ولم يكن التساؤل عن التأثير مجرد تساؤل في فترة تاريخية محددة بأنه استمر حتى اليوم .

ومن الضرورة البالغة أن نضيف أن هذا التنافس لا يناقض عبارة روبرت ميرتون في [كتابه] « العلوم السلوكية الحديثة » -The Behavioral Sci « العلوم السلوكية الحديثة » و ences Today من أن جذور العلم الإجتماعي والسيكولوجي المعاصرة "بدأت أولا في أوربا وليس في الولايات المتحدة "(4) ، وذكر ميرتون في هذا المقام [على سبيل المثال رو اد علمي الاجتماع والنفس] قيبر Weber و ودوركيم وفشنر Fechner (***) وياڤلوڤ بياولوڤ Pavlov (****)

⁽⁴⁾ أنظر: "العلوم السلوكية الحديثة " The Behavioral Sciences Today أصدره برناربيريلسونBernard Berelsan . ص 250

^(*) ماكس قيبر (1864 - 1920 عالم اجتماع (سوسيولوجى) المانى ، مذهبه قريب من الكانطية الجديدة والوضعية ، من مؤسسى علم الاجتماع المعاصر . من أشهر مؤلفاته " الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية " و " الإقتصاد والمجتمع " [المترجم] .

^(**) إميل دوركيم (1858 - 1917) عالم إجتماع قرنسى وضعى ، يعتبر زعيم المدرسة السوسيولوجية الفرنسية من أشهر مؤلفاته " في تقسيم العمل الإجتماعي " و " ا الأشكال البدائية للحياة الدينية " (المترجم) .

^(***) جرستاف تبودور فشنر (1801 - 1887) مؤسس علم النفس الغزيائي ، تأثر يفلسفة شيلنج الرومانتيكية عن الطبيعة دافع عن المثالية " الكلية " مقابل المادية . [لمترجم] .

وجالتون (*) Galton وفرويد (**) Freud وآخرين ، وتحدث عن كتاب أخرين في نفس الكتاب وينفس الأسلوب Vein ، وقد اشار البرجماتيون الأمريكيون إشارة بسيطة حقاً إلى اللاحظات التاريخية العرضية التي تقع في هذا الكتاب .

p.173 بالطبع لم ينشأ علم النفس والعلوم الاجتماعية في الولايات المتحدة ، ولا يوجد ما يشير في هذا البحث الى أن الدراسات الأمريكية في هذه المجالات كانت مجرد فروع بسيطة في الغلسفة البرجماتية الأمريكية . كما لا توجد حتى مجرد إشارة الى أن التركيز السلوكي والفعلي في الدراسات الأمريكية عن الإنسان نشأت فقط من مصادر أمريكية (5).

أما التنافس الحالى فيكمن ببساطة في أن الفلسفة البرجماتية الأمريكية

^(*) فرنسيس جالتون Francis Galton (1911 - 1911) . عالم أحياء الجليزي ، يعتبر مؤسس علم اليوجينيا الخاص بالنسل . (المترجم) .

^(**) سيجموند قرويد Sigmund Freud (1836 - 1856) : طبيب وعالم نفس فساوى ، يعزى البه تأسيس نظرية التحليل النفسى الذي أمكن بواسطتها تفسير كثير من الأمراض النفسية ، ومن أشهر مؤلفاته « تفسير الأحلام » و « التحليل النفسى » و « الطواطم والتابو » وغيرها . [المترجم]

⁽⁵⁾ وقد نظر كل من تالكرت بارسونز Talcott Parsons وفلوريان تزنانبكى Talcott Parsons إلى علم الاجتماع على أنه علم دراسة الأفعال الإجتماعية ، وقد مهد لهم المنكرون الأرربيون الطريق الذي قاما بتطويره ولم يرجعا في كتاباتهما الى مصادر البرجماتيين أنظر : كتاب تزنانيكي « الأفعال الاجتماعية » The structure of social Action بينما مات تكوين الفعل الاجتماعي " (1937) ، إلا أن تأثيره ظل واضعاً على علم الإجتماع الأمريكي .

لها تأثير قدي على التوجه السلوكى في علم النفس والعلوم الاجتماعية في الولايات المتحدة ، تاره بتهيئة مناخ الفكر الملائم لمثل هذا التوجه، وتارة [أخرى] بتزويدنا بالتحليلات الخاصة الفعلية وعمليات العلامة ، والقيم، وعملية التقويم والتي ساهمت بنفسها في كل من البرنامج ومحتوى العلوم السلوكية المعاصرة .

3 - مدرسة شيكاغو (*)

p.174 سيتم مناقشة مدرسة شيكاغو البرجماتية على جزئين الجزء الأول: نظرة عامة على السمات الميزة لهذه المجموعة من الفلاسفة البرجماتيين، والجزء الثانى يتناول بعض تفاصيل السنوات الأخيرة لهذه المجموعة والتي عشتها بنفسى] عندما كنت طالباً في جامعة شيكاغو اعتباراً من خريف عام وحتى صيف عام 1925.

الجزء الأوليا

أطلق وليم جيمس عبارة " مدرسة شيكاغو " The chicago school على أطلق وليم جيمس عبارة " مدرسة شيكاغو، وأشار جيمس في خطبة رئاسية له p.175 المفكرين البرجماتيين في جامعة شيكاغو، وأشار جيمس في خطبة رئاسية له Presidential Address القاها في 17 أكتوبر عام 1903 عن جون ديوي قال فيها] " إن مدرستك (أعنى مدرستك الفلسفية) في جامعة شيكاغو " وكانت مدرسة شيكاغو ، هي عنوان مقال لجيمس عام 1904 دار حول كتاب « دراسات في النظرية المنطقية » Studies in Logical Theory الذي شارك

^(*) هذه المادة هي جزء من بحث ألقي كخطبة رئاسية أمام الجمعية الفلسفية في فلوريدا في 4 كتاب دارنل روكر Darnell Rucker عام 1966 ثم ظهرت حديثاً مزيدة في كتاب دارنل روكر The Chicago Pragmatists وكتب قان ميتر آمز 1969 بعنوان « برجماتيو شيكاغو » The Chicago Pragmatists وكتب قان ميتر آمز Van Meter Ames المقال الافتتاحي لهذا الكتاب، وهو مقال مفعم بذكريات تلك الفترة عندما كنا طلابا في جامعة شيكاغو ، و ظهرت في مجلة « تاريخ الفلسفة » The Journal of في يوليو عام 1970.

⁽¹⁾ النص مقتبس من كتاب « بيرى R . B . Perry فكر و شخصية وليم جيمس » . المجلد الثاني ص 524 .

ديوي في كتابته وظهر عام 1903 واستخدم تشالز بيرس أيضا عبارة « مدرسة شيكاغو » في مقال له عام 1904 في نفس الكتاب «الأمة» The Nation شيكاغو

وقد نشر كتاب « دراسات فى النظرية المنطقية » كجزء من المنشورات التى تصدر كل عشر سنوات The Decemial Publications بامعة شيكاغو ، التى تصدر كل عشر سنوات الفلسفية المستقلة الأخرى فى السلسلة هى « الوجود والمعنى وكانت الأبحاث الفلسفية المستقلة الأخرى فى السلسلة هى « الوجود والمعنى والواقع فى كتباب المقال للوك » * Present Epistemology تبه « Present Epistemology كتبه « Decke's Essay The وبحث نظرية المعرفة الحديثة وبحث ما هو نفسى » Addison W . Moore الديسون مور Definition of the Psychical وبحث هم الجورج هربرت ميد وبحث آخر بعنوان « في أصل مقولات علم الجمال » - Definition of the Aesthetic Catego الشوى النفسية العملية العلمية المورد التوى النفسية » Morality بحون ديوى . كانت هذه الكتابات التى أشارت إلى وجود « مدرسة شيكاغو والتى على أساسها أطلق عليها جيمس هذا الإسم .

كون هؤلاء الرجال ديوى وميد ومور وتوفتس مع إدوار سكريبز آمز مدرسة شيكاغو وهم من الفلاسفة البرجماتيين . ولقد كان كل من الفلسفة وعلم النفس في السنوات المبكرة الأولى غير منفصلين [لذلك] فقد كان عالم النفس جيمس رولاند انجل James Rowland Angell عضواً هاماً في تلك الجماعات المتعاونة معاً وقام بنشر مقال له بعنوان « علاقة علم النفس الإنشائي والوظيفي بالفلسفة » ضمن النشرات التي كانت تصدر كل عشر سنوات .

^{190 - 188} الفقرات 8 المجدد المعال في (مجموعة أبحاث تشاولزساندرز بيرس ، المجلد 8 الفقرات 188 - (2) (*) الإشارة إلى كتاب لوك (مقالات في الفهم $^{(1)}$ العقل الفعّال الإنساني . Essays in Human Understanding

وهناك عدد آخر من الأشخاص تعاونوا معاً نمى كتاب « الدراسات » نلهرت فى كتاب النظرية المنطقية منها « الذكاء الخلاق » Creative Inteliigence فى كتاب النظرية المنطقية منها « الذكاء الخلاق » ومديد ومديد رتوفتس وآخرين ولكن على أية حال يمكن أن نتمول أن ديرى ومسيد ومديد رتوفتس وآخرين كانوا خير من يمثلون « مدرسة شيكاغو » وكان ديرى هو رائدها دون منازع .

p.176 كان توفتس موجوداً في جماعة شيكاغر عند افتتاحها عام 1892، وكان من قبل في جامعة ميتشيجان Michigan ، وكنان زمينلاً لديوى في قسم الفلسفة ، واقترح توفتس على رئيس الجامعة في ذلك الوقت] وليم ريني مارير William Rainy Harper أن يعين ديوى رئيساً للقسم ، وتم ذلك في عام 1894 ، وعين ديوى زميليه في ميتشيجان ميد وأنجل الذي كان تلميذاً لديوى وميد في ميتشيجان ، وحصل كل من مور وآمز على درجة الدكتوراه من جامعة شيكاغو ، وظل ديوي في جامعة شيكاغو حتي عام 1904 عندما انتقل منه الى جامعة كولومبيا Columbia (3).

ولكن ما هي السمات الفكرية المشتركة لهؤلاء الرجال حتى أنهم قاموا بتكوين مدرسة متميزة ؟ لقد تم القاء الضوء على هذه السمات في هذا الكتاب خاصة إذا أخذنا في اعتبارنا مثل هذا العلاقات المبكرة لديوي وجيمس وبيرس * .

وتحمس جيمس في مقاله الذي نشره في كتاب « دراسات في النظرية

⁽³⁾ أخذت المادة العلمية لهذه الفقرة من المقال الشمين الذي كتبه جورج ديخويزن John Dewey: The chicago years بعنوان « جون ديوى: سنوات شيكاغر Khuizen بعنوان « جون أيضا لهذا المقال بعند من الأذكار: هناك مقال أخر صاحب ظهور المقال الأولى John Dewey in chicago بعنوان : « جون ديوى في شيكاغو: بعض الملاحظات الذاتية Some Biographical Notes : وهو مقال له صلة بالظروف التي أدت إلى إستقالة ديوى من جاعة شيكاغو.

^(*) حذفت الصفحات الخاصة ببيرس ، حيث تمت مناقشة العلاقة بين بيرس وديوى في متن الكتاب (1969) .

المنطقية » وقال فيه: « إن هذه المدرسة تستحق حقاً وصفها بأنها نسق جديد في الفلسفة » ؛ فإذا كانت صادقة فضلاً عن أصالتها ، فإن ظهورها يجب أن يعد حدثاً هاماً . إن الناقد الحالى لها يظن بقوه أنها صادقة بالفعل [وهو يقصد هنا مدرسة شيكاغو بالطبع] .

واتفق جميع مؤلفى هذا الكتاب في مقدمته على وجود « روابط بين النظرية المنطقية وعلم النفس الوظيفى » وأعلنوا أنهم ملتزمون التزاما واضحا مسبقاً . . [بأراء وليم جيمس » وكتب ديوى لجيمس رداً على مقاله قال فيه : – « وعلى قدر إهتمامى فليس هناك إلا أن أشير إلى المصطلحات المنطقية والتى استخدمتها أنت من قبل » .

p.177 وعلى الرغم من أن جيمس قام بالتأكيد بدور فعال في الحركة تجاه علم النفس الوظيفي ، فإن معظم ما قام به في علم النفس يكاد أن يوصف بأنه Phenomen- على سبيل المثال فإن علماء النفس الظواهري -lad ological psychologists اليوم يجدون الكثير عند ميلهم نحو « مبادئ علم النفس » لجيمس ويعتبرونه عملاً ظواهرياً بصفة أساسية يفوق فكر جيمس الوظيفي والبرجماتي (4) وقد ظهر مقال جيمس الوظيفي المتميز « هل الشعور موجود ؟ » Poes conscious exist عام 1904 بعد كتاب « دراسات في النظرية المنطقية » ومقال ميد الثاقب « تعريف ما هو نفسي » .

ويجب ألا ننسى من ناحية أخري أن ديوى كان هيجلياً صريحاً ، وكان تأثير هيجل وتابعيه [واضحا] على المساحة الكلية للظاهرة الثقافية ، وكان التوجه نحو العملية الاجتماعية على الرغم من أن السمة المؤقتة للتطور

The مجال الوعي ، Aron Gurvitch مقال آرون جورفتش ببيل المثال مقال الوعي ، Field of Consciousness المترجم عن مقال بنفس العنوان بالفرنسية وهو ما ترجم عنه ...
The orie du champs de la conscience.

الإجتماعي كانت قد قوضت قاماً عندما قالت بنظرية المطلق المتعادية الإجتماعي كانت قد قوضت قاماً عندما قالت بنظرية المطلقة الثقافية الهيجلية الي النزعة الطبيعية الثقافية . وكان اهتمام ديوى الرئيسي أهتماما أخلاقياً وساعده ظهور علم النفس الوظيفي (ثم السلوكي بعد ذلك) بصفة رئيسية على إيجاد مصطلح جديد يعبر به عن الإتجاه الذي اتجه اليه بالفعل عندما قام بتحليله الأخلاقي . وذكر ميد أن كتاب جيمس مبادئ علم النفس » لم يكن هر نقطة البدء عند ديوى وقال : « انتقل ديوى من موقعه المثالي عن طريق التحليل النفسي إلى الفعل الأخلاقي » . وطبقاً لرأى ميد في كتاب ديوى « موجز النظرية النقدية الأخلاقية » . وطبقاً لرأى ميد في كتاب ديوى « موجز النظرية النقدية الأخلاقية » وطبقاً لرأى ميد في كتاب النالارادة والفكرة و النتائج جميعاً قد وضعت في الفعل ، والفعل نفسه قد به فكر جيمس بأيسر اتجاه وهما مازالا في بداية الطريق .

لقد كنان إهتمام ديوى الأساسى بالأخلاق وكنان إهتمامه المبكر هو أمحاولة] تطبيق المنهج العلمى على المسائل الأخلاقية ، عما أدى به الى تحليل الفعل الأخلاقي وإلى دراسة نوع البحث المناسب لمواجهة المشكلات الموجودة في مثل هذا الفعل . ولائمت حركة جيمس نحو علم النفس الوظيفي ونظرية بيرس في البحث هذا الاتجاه المستقل في فكر ديوى ، وخدم [هذا الفكر] واعتبر عناصر أساسية] لتقدمه بعد أن استطاع تخطى التأثير الهيجلي المبكر الذي بدأ ديوى دراساته الأخلاقية وهو واقع تحته وأعطى تطور ديوى بدوره لمدرسة شيكاغو البرجماتية تأكيداً اجتماعياً وأخلاقياً متميزاً يختلف عن التوجة الفردى لبرجماتية بيرس .

الجزء الثاني

نعود الآن إلى بعض خصائص مدرسة شيكاغو البرجماتية كما كانت موجودة في السنوات من 1922 وحتى 1925 .

استقال ديوى احتجاجاً على موقف قسم التربية ، وبدأ فترة أخرى من عمله في جامعة كولومبيا ، ومع ذلك ، كان تأثيره العقلى مازال عظيماً في محيط جامعة شيكاغو، وكان قد أصدر في ذلك الوقت – فضلاً عن كتاباته التي ذكرت من قبل – « مقالات في المنطق التجريبي » (1916) و « الديوقراطية p.179 والتربية » ، (1916) و « الذكاء الخلاق » (1917) حيث كان هو المؤلف والناشر معاً ، و « التجديد في الفلسفة » (1920) .

وقد كان موجوداً هناك أثناء فترة الدراسة كل من أديسون مور وجيمس توفتس وادوارد سكريبنر آمز وجورج ميد ، وكانوا جميعاً متعاطفون مع اتجاه فكر ديوى . وكان ديوى نفسه يصول ويجول في جميع مجالات الفلسفة ؛ وركز مور على النظرية المنطقية (بمعنى ديوى الإصطلاحي) ، وركز توفتس على علم الأخلاق والنظرية السياسية وعلم الجمال في عمله ، بينما ركز آمز على الفلسفة وعلم النفس الديني، وأكمل ميد في ذلك الوقت بصفة أساسية عمله الفلسفى في مجال علم النفس الإجتماعي مع إشارة خاصة الى موضوعات العقل والنفس .

كون هؤلاء الرجال مدرسة بالمعنى الضيق جداً لهذه الكلمة ، وكانوا جميعاً عثلون اتجاهات مدروسة لموقف فلسفي [معين] اتخذوه إطاراً للعمل بوجه عام . وشجعهم على ذلك مجهودهم الفردى مما ترك تأثيره على المحاولات الشاملة والنسقية لديوى ذاته ، فهم ليسوا مجموعة من الحواريين Disciples تماماً ولكنهم كانوا مجموعة من المغكرين البنائين ارتبطوا متعاونين لبناء صرح

فلسفى . وأنا لا أعتقد في موجودة مدرسة مقارنة في الفلسفة في الولايات المتحدة بهذا المعنى ، وقليلة هي ، إذا كانت مجودة حقاً ، في تاريخ الفلسفة .

ولم يعتمد برجماتيو شيكاغو فيما بين 1922 - 1925 أعمال ديوى كنراة لموضوعات محاضراتهم وتعليقاتهم . حقاً لقد كان قليل من الدروس المقررة على الطلبة من كتابات ديوى ومناقسات قليلة عن ديوى في قاء ات محاضراتهم (فيما عدا دروس الأخلاق الإلزامية حيث استخدمت فيها «أخلاق » ديوى وتوفتس كنصوص ، وفي ندوة مور التي سنشير اليها) .

p.180 وقد كان طلاب قسم الفلسفة فى تلك السنوات على وعى تام بها أمدرسة شيكاغو] كمدرسة بالمعنى الفضفاض حتى لهذه الكلمة وقد يشعر القارئ المتأمل لكتابات مور وتوفتس وآمز وميد أنهم كانوا عُمالاً يشيدون صرحاً واحداً ، ولكن لم يكن ذلك سهلاً فى قاعات المحاضرات لقد كانوا جميعاً مدرسين ممتازين وكانوا يعدلون في الموضوعات المختلفة المعقدة وينوعون فى الفكر الوليد . وعلى الرغم من عدم وجود دعاية كافية لهم إلا أنهم كأساتذة مرموقين كانت لهم قناعاتهم الخاصة التى إعتمدوا عليها فى اعلائهم أعن أنفسهم] . وكان هناك تعريف محدود بهم في حالة ما إذا كنا نتحدث «حركة برجماتية » عامة . ولم يكن إسم ديوى فقط هو الذى إستخدم بقلة نوعاً ما وورد ذكر بيرس مرة أو مرتين بالكاد . كما أنني لم أحصل على أية مقررات مكتوبة ومحددة لكل من جيمس أو بيرس . وأذكر أنه كان هناك مقرر واحده متوط محدد لديوى ، وعلى الرغم من ذلك فقد كلفنا بكتابة العديد من الأبحاث عن ديوى فى الندوات، ولم يكن هناك من أثر فى أي مكان [آخر] عن المذهب البرجماتي .

وعلاوة على ذلك ، فإن أعضاء هيئة التدريس فى ذلك الوقت كانوا يضمون ادوين بورت Edwin A. Burtt وسميث T. V. Smith ، وتعرف الطلبة على الأفكار الفاسفية المختلفة من خلال الزوار الذين كانوا يحضرون خلال فصل الصيف ، وغالباً ما كانت أفكاراً عن أراء. نقدية قاماً عن البرجماتية وخلال سنوات دراستى كطالب عملت بهذه الطريقة [النقدية] مع رايت وخلال سنوات دروس كوهين Morris Cohen وواتس كاننكهام Cunningham وسى ، آى . لويس Cunningham

و على الرغم من ذلك فقد ظهر توجه ديوى الوظيفى النشط نفسه بعدة وسائل ، ومع وجود استثناءات قليلة ، فقد كانت مقررات القسم مقررات تاريخية في توجهها ، وغالباً ما كان فكر الفيلسوف المعنى ذا علاقة بشكلاته [التي يثيرها في فلسفته] يتم الإشارة إليها في موضعها التاريخي أكثر بما تكون محاضرات مستقلة في العادة يتم تدريسها في محاضرات دروس الفلسفة.

p.181 وفي الفترة المعاصرة والقريبة من المعاصرة كان التركيز الأكبر في تلك السنوات أكبر على الفلاسفة المثاليين أمثال فرنسيس برادلي Francis Bradley وبرنارد بوزانكيت Bernard Bosanquet ، ولم يلق الفلاسفة الواقعيين إلا عناية قليلة – فعلى سبيل المثال أهمل برتراندرسل تماماً فيما عدا بعض الحلقات الدراسية [الندوات] العارضة – وبقدر ما كان هذا التركيز على الفلاسفة المثاليين كان هناك غياب للمقررات الدراسية المقارنة ذات الصلة بموضوعات التخرج مثل الميتافيزيقا وفلسفة العلم والمنطق الرمزى .

والأن أعرد إلى بعض الملاحظات عن مرور وتوفيتس وآمز وميد وقيد اعتمدت بصفة رئيسية على ملاحظاتي المستمدة من قاعات المحاضرات، وعلى

حواراتي معهم ، وعلى الكلمات التي كانت تلقي في المناسبات التذكارية التي عقدت لتكريهم .

أ- أديسون وبستر مور

Addison Webster Moore

التحق مور بجامعة شيكاغو لكى يكون «حوارياً » لديوى ، فمن الواضح أن جاء من كورنيل Cornell عام 1894 ليدرس على ديوى ، وكان موجوداً في أول حلقة دراسية (سمينار) لديوى . كما كان العشو الوحيد في جامعة شيكاغو الذي نشر بحثاً في كتاب « دراسات في النظرية المنطقية » وكتب جيمس خطاباً لديوى أبدى فيه تحمساً لبحث مور عن « الوجود، والمعني، و الواقع » ورد عليه ديوى بكثير من الكرم الزائد قائلاً له أن مور أعطى أكثر مما أخذ . ومع ذلك فإن مور بالتأكيد لم يؤثر أبداً على ديوى كما فعل ميد بصورة أساسية ، وكان دوناً عن الجماعة أقرب إلى أن يكون شارحاً ومدافعاً عن موقف ديوى . وقد كتب هذا في كتابه « البرجماتية ونقادها » ومدافعاً عن موقف ديوى . وقد كتب هذا في كتابه « البرجماتية ونقادها »

وكان مور [يتمتع] بعقل متقد ، ذكى ، جدلى Polemical وحتى فى p.182 بعض الأحيان عقلاً ساخراً Satirical . وكان أكثر ضعفاً من حيث البنية عن زملائه الأقوياء ، وأكثرهم اجتهاداً . وعاني معناة خطيرة من القلق -nia ، ودفعه ضعف صحته إلى التقاعد المبكر عدة سنوات مما كان يرغب. وقد أخبرني ذات مرة أن [اعتلال] صحته جعله ينجز على الأقل نصف ما كان يأمل في إنجازه . وكان مور في أحسن حالاته في ندوتين متستاليتين دارتا حول « أسس المنطق الحديث » Foundations of Modern Logic

و « المنطق الحديث » Descartes ، وقد غطت الندوة الأولى معظم الفلاسفة من ديكارت Descartes وحتى هيجل Hegel وركزت الثانية على مل Descartes وبرادلى Bradley وبوزانكيت Bosanquet ورويس Royce ، وديوى Mill Mon- وبرادلى Bradley وبوزانكيت Bosanquet ورويس الإشارات إلى الفلاسفة الواقعيين أمثال] مونتاج -Dewey tague وهولت Holt ورسل Russell وسبولدنج Russell . أما مركز مور ذاته في المدرسة فقد كان مركزاً جوهرياً مثلما أتألق ديوى في كتابه « «مقالات في المنطق التجريبي » Essays in Experimental Logic ، الكتاب الذي حدده في المنطق التجريبي » المنطق الحديث عندما تناوله مع ديوى . واعتبر أمور] بحث ديوى الذي نشره عام 1896 بعنوان « التصور المنحني واعتبر أمور] بحث ديوى الذي نشره عام 1896 بعنوان « التصور المنحني في الحركة البرجماتية » . وفي مكان آخر سمّاه « البحث الرائد في الحركة البرجماتية » وقد فهمت من هذا أنه يعني أن البحث كان يعتبر بحثاً رائداً من الناحية التاريخية وبحثاً رئيساً بمعني أنه كان يحتوي على . Basic ideas

ولم يأخذ مور فى إعتباره مطلقاً التأثير العظيم لجيمس على فكر ديوى ، وإنما أعتبر أن هذا الفكر [فكر ديوى] تطوراً مستقلاً عنه ، وإن كان قد نشأ فجأة بتأثير الصعوبات التي واجهت برادلى فى علم الأخلاق (« صعوبات برادلى أوجدت الحركة البرجماتية ») إنها عبارة وجدتها فى ملاحظاتى . لقد رأى مور أن برجماتية ديوى إنما هى ثورة أساسية على المثالية المطلقة

⁽⁵⁾ المجلة النفسية Psychological Review العدد 3، 1896 الصنحات 357 - 70 - 357 المجلة النفسية Philosophy and civilization عام وأعيد نشرها ني كتاب ديوى « الفلسفة والحضارة » The Unit of Behavior عام 1931

أفكاره. أما أنه كان مدرساً فلقد كان مدرساً رائعاً .

ب - جيمس هايدن توفتس

James Hayden Tufts

اذا كنا نعتبر مور هو إمام المنطق (فيلسوف المنهج .، وفيلسوف نظرية المعرفة) لجماعة شيكاغو بعد ديوى ، فإن توفتس هو فيلسوف الأخلاق ، بل وأكثر من ذلك بكثير ، فهو فيلسوف القيم The axiologist حيث كان معنياً أيضا بعلم الجمال والنظرية الإجتماعية السياسية Sociopolitical theo.y وبسبب نشاطه الفعال خلال فصلى الدراسة في حلقات السمينار ، فقد قام بتدريس الأخلاق وتدريب خريجي قسم الفلسفة مثلما كان مور يقوم بتدريس الطلبة على المنطق في ذات الفصلين الدر اسيين .

وكان توفتس منذ أن كان شابا مهتماً بدراسة المجتمعات البدائية فقد درس

عاماً على يد سامنر Sumner في جامعة بل Yale ، كما درس هناك أيضا الاهوت Theology على يد هاربر Harper ، وعندما أصبح هاربر رئيساً لجامعة شيكاغو عبن توفتس في منصب أستاذ الفلسفة ، وهكذا أصبح توفتس في جامعة شيكاغو قبل بديوى بسنوات ، وظهرت إهتمامات توفتس الأخلاقية قبل إتصاله بديوى ، غير أنه وجد أن دبوى مكملاً له في إهتماماته الأخلاقية ، وقد قال لى ذات مرة أنه بعد كل نصف ساعة من حواره مع ديوى كان يشعر وكأنه استوعب كتاباً كاملاً . واقترح توفتس على دبوى خطة كتابه الشهير بكتابة الأجزاء التاريخية في الكتاب أكثر من أي جزء آخر .

وأستمر تأكيد توفتس في كتبه الأخرى علي المشكلات الأخلاقية المعاصرة امثل] « أخلاق التعاون » The Ethics of Cooperation و « التكلفة المقيقية للمعيشة » The Real Business of Living و « الأخلاق الإجتماعية الحقيقية للمعيشة » America's social Morality و أكد من خلال بحثه الذي كتبه في أصل المقولات الجمالية » America's social Morality بعنوان « في أصل المقولات الجمالية » Categories علي المنزلة الرفيعة التي يتمتع بها وقدرته الفائقة النظرية والعملية ، وأكد كذلك تأثير «الذكاء الخلاق » Creative Intelligence في كتابه الذي أصدره بعنوان « الحياة الأخلاقية وبناء القيم والمعايير » -The Mo كتابه الذي أصدره بعنوان « الحياة الأخلاقية وبناء القيم والمعايير » -ral Life and The Construction of Values and standards الفرق بين تصورات « الحير » Good و «ما ينبغي أن يكون » نوس بقرة أكبر مما فعل أي برجماتي آخر حتى سي . آي . لويس) .

وتلقيت مع توفتس مقررات (courses) علم الجمال ، و الفلسفة الإجتماعية و السياسية ، والأخلاق التطورية ، وحلقة دراسية حول علم الأخلاق ، وكانت

جميعها موجهة توجيها تاريخيا ، غير أن [القررات] الثلاثة الأوائل كانت مليئة عادة دسمة مأخوذة من طواف توفتس الكبير في الأدب ، و الأنثروبولوجيا والحياة المعاصرة ، و أذكر على وجه الخصوص معالجته المطولة للمذهب الرومانسي Romanticism والتطور الأخلاقي عند اليهود . وتناولت الحلقة الدراسية الطويلة في الأخلاق أعسال الهويز Hobbes ، وشافتسبري الدراسية الطويلة في الأخلاق أعسال الهويز Butler ، وبطار Clarke ، وكلارك Palcy وهيوم Butler ، وبطار Adam Smith ، وكلارك Palcy وهيوم Bentham وبالي Romanticism وبيدجويك Shaftesbury ، وت . ه . جرين Adam Smith وبعض الدراسات وسيدجويك Sidgwick ، وت . ه . جرين Hobhouse وديوي . وقد ركز توفتس متجنباً نظرة ديوي التطورية فيما يتعلق بالمثالية المطلقة - ، ركز على أهمية رد الفعل النقدي لديوي تجاه ت . ه . جرين (6) ، قاماً كما ركز مور على در الفعل النقدي لديوي تجاه برادلي .

وربما كان توفتس - بسبب تأثيره علم الأنثروبولوجيا على تكوبن اهتمامه الأخلاقي - أكثر حذراً من ديوى فيما يتعلق بالمدى الذي يستطيع الإنسان p.185 أن يصل البه أو بما يجب عليه من ركسونه إلى أهمية تقديم الذكاء النقدى الأخلاقية ، وبرغم ذلك فقد اتفق مع ديوى على أهمية تقديم الذكاء النقدى للإنسان على سلوكه الانساني .

وقد ركز توفتس على أهمية الخبرة الجمالية قبل أن يوجه ديوى اهتمامه بفترة نحو الفن ، وربما كان لهذا علاقة بتأكيده الثابت على تكامل الفرد

⁽⁶⁾ أنظر: سقال ديوي « نظرية جرين عن الدافع الأخلاقي ، Green's Theory of the (فياد عن الدافع الأخلاقي) Moral Motive

والمجتمع . وكتب فى أحد كتبه أنه [يجب على الإنسان] أن يعبر عن المثال إما بإعتباره كائن « فردى اجتماعى » Social Indivi dual أو باعتباره « المجتمع الذى يدرك النزعة الفردية » * لقد اعتقد أن ذلك كان مشال الديوقراطية الأمريكية ، فكان يهتم إعتماماً ملموساً بالرأى القائل أن هذا المجتمع يجسد هذا المثال [الديوقراطي] وهو آخذ في تقدمه .

ووجدت في كراسة الملاحظات هاتين العبارتين الأولى : « إن أمريكا تتحرك بثبات نحو الرقابة الإجتماعية » والثانية « إن القيمة المطلقة إنا تكمن في الشخص الكامل ».

وكتب توفتس في كتابه « التكلفة الحقيقية للمعيشة » يقول « إن أجمل وأوسع معني للديوقراطية هو أن جميع الناس يجب أن يشتركوا بأوسع مدى عكن في أحسن حياة » . ورأي توفتس أن هذا كمثال يكن تطبيقه على البشرية [لذلك] ركز على أن الانسان يجب أن يتخطى حدود النزعة القومية Nationalism إلى النزعه العالمية Internationalism ثم ينتقل منها الى تكوين هيئة سياسية أكبر تكون هي القاسم المشترك Mutual Destiny » « الأسمى في نهاية الأمر ** .

جـ - إدوارد سكريبنر آمز

Edward Scribner Ames

حصل آمز على درجة الدكتوراة الأولى عمام 1895 من قسم الفلسفة

^{*} the society which recognizes individuality.

^{**} Loyalty to mankind must finally be supreme.

بجامعة شيكاغو وإنضم الى أعضاء هيئة التدريس عام 1900 بعد أن قام بتدريس الفلسفة والتربية في كلية بطلر Butler College لمدة ثلاث سنوات كان آخر من مات من أعضاء مدرسة شيكاغو (عام 1958 عن عمر يناهز 88 سنة) . وكان أول إتصال لى بالقسم عن طريقه عندما سجلت بالقسم عام 1922 ، وعرفته أكثر ممن عرفت من أعضاء القسم ، فقد رأيته كثيراً أثناء سنواته الاخيرة من حياته المديدة .

جاء آمرز من مدرسة بل للاهوت إلى شيكاغو في السنة الأخيرة من دراسته قبل التخرج ، و تأثر تأثيراً عميقا بكل من جيمس وشوبنهور -Scho دراسته قبل التخرج ، و تأثر تأثيراً عميقا بكل من جيمس وشوبنهور penhauer و بكونت إلى حد ما . وعمل بوجه عام في شيكاغو مع توفتس ، وجاء تأثره بالعلم من خلال دراسته لعلم النفس والأنشروبولوجيا، وتزايد إحساسه بأهمية العلم الإجتماعي من خلال العمل الدائر في شيكاغو وعلى وجه الخصوص أعمال توماس . W . I . Thomas .

وكان آمز قسيساً بكنيسة الجامعة لجماعة حوارى السيح لمدة أربعين عاماً مع بداية عام 1900 ، فضلاً عن كونه عضواً بقسم الفلسفة والذى درس به لمدة 35 عاماً . وعلى الرغم من أنه أعطى بعض المحاضرات في علم النفس والأخلاق و المنطق وتاريخ الفلسفة ، فإن مجال عمله الأساسي كان علم النفس وفلسفة الدين ، ويعتبر كتابيه « علم نفس الخبرة الدينية Religion و « الدين » of Religious Experience أكمل ما أنتج وقد نبعا من فكره و خبرته في مجال الدين .

وألقى على آمنز مقرراً واحداً هو علم نفس الدين ، وعندما أنظر فى ملاحظاتى فإنه يبدو لى أن آمز كان يعمل وفق أغوذج [معين] فى كيفية تناول المشكلات في ذلك الوقت أخذه من برجماتيو شيكاغو واستخدم فيه

مصطلحات علم النفس الوظيفي .

وكان التركيز على الدين بإعتباره شكلاً من أشكال النشاط الإجتماعى ، وعلى الأفكار الدينية بإعتبارها الأدوات التي تتعامل مع الصعوبات التي يواجهها الناس في ذلك النشاط. وكانت دراسة النشاط الديني تتم باعتبارها أساس النشاط الذي نصل عن طريقه إلى القيم العلبا التي تتعلق بالحياة الإجتماعية لأن الصعوبات تواجه مثل هذا الكفاح من أجل القيم ، أما الشعائر الدينية فهي مجرد وسائل للتغلب على هذه الصعوبات والوصول بها الشعائر الدينية فهي مجرد وسائل للتغلب على هذه الصعوبات والوصول بها الأهداف المرجوة. فالشعيرة بهذه الطريقة هي نشاط عمل أساسي ، تسبق الأسباب التي تقررها وتبررها . وتعد الأسطورة والصلاة جزءاً أساسياً من الشعيرة ، كما تم تفسير فكرة الله على أساس أن الكون تدعمه مثل هذه القيم ، منظوراً اليه من وجهة نظر الحياة الإجتماعية التي جعلته مثالياً القيم ، منظوراً اليه من وجهة نظر الحياة الإجتماعية التي جعلته مثالياً الوحائدون المعلودة والعلادة مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي ومشخصاً (مهسخصاً (مهسخصاً المحائد) المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة التي ومشخصاً (مهسخصاً المحائدة المحائدة المحائدة التي المحائدة التي المحائدة التي المحائدة التي المحائدة المحائدة المحائدة الله على المحائدة المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة الله على المحائدة التي جعلته مثالياً المحائدة المحائدة التي المحائدة المحائدة

وحاول آمز عن طريق نشاطه في كنيسة جماعة حواري المسيح في الجامعة أن يجند الدين لخدمة القيم الإجتماعية العليا للإنسان المعاصر، وكان تأثيره عظيماً على مجتمع جامعة شيكاغو وبالتالي على جماعة حواري المسيح كحركة دينية فعلية . أما الروح التي كانت تسرى في حياته فإنها تبدو ماثلة حية في سيرته الذاتية Autobiography التي أصدرها قان ميتر آمز -Beyond Theology ونشرت تحت عنوان « فيما وراء اللاهوت » Beyond Theology

ولست أدرى إن كان ديوى قد وضع أمامه شرح آمز عندما كتب كتابه عن الإيمان المشترك [العام / الشائع] A Comman Faith ، ولكن الموقف الذي أخذه هو نفس الموقف الجوهرى الذي فصله في كتابه منذ سنوات كثيرة مبكرة والذي تمثله خلال الأربعين سنة كقس Pastor لكنيسته .

د- جورج هربرت مید

George Herbert Mead

قال ديوى عن ميد فى بحث أعده بمناسبة حفل تأبينه عام 1931: "! و عقله كان أصيلا عميقا [وقد عرفت ذلك] من خلال اتصالاتى به وحكمى عليه ، فهو أكثر العقول الفلسفية أصالة فى أمريكا فى الجيل الأخير... وأكره أن أفكر كيف كان يمكن أن تكون أفكارى إذا لم أقمل أفكاره التى اشتقتها منه ".

p.188 وقد درس مید لفترة مع جیمس ، ولکنه لم یکن تلمیذا لدیوی . وأنهی دراسته و تخرج فی برلین Berlin ثم عین فی جامعة میتشیجان . إذن فقد قابل دیوی مید وبدأ معه صداقة اعتبرها دیوی « شیئا کاحدی أغلی الأشیاء التی أمتلکتها فی حیاتی " * ، وأحضر دیوی مید الی شیکاغو ، حیث ظل بها الثانی حتی وفاته عام 1931.

درّس ميد في جامعة شيكاغو مقررات في علم النفس بالإضافة إلى الفلسفة ، وكان مقرره في "علم النفس الإجتماعي » هو محور تدريسه . وكان للمجهود السذي , يذله سنة بعد أخرى تأثيره القوى على علماء النفس والاجتماع فضلاً عن طلاب الفلسفة . وجمع من مذكراته التي أختزلها لمحاضراته (ومن ملاحظات طلبة آخرين) كتابه " العقل و النفس والمجتمع » وهو كتاب كلاسيكي قاماً . وكما يشير عنوان الكتاب فقد كانت طبيعتي العقل والنفس هي المشكلة الرئيسية لميد ، وأحال نشؤهما إلى العملية الاجتماعية . وهناك مقرر آخر أساسي هو « مشكلة الوعي » The Problem

^(*) One of the most precious possessions of my life.

of Consciousness شاهد صدق على عمق إهتمامه بغلسفة العقل.

وكان ميد أكثر من مجرد عالم نفس إجتماعي . فقد أصبح مهتماً اهتماماً متزايداً بمكانة العقل الإنساني في الكون ، وقد حرّك اهتمامه أبهذا الموضوع الصالي بدرجة عظيمة بالأعمال المبكرة لهوايتهد ، وكانت بداية إتصاله به عندما كنت طالباً ، وكانت بداية تلقائية ظهرت من خلال دراستي لعلمه : " Relativity from the standpoint of a " وكانت بداية تلقائية ظهرت من خلال دراستي لعلمه عن النسبية من وجهة نظر برجماتي " Pragmatist دراسته المفصله عن الكوزمولوجيا تفصيلاً كاملاً وقد بدأ يتجه لدراستها ، غير أن محور عمله الكوزمولوجيا تفصيلاً كاملاً وقد بدأ يتجه لدراستها ، غير أن محور عمله الذي كرس نفسه له ظهر في كتاب وضعه لكي يكون لب محاضراته في كاروس وفي كتاب وضعه لكي يكون لب محاضراته في كاروس وفي كتابه الذي تركه مخطوطاً ومات بعنوان " فلسفة الفعل " -Carus Lectures The Philoso و على ضوء مشروع فكره ككل أعتقد أنه من الصحة أن وفي كتابه الذي تركه مخطوطاً ومات بعنوان " فلسفة الفعل " -phy of the Act p.189 نقول أن ميد كان آخر الكوزمولوجيين في جماعة شيكاغو ، كما كان مور آخر المناطقة ، وكان توفتس آخر علماء الأخلاق ، وكان آمز آخر علماء الدين .

وكان ميد يفضل إلقاء المحاضرات عند حضور الحلقات الدراسية أسمينار المعتبارها وسيلة من وسائل التعبير . ويذهب الواحد منا إلى محاضرات ميد ليستمع إليه ، ويعيش خبرة عقل فلسفى رائع وهو يعمل ، وكان ميد يبدو كما لو كان يتحدث بصوت عال إلى " شخص آخر غير محدد المعالم -The gen أكثر مما كان يتحدث إلى طلابه المحتشدين ، وكانت محاضراته رائعة ، حتى أنه يكن نشر أى من محاضراته التى كان يلقيها أدون إية إضافات آ ، ولقد استمعت إليه يلقى ثلاث محاضرات الواحدة تلو الأخرى فى ثلاثة موضوعات مختلفة ، وتعتبر كل محاضرة منها "جوهرة"،

وقد فعل هذا دون [تدوين] ملاحظات من أى نوع ، فقد أعدت المحاضرات بعناية تبدو وكأنها تأتى عرضاً . وذات مرة بينما كان على وشك إلقاء المحاضرة النهائية إبان نهاية الفصل الدراسى وبداية الإختبارات (ولم يكن ميد يختبر طلابه) ، بدأ فى إلقاء المحاضرة ولكن فى موضوع آخر . فقاطعه أحد طلابه منبها إياه أنه خلط بين الموضوعات ، عندئذ وقف ميد قائلاً : " إذن فليس لدى شيئاً أقوله " وترك القاعة خارجاً .

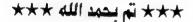
وكالته أفكار ميد تشبد المياه المترقرقة [الصافية] التي تنبثق من مصادر خفية حتى محاضراته القديمة التي كتبها في شكل ملاحظات كانت تبدو غضة ومتلئلئة . وذهبت إلى شيكاغو لأول مرة للعمل مع ميد ، وكانت المكافأة مجزية حقاً .

وأختتم حديثي عن مدرسة شيكاغو البرجماتية بإضافة نقطتين :

النقطة الأولى: خاصة بالدور الهام الذى قام به أعضاء جماعة مدرسة شيكاغو ومدى تأثيرهم فى القوى الليبرالية والتقدمية لأمريكا فى عصرهم، فقد انتشرت مشاركة ديوى الإجتماعية على اتساع الأمة، انتشارأ قوياً خرافياً Fabulous، وتدخل كل من مور وتوفتس وآمز وميد بعمق فى معالجة مشكلات وشئون مجتمع شيكاغو، وفى تحكيم إدارة العمل -nan nan معالجة مشكلات وشئون مجتمع شيكاغو، وفى تحكيم إدارة العمل بالمدينة، وفى الموضوعات المتعلقة بالمدينة، وفي تنظيم العمل، لقد كانوا رجالاً مترابطين يتصفون بدرجة عالية من تكامل القوى النفسية أ الأخلاقية] وكان توجههم الفلسفى ومشاركتهم الإجتماعية تبدو كنسيج واحد، فقد كانت الفلسفة التى أنشأؤها وعلموها هى نفسها حياتهم التى عايشوها.

النقطة الثانية: تتعلق بنهاية مدرسة شيكاغو، وجاءت هذه النهاية بناء على قرار إختياري (إرادي) وعلى الرغم من ذلك فلم يتم هذا في لحظة بعينها، لقد ساد شعور عام بأن الجماعة قد أنهت عملها. وآن للقسم * من الآن قصاعداً أن يعلن عن وجهات نظر متباينة.

ولقد كنت محظوظاً أن أكون طالباً في جامعة شيكاغو عندما كان بها مور وتوفتس وآمز وميد ، وكانو ا جبيعا في أرج قوتهم . وسرعان ما بدأت مكانة الجماعة تتضاءل . فقد مات مور أولاً ، ثم ميد ، ثم توفتس ثم آمز ، وأعلن ديوى عن فكرة رائعة هي أن شيكاغو قد عاشت مرحلة تطويرية أوركستراليه [جماعياً] an orchestral development وأن كتاباته الأخيرة تضمنت هذا التطوير كنهاية متكاملة .



^{*} يقصد قسم الفلسفة بجامعة شيكاغو [المترجم].

محتويات الكتاب

الصفحة	الموضوع	الفصل
3	مقدمة:	
14	الحاجة الى الفلسفة البرجساتية الامريكية	الأول
15	الحاجة الى الفلسفة . -1	
17	 2 - أربعة ملامح لاشكالية البرجماتيين . 	
22	3 - البرجماتية ، والعملية ، والفعل .	
26	 4- المعنى الذي تعد به البرجماتية فلسفة . 	
28	نظرية العلامات البرجماتية	الثاني
29	1 - مشكلة تعريف البرجماتية .	ي
29	2 – نظرية العلامات عند بيرس.	
35	3- القضية البرجماتية عند بيرس.	
39	4 - بيرس : طبيعة المفسِّر	
42	5– تعقيد في آراء بيرس	
46	6 - وليم جيمس والقضية البرجماتية .	
52	7 - جورج ميد : في اللغة كسلوك اجتماعي.	
57	8- جون ديوي ولغة القيمة	
63	9- تعقيب على نظرية العلامات البرجماتية .	
67	الميثودولوجي (علم المنهج) البرجماتي	الثالث
68	1- توجه عام	
70	2- تصور بيرس للبحث .	
74	3- آراء ديوي في البحث .	

الصفحة	الموضوع	الفصل
77	4- المنطق والبحث .	
83	5 - جيمس والصدق.	
87	6 - بيرس وديوي والصدق .	
92	7- المظاهر العقلية والتجريبية للبحث عن بيرس	
96	8 - المظاهر العقلية والتجريبية للبحث عن ديوي	
100	9- بعض مظاهر تصور ميد للموضوع .	
104	10- تعقيب على علم المنهج البرجماتي .	
107	الاكسيرلوجيا (علم القيم) البرجماتية:	الرابع
107	1- مكانة ديوى الرئيسة في علم القيم البرجماتي	
109	2- موضوع البحث في علم القيم البرجماتي .	
112	3- اعتبار آخر لعلم القيم عند ديوى .	
115	4- علاقة القيم بالنظرية العامة للبحث .	
118	5- مشكلة نظم علم القيم.	
120	6- علم الاخلاق البرجماتي .	
	7- النظرية السياسية : الدَّيموقراطية كتصور	
125	اخلاقي .	
128	8- علم الجمال والمظهر الجمالي للخبرة	
133	9- الدين والقيم الانسانية	
138	10-تعقيب على علم القيم البرجماتية .	الخامس
142	الكوزمولوجيا (علم الكون) البرجماتية:	<u></u>
142	1 - الكوزمولوجيا أو الميتافيزيقا؟	
145	2 - الخبرة كمحتوى .	
147	3- الخبرة كتفاعل .	

الصفحة	الموضوع	الفصل
150	4 - المقولات الثلاثة عند بيرس .	
	5 - الكوزمولوجيا عند بيرس: النزعة المثالية	
155	التطورية .	
160	6 - إنكار جيمس لوجود الشعور .	
163	7- ميد : اللغة ، والعقل ، والنغس .	
166	8- النسبية الموضوعية في علم الكون عند ميد.	
	9 - تعقيب على الكوزمولوجيا البرجماتية	
172	«الميتافيزيقا».	
177	· البرجماتية، في الوقت الحالي :	السادس
177	1 - في وحدة الحركة البرجماتية .	
	2 - البرجماتية في الولايات المتحدة في الوقت .	
181	الحالي .	
185	3-	
188	 4- البرجماتية كتعبير عن الثقافة الامريكية . 	
192	ملاحق	
192	الجزء الاول :	
192	جرن دیری معلماً -1	
204	2- علاقة البرجماتية بالعلوم السلوكية .	
212	3 - مدرسة شيكاغو .	
217	البرء الثاني :	
220	أ - أديسون ويسترمور	
222	ب جيمس هايدن توقتس .	:
225	جـ – ادوارد سکریبنر آمز	
228	د - جورج هربرت مید .	

و تنويسه

معظم الأقواس التي في الكتاب من وضع المترجم فقد أضافها حتى يستقيم المعنى، أو يفسر جملة ، قد تكون غامضة على القارئ اذا وضعت دون هذا التفسير الموجود بين الأقواس لذلك لزم التنوية .

كسما أود الاشبارة الى أن الترقيم الموجود على يمين الصفحات هو أرقام الصفحات في الكتاب الاصلى .

المترجم.

روزای کرد ماسها رمدیرها : مسد بسیون علق ۱۲۱ کر فرنسا ت با ۱۸۰۵ اسکندریهٔ